

Актуальные проблемы повышения эффективности деятельности контрольно-счетных органов регионов

Для решения поставленных задач деятельность КСО должна быть организована эффективно. Это возможно, по моему убеждению, только в рамках единой системы внешнего государственного финансового контроля без юридической вертикали.

Что характерно для сегодняшнего состояния этой системы?

а) КСО регионов по сути имеют одинаковые полномочия, но существенно различные ресурсы для их реализации;

б) при одинаковых полномочиях осуществляют свою деятельность на основе стандартов, которые каждый принимает самостоятельно.

«Общие требования к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»¹ позволяют частично упорядочить эти процессы, но только по форме, а не содержанию.

Так перечень задач, требований по достижению цели и раскрытию предмета контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по-прежнему формируется самостоятельно;

в) ряд полномочий не выполняются или потеряли смысл в современных условиях. К примеру:

– экспертиза иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации в части, касающейся расходных обязательств субъекта Российской Федерации;

¹ Утверждены постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29.03.2022 № 2ПК (вместе с «Требованиями к структуре стандарта внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»).

– внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, годового отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, включая внешнюю проверку бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств;

г) при наличии Классификатора нарушений подходы к квалификации стоимостных нарушений существенно различаются.

К примеру, рядом КСО в суммы нарушений включаются суммы по 11 кодам нарушений установленных единых требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Отсюда и мизерный возврат средств в бюджеты относительно высоких объемов нарушений, которые, как правило, не имеют негативных последствий в виде ущерба, вреда;

д) и, наконец, пересечение полномочий с органами внутреннего государственного финансового контроля, которые в последние годы получили мощное развитие.

Что делать?

Общий ответ можно сформулировать кратко. В условиях СВО надо дать честные, исчерпывающие ответы для разрешения проблем роста, устранения противоречий, надо выстраивать единую систему внешнего государственного (муниципального) контроля, где с учетом законодательных ограничений будут выстроены:

- 1) вертикаль методологическая;
- 2) вертикаль подготовки кадров;
- 3) вертикаль информационная.

В первую очередь надо решить методологические вопросы.

По моему мнению, необходимо:

а) определить объектами внешнего государственного финансового (муниципального) контроля публичные ресурсы региона.

С принятием Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»² становится крайне актуальным.

Определив объектом контроля публичные ресурсы, мы решим проблемы пересечения полномочий с внутренним государственным финансовым контролем и внедрим по-настоящему действенный риск-ориентированный подход в деятельности КСО;

б) закрепить в 6-ФЗ статус региональных КСО как постоянно действующих органов внешнего государственного аудита (контроля);

в) исходя из нового понимания объектов аудита (контроля) определиться с полномочиями.

В приоритете должен быть предварительный контроль.

Не допустить нарушений, предотвратить их – главное в нашей работе;

г) закрепить за Счетной палатой Российской Федерации полномочия утверждать в дополнение к общим требованиям модельные стандарты государственного и муниципального аудита, раскрывающие методологические основы реализации их основных полномочий. При этом вопрос адаптации модельных стандартов к законодательству конкретного региона и описание соответствующих процедур должны содержаться в стандартах государственного и муниципального аудита для проведения

² Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ (ред. от 15.05.2024).

контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, утверждаемыми контрольно-счетными органами;

д) определить главными критериями оценки КСО регионов:

- сумму предотвращения нарушений и недостатков (неэффективных расходов);

- количество реализованных органами власти требований, предложений (рекомендаций) по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (количество нормативных правовых ведомственных актов, принятых или изменённых по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий);

- сумму возвращенных в бюджет средств вследствие принятых мер по выявленным нарушениям и фактам неэффективных расходов.

Эти критерии в совокупности с закреплением общих для всех КСО методологических подходов позволят существенно повысить эффективность деятельности КСО и наш вклад в совершенствование государственного (муниципального) управления публичными ресурсами регионов и в целом страны.

Благодарю за внимание!