

БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ



ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Выпуск № 3(42)

**Москва
2012 год**

Председатель Редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.А. Двуреченских**

Заместитель председателя Редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.Б. Ияшвили**

Члены совета: **И.В. Гореленок, И.Г. Гущина,
В.В. Литвинцев, Т.А. Сабетова,
О.В. Павлова, Е.М. Савельева,
А.М. Тышко, Е.А. Чегринец.**

Содержание

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы 5

Отчет о результатах мониторинга исполнения бюджета города Москвы,
бюджета государственного территориального внебюджетного фонда
города Москвы и социально-экономической ситуации в городе
Москве за январь-июнь 2012 года 6

Стандарт 3.3. «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета
и экспертиза проекта закона об исполнении
бюджета города Москвы» 33

Стандарт 3.8. «Экспертиза проектов нормативных
правовых актов города Москвы» 39

Стандарт 3.9. «Экспертиза проектов государственных программ
города Москвы». 43

Методические рекомендации по проведению экспертизы проектов
государственных законов и иных нормативных правовых актов,
устанавливающих и содержащих расходные обязательства
города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств
по реализации государственной политики в сфере социальной
защиты населения города Москвы 47

РАЗДЕЛ II

Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы. 81

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы

ОТЧЕТ

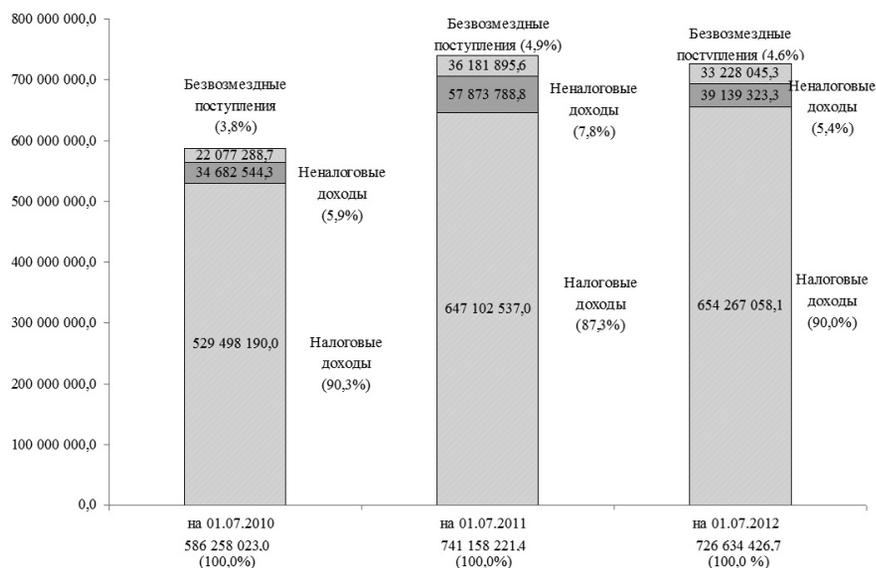
**о результатах мониторинга исполнения бюджета города Москвы,
бюджета государственного территориального внебюджетного
фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в
городе Москве за январь — июнь 2012 года**

1. Исполнение бюджета города Москвы

1. Доходы бюджета города Москвы

1.1. Доходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.07.2012 составили 726 634 426,7 тыс. рублей¹ (50,5 процента от годовых бюджетных назначений², на 2,0 процента меньше поступлений по состоянию на 01.07.2011³).

Динамика и структура доходов бюджета города Москвы⁴ (тыс. рублей)



Объем **налоговых и неналоговых доходов** составил 693 406 381,4 тыс. рублей (на 1,6 процента меньше поступлений по состоянию на 01.07.2011). **Безвозмездные поступления** составили 33 228 045,3 тыс. рублей (на 8,2 процента меньше поступлений по состоянию на 01.07.2011)⁵.

¹ Здесь и далее по тексту исполнение доходов – по данным Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317) (далее – Отчет об исполнении бюджета города Москвы) по состоянию на 01.07.2012.

² Здесь и далее – показатели Закона города Москвы от 07.12.2011 № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (в ред. от 27.06.2012) (далее – Закон о бюджете города Москвы).

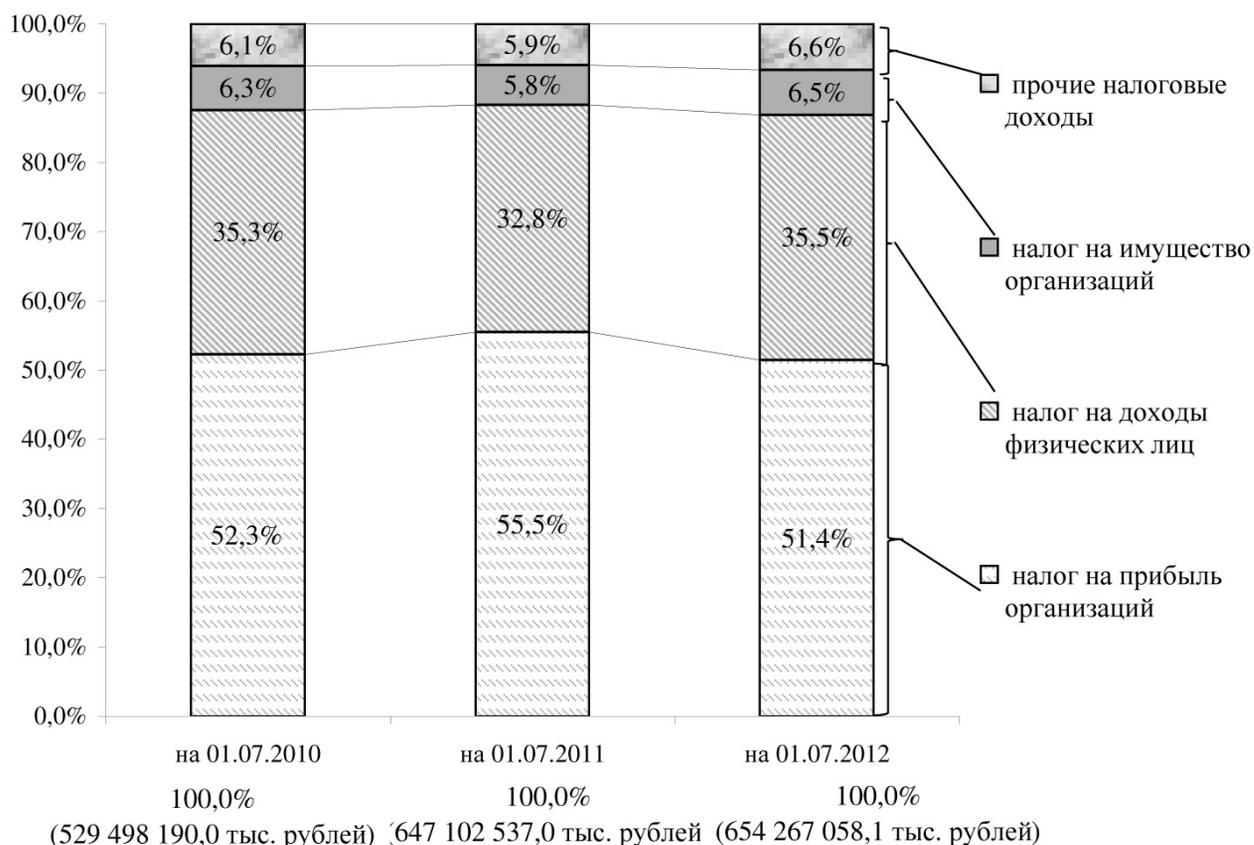
³ Здесь и далее по тексту исполнение доходов бюджета за 2011 год – по данным отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317) по состоянию на 01.07.2011.

⁴ В целях сопоставления объем безвозмездных поступлений по состоянию на 01.07.2010 увеличен на суммы возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет («минус» 1 760 377,6 тыс. рублей) и доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет (1 128 773,4 тыс. рублей), входившие до 2011 года в группу неналоговых доходов (без учета указанных сумм объем безвозмездных поступлений по состоянию на 01.07.2010 составил 22 708 892,9 тыс. рублей).

⁵ Безвозмездные поступления сложились за счет поступлений от денежных пожертвований, предоставляемых нерезидентами получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации (31,0 тыс. рублей), субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (1 907 472,7 тыс. рублей, 16 664 399,2 тыс. рублей соответственно), иных межбюджетных трансфертов (16 616 500,4 тыс. рублей), безвозмездных поступлений от негосударственных организаций (30,0 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (199 280,4 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений от бюджетов государственных внебюджетных фондов (946 714,2 тыс. рублей), доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (268 535,0 тыс. рублей), возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет («минус» 3 374 917,6 тыс. рублей).

1.2. Объем *налоговых доходов* по состоянию на 01.07.2012 составил 654 267 058,1 тыс. рублей (на 1,1 процента больше поступлений по состоянию на 01.07.2011).

Структура налоговых доходов бюджета города Москвы (в процентах)



1.2.1. В разрезе *основных источников налоговых доходов* объем поступлений по состоянию на 01.07.2012 по сравнению с поступлениями по состоянию на 01.07.2011 характеризовался следующими данными:

– *налог на прибыль организаций* (336 547 928,8 тыс. рублей) – уменьшение на 6,2 процента. Отрицательная динамика поступления обусловлена в том числе снижением прибыли организаций города Москвы по сравнению с аналогичным периодом 2011 года¹;

¹ Прибыль прибыльных организаций города Москвы (без учета субъектов малого предпринимательства) в январе-мае 2012 года по отношению к аналогичному периоду 2011 года составила 93,6 процента (по данным Росстата).

Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги и индекс цен производителей промышленных товаров в январе-июне 2012 года по отношению к январю-июню 2011 года составили 104,7 и 100,1 процента соответственно (по данным Мосгорстата).

В январе-июне 2012 года средняя цена барреля нефти марки Urals составила 112,1 доллара (увеличение на 3,6 процента относительно средних цен января-июня 2011 года), вместе с тем в течение II квартала 2012 года отмечена тенденция снижения мировых цен на топливно-энергетические ресурсы – с 122,6 доллара за баррель в марте до 93,4 доллара за баррель в июне (по данным Минэкономразвития России). В январе-июне 2012 года средняя контрактная цена на российский природный газ на границе Германии составила 448,6 доллара за тыс. куб. метров (увеличение на 30,0 процента) (по данным Международного валютного фонда); объем экспорта нефти – 118,7 млн. тонн (снижение на 2,4 процента), объем экспорта газа – 91,3 млрд. куб. метров (уменьшение на 13,6 процента) (по данным Минэнерго России).

- *налог на доходы физических лиц* (231 904 222,5 тыс. рублей) – увеличение на 9,2 процента, в основном обусловлено ростом доходов физических лиц¹;
- *акцизы* (12 736 849,8 тыс. рублей²) – увеличение на 40,9 процента, что обусловлено в том числе повышением акцизных ставок³, увеличением нормативов распределения по акцизам на нефтепродукты⁴, а также ростом производства нефтепродуктов⁵;
- *налог на имущество организаций* (42 576 769,1 тыс. рублей) – увеличение на 13,9 процента, обусловлено увеличением объема инвестиций в основной капитал⁶;
- *земельный налог* (5 297 981,5 тыс. рублей) – увеличение на 11,2 процента;
- *налог на имущество физических лиц* (254 097,1 тыс. рублей) – сокращение на 35,3 процента вследствие изменения порядка исчисления и сроков уплаты налога⁷;
- *транспортный налог* (4 327 426,7 тыс. рублей) – сокращение на 46,5 процента в связи с изменением срока уплаты налога физическими лицами⁸;
- *налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения* (19 703 387,0 тыс. рублей), – увеличение на 39,1 процента в связи с увеличением оборота розничной торговли⁹;
- *налог на игорный бизнес* (17 041,7 тыс. рублей) – увеличение на 167,6 процента, в основном обеспечено введением новых объектов налогообложения¹⁰.

¹ Уровень среднемесячной заработной платы на одного работника в январе-мае 2012 года составил 45 025,0 рубля – на 4552,0 рубля, или на 11,3 процента больше, чем в аналогичном периоде 2011 года. В мае 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года среднесписочная численность работников предприятий, учреждений и организаций города Москвы (без совместителей и работников несписочного состава) практически не изменилась (май 2012 года – 5109,8 тыс. человек, май 2011 года – 5065,0 тыс. человек) (по данным Мосгорстата).

² В том числе по акцизам на продукты нефтепереработки – 8 272 456,6 тыс. рублей (рост на 108,7 процента), по акцизам на алкогольную продукцию – 4 464 393,2 тыс. рублей (снижение на 12,1 процента).

³ В соответствии с Федеральным законом от 28.11.2011 № 338-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» увеличены акцизные ставки (на алкогольную продукцию – в диапазоне от 10,0 до 30,0 процента, на продукты нефтепереработки – от 30,0 до 50,0 процента).

⁴ Согласно Федеральному закону от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» доходы от уплаты акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации в 2012 году по нормативу 77,0 процента (в 2011 году – 70,0 процента) и распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации по установленным нормативам отчислений (для бюджета города Москвы в 2012 году – 6,0911 процента, в 2011 году – 4,4052 процента).

⁵ В январе-июне 2012 года российскими нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок было отгружено 16,5 млн. тонн автомобильного бензина (рост на 10,5 процента по сравнению с январем-июнем 2011 года). Вместе с тем объем отгруженного дизельного топлива снизился на 0,6 процента и составил 17,1 млн. тонн.

⁶ Объем инвестиций в основной капитал по крупным организациям в январе-мае 2012 года составил 115,2 процента по сравнению с аналогичным периодом 2011 года (по данным Мосгорстата).

⁷ В соответствии с Федеральными законами от 28.11.2009 № 283-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» (в 2011 году поступления налога формировались за счет погашения объемов задолженности за предыдущие годы, в 2012 году уплата налога будет осуществляться в срок не позднее 01.11.2012).

⁸ Закон города Москвы от 09.07.2008 № 33 «О транспортном налоге» (с 1 июля на 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом).

⁹ В январе-июне 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года оборот розничной торговли (1 655 489,4 млн. рублей) в фактических ценах увеличился на 6,7 процента (по данным Мосгорстата).

¹⁰ Пунктов приема ставок тотализатора и ставок букмекерской конторы (Закон города Москвы от 21.12.2011 № 69 «О ставках налога на игорный бизнес»).

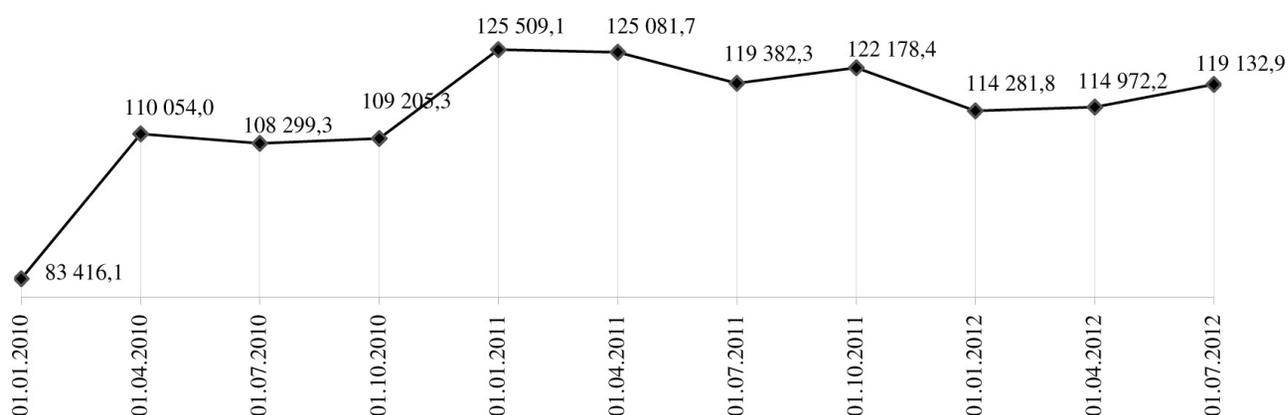
1.2.2. Задолженность по налогам и сборам (без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам) по состоянию на 01.07.2012:

– по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2012 – увеличилась на 3,6 процента (наибольшее увеличение – по налогу на прибыль организаций (на 6,4 процента), налогу на доходы физических лиц (на 3,8 процента)¹;

– по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшилась на 0,2 процента (наибольшее снижение – по налогу на имущество физических лиц (на 50,4 процента), транспортному налогу (на 15,3 процента), налогу на доходы физических лиц (на 12,4 процента)².

Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам³

(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)
(млн. рублей)



Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам

(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)
(тыс. рублей)

Наименование	По состоянию на 01.07.2011		По состоянию на 01.04.2012		По состоянию на 01.07.2012	
	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг
Федеральные налоги и сборы, в том числе:	101 900 905,0	66 029 674,0	98 520 439,0	66 427 793,0	104 661 030,0	69 630 155,0
- налог на прибыль организаций	93 751 257,0	61 458 836,0	91 647 922,0	62 638 456,0	97 525 543,0	65 667 658,0

¹ При этом по остальным налогам и сборам задолженность снизилась (наибольшее снижение – по земельному налогу (на 24,6 процента) и налогу на имущество организаций (на 23,5 процента).

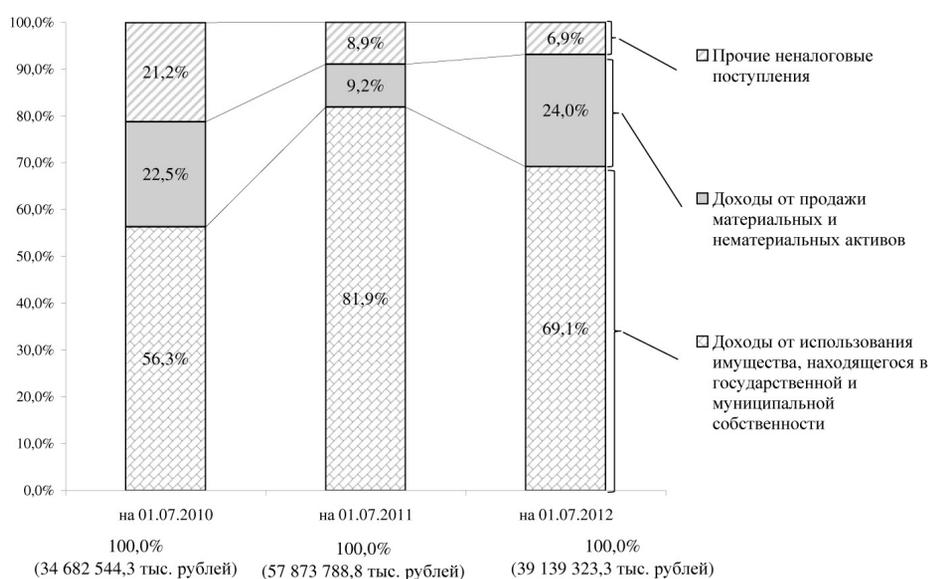
² При этом задолженность по налогу на прибыль организаций увеличилась на 4,0 процента, по налогу на имущество организаций – на 1,3 процента.

³ С учетом задолженности крупнейших налогоплательщиков Московского региона, состоящих на учете в межрегиональных инспекциях ФНС России (по данным Отчета о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации (ф.4-НМ).

Наименование	По состоянию на 01.07.2011		По состоянию на 01.04.2012		По состоянию на 01.07.2012	
	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг
- налог на доходы физических лиц	8 149 648,0	4 570 838,0	6 872 517,0	3 789 337,0	7 135 487,0	3 962 497,0
Региональные налоги и сборы, в том числе:	14 882 033,0	10 165 773,0	14 657 950,0	11 115 080,0	12 875 990,0	9 303 042,0
- транспортный налог	7 399 631,0	5 442 453,0	6 695 623,0	5 628 127,0	6 265 186,0	5 146 795,0
- налог на имущество организаций	3 915 244,0	3 198 343,0	5 185 668,0	4 438 386,0	3 964 645,0	3 178 472,0
Местные налоги и сборы, в том числе:	2 599 357,0	1 620 848,0	1 793 824,0	1 198 394,0	1 595 843,0	1 008 430,0
- земельный налог	471 890,0	300 879,0	621 262,0	436 206,0	468 543,0	286 347,0
- налог на имущество физических лиц	1 547 453,0	1 176 832,0	794 108,0	645 334,0	767 149,0	613 611,0
ИТОГО:	119 382 295,0	77 816 295,0	114 972 213,0	78 741 267,0	119 132 863,0	79 941 627,0

1.3. Неналоговые доходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.07.2012 составили 39 139 323,3 тыс. рублей (на 32,4 процента ниже поступлений по состоянию на 01.07.2011).

Структура неналоговых доходов бюджета города Москвы¹ (в процентах)



¹ В целях сопоставления объем неналоговых доходов по состоянию на 01.07.2010 уменьшен на объем возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет («минус» 1 760 377,6 тыс. рублей), доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет (1 128 773,4 тыс. рублей), которые с 2011 года включены в группу безвозмездных поступлений (с учетом указанных сумм объем неналоговых доходов по состоянию на 01.07.2010 – 34 050 940,1 тыс. рублей).

1.3.1. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, по состоянию на 01.07.2012 (27 062 640,8 тыс. рублей) по сравнению с данными на 01.07.2011 в целом снизились на 42,9 процента, в том числе за счет сокращения поступлений:

– доходов в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъектам Российской Федерации (142 578,8 тыс. рублей), – почти в 185 раз. Без учета «разовых поступлений» в 2011 году – сокращение на 51,7 процента (в том числе обусловлено продажей акций обществ, ранее перечислявших дивиденды в бюджет);

– доходов, получаемых в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков¹ (10 062 410,2 тыс. рублей²) – на 2,6 процента.

Задолженность по арендной плате за землю по состоянию на 30.06.2012 (3 287 870,3 тыс. рублей) по сравнению с данными на 01.01.2012 увеличилась на 1 191 948,0 тыс. рублей³, по платежам за право на заключение договоров аренды земли (4 152 826,7 тыс. рублей) снизилась на 1 545 060,8 тыс. рублей.

Вместе с тем по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 отмечается увеличение:

– доходов от размещения временно свободных средств бюджетов субъектов Российской Федерации (9 722 037,3 тыс. рублей) – в 2,2 раза;

– доходов от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении (6 231 867,3 тыс. рублей⁴), – на 12,5 процента. Задолженность по источнику (1 166 100,0 тыс. рублей) по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 увеличилась на 28,9 процента, наибольший рост (более чем в 2,5 раза) отмечается по платежам за аренду недвижимого имущества, относящегося к объектам культурного наследия⁵;

– доходов от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей государственных унитарных предприятий (далее – ГУП) субъектов Российской Федерации (487 618,3 тыс. рублей), – более чем в 1,7 раза⁶;

– средств от передачи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (за исключением имущества бюджетных, автономных учреждений, ГУП), в залог, в доверительное управление (26 987,2 тыс. рублей) – более чем в 2,9 раза.

¹ Объем поступлений по итогам проведения аукционов (конкурсов) по продаже прав аренды земли по 15 земельным участкам составил 222 455,0 тыс. рублей.

² Представлена общая сумма доходов, поступивших по кодам бюджетной классификации 11105010020000100 «Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков» (9 846 088,3 тыс. рублей) и 11105020000000100 «Доходы, получаемые в виде арендной платы за земли после разграничения государственной собственности на землю, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений)» (216 321,9 тыс. рублей).

³ По данным Департамента земельных ресурсов города Москвы, рост задолженности связан в основном с неуплатой арендаторами инвестиционных платежей (по состоянию на 30.06.2012 задолженность (сумма инвестиционных платежей, подлежащих оплате) составила 10 825 909,1 тыс. рублей).

⁴ Основная доля (89,6 процента) – поступления арендной платы за нежилые помещения, находящиеся в городской казне (5 586 138,4 тыс. рублей).

⁵ По состоянию на 01.07.2012 – 261 200,0 тыс. рублей (на 01.01.2012 – 103 800,0 тыс. рублей).

⁶ Обусловлено в том числе ростом поступлений по ряду ГУП города Москвы в среднем на 63,4 процента. Так, например, ГУП «Московский городской центр арендного жилья» – на 87,7 процента (27 429,9 тыс. рублей), ГУП «Московское городское бюро технической инвентаризации» – на 81,8 процента (на 20 255,7 тыс. рублей), ГУП «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» – на 70,4 процента (на 18 007,4 тыс. рублей) (по данным Департамента имущества города Москвы).

1.3.2. Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (квартиры, нежилые помещения, земельные участки и прочее имущество) по состоянию на 01.07.2012 (9 389 787,5 тыс. рублей) по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 в целом увеличились в 1,8 раза, из них:

– *доходы от продажи квартир* (3 696 571,8 тыс. рублей) увеличились почти в два раза. Рост обусловлен поступлением средств материнского (семейного) капитала от физических лиц в счет досрочного погашения задолженности по договорам купли-продажи с рассрочкой платежа¹;

– *доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений)* (4 544 648,5 тыс. рублей), увеличились почти в 2,3 раза. Рост связан с увеличением количества сделок по выкупу земельных участков из государственной собственности по договорам, заключенным Департаментом земельных ресурсов города Москвы². Вместе с тем *доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности* (1 148 567,2 тыс. рублей), снизились на 19,9 процента³.

1.3.3. Прочие неналоговые поступления по состоянию на 01.07.2012 в целом составили 2 686 895,0 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 снизились на 47,9 процента), из них:

– *административные платежи и сборы* (1 435 370,0 тыс. рублей) и *штрафы, санкции, возмещение ущерба* (1 761 085,5 тыс. рублей) увеличились в 6,7 раза⁴ и на 46,5 процента⁵ соответственно;

– *доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства* (977 552,3 тыс. рублей) увеличились на 10,9 процента;

– *прочие неналоговые доходы* – «минус» 1 563 219,0 тыс. рублей⁶, из них поступления по доходам *от реализации инвестиционных контрактов* города Москвы – «минус» 3 084 120,9 тыс. рублей (по причине возврата средств инвесторам по решениям арбитражных судов⁷).

2. Расходы бюджета города Москвы

2.1. Расходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.07.2012 составили 670 773 027,0 тыс. рублей⁸ (39,6 процента от годовых бюджетных назначений, 38,3 процента

¹ В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 29.03.2011 № 97-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 22 июля 2008 года № 607-ПП».

² В результате совершенных в I полугодии 2012 года сделок в частную собственность продано более 600 га городских земель (в два раза больше показателя за 2011 год (302,2 га) (по данным отчетных балансов распределения земель города Москвы по видам прав и формам учета).

³ Основная доля (68,5 процента) – поступления от продажи нежилых помещений (787 033,2 тыс. рублей).

⁴ Основная доля (99,7 процента) – поступления компенсационных средств за вырубку зеленых насаждений (1 431 697,8 тыс. рублей).

⁵ Рост связан в том числе с увеличением размеров штрафных санкций за административные правонарушения.

⁶ По состоянию на 01.07.2011 – 2 774 619,6 тыс. рублей.

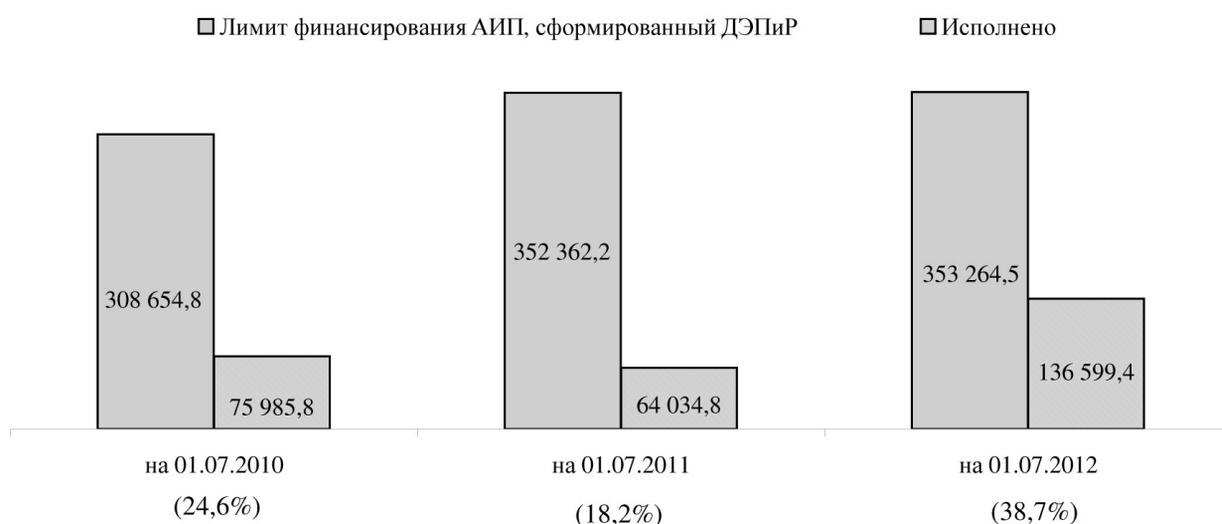
⁷ Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (обеспечен возврат в пользу Фонда содействия ипотечному кредитованию «Газпромипотека», общества с ограниченной ответственностью «ЗОВ», закрытого акционерного общества «Совместное предприятие «АГРОС»); Департаментом экономической политики и развития города Москвы (обеспечен возврат в пользу общества с ограниченной ответственностью «Доходный дом «Базис и компания», закрытого акционерного общества «ПремьерКапитал»).

⁸ Здесь и далее исполнение расходов – по данным Отчета об исполнении бюджета города Москвы.

от объема расходов сводной бюджетной росписи¹, на 34,6 процента больше объема расходов по состоянию на 01.07.2011)².

2.2. Расходы на реализацию *Адресной инвестиционной программы города Москвы* на 2012 год (далее – АИП) по состоянию на 01.07.2012 составили 136 599,4 млн. рублей³ (38,7 процента от лимита финансирования АИП, сформированного Департаментом экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПиР)⁴; на 20,5 процентного пункта выше исполнения по состоянию на 01.07.2011).

**Динамика исполнения лимита финансирования АИП,
сформированного ДЭПиР (млн. рублей)
(в скобках указан процент исполнения)**



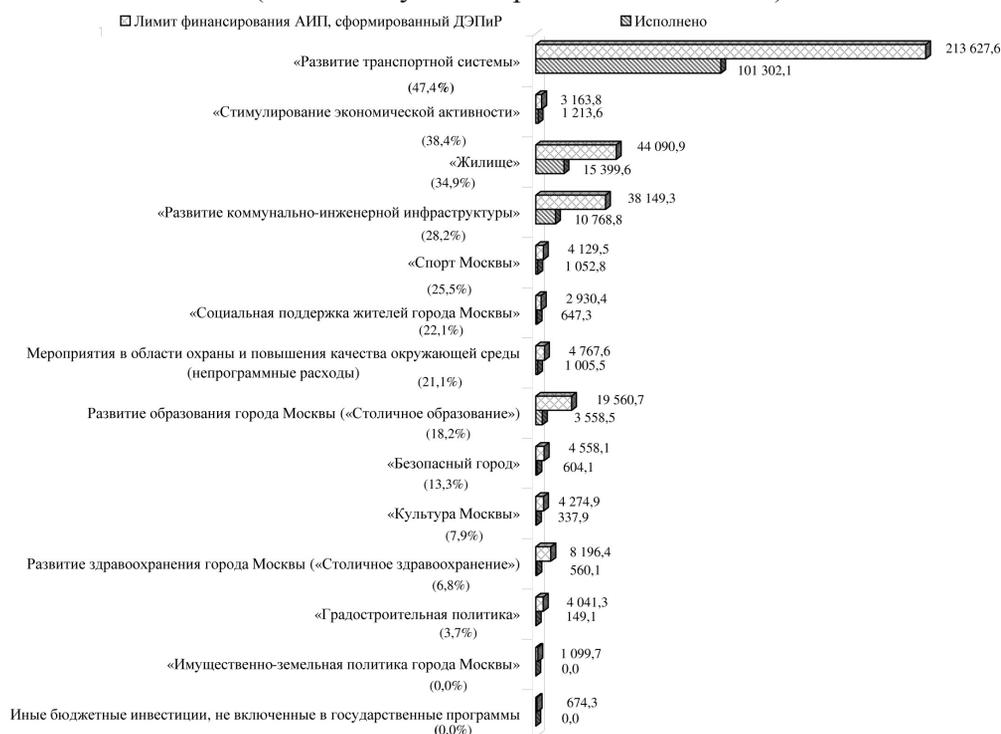
¹ Общая сумма расходов согласно сводной бюджетной росписи по состоянию на 01.07.2012 (далее – сводная бюджетная роспись) составляет 1 751 076 348,1 тыс. рублей, согласно Закону о бюджете города Москвы – 1 691 914 918,0 тыс. рублей. В Законе о бюджете города Москвы не учитываются безвозмездные поступления из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, которые наряду с другими изменениями, вносимыми в ходе исполнения бюджета в плановые бюджетные показатели, отражаются в сводной бюджетной росписи по соответствующим показателям расходов. При этом средства указанных безвозмездных поступлений в соответствии с установленным федеральным законодательством порядком отражаются в сводной бюджетной росписи и исполняются по кодам, предусмотренным при их предоставлении (без учета «принадлежности») к соответствующим программным или непрограммным расходам бюджета города Москвы).

² Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы в разрезе программных и непрограммных расходов (без учета «принадлежности») безвозмездных поступлений к программной части расходов бюджета города Москвы), а также в разрезе главных распорядителей бюджетных средств города Москвы (далее – ГРБС) по состоянию на 01.07.2012 приведена в приложении к настоящему Отчету.

³ Из них бюджетные инвестиции ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – ГУП «Московский метрополитен») – 55 778,4 млн. рублей.

⁴ Лимит финансирования в соответствии с доведенными титульными списками по 26 государственным заказчикам составил 353 264,5 млн. рублей. Комитету города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства лимиты финансирования не были доведены.

**Исполнение лимита финансирования АИП, сформированного ДЭПиР,
в разрезе программных и непрограммных расходов по состоянию на 01.07.2012 (тыс. рублей)
(в скобках указан процент исполнения)**



В разрезе ведомственной структуры исполнение лимитов финансирования АИП, сформированных ДЭПиР: по восьми из 26 государственных заказчиков – не осуществлялось¹, по 18 – варьировалось от 0,9 до 100,0 процента².

В январе-июне 2012 года за счет средств бюджета города Москвы *введены в действие*³ 105,3 тыс. кв. метров общей площади жилых домов (в январе – июне 2011 года – 187,7 тыс. кв. метров), 21 здание *дошкольного учреждения* на 3105 мест (в январе – июне 2011 года – шесть зданий на 815 мест); одно здание *общеобразовательной школы* на 825 мест, одна пристройка к зданию на 350 мест (в январе-июне 2011 года – одно здание на 550 мест), *многофункциональный клинично-диагностический медицинский центр* на 500 посещений в смену и 70 коек (в январе-

¹ Департамент градостроительной политики города Москвы, Управление делами Мэра и Правительства Москвы, ДЭПиР, Департамент земельных ресурсов города Москвы, Департамент образования города Москвы, Департамент культуры города Москвы, Департамент культурного наследия города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы.

² Департамент капитального ремонта города Москвы (0,9 процента), Управление по обеспечению мероприятий гражданской защиты города Москвы (7,9 процента), Департамент топливно-энергетического хозяйства города Москвы (16,2 процента), Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (19,0 процента), Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы (22,7 процента), Департамент строительства города Москвы (41,9 процента), Департамент имущества города Москвы (44,6 процента), Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (65,0 процента), префектура Восточного административного округа города Москвы (65,3 процента), префектура Юго-Западного административного округа города Москвы (70,0 процента), префектура Центрального административного округа города Москвы (77,7 процента), префектура Южного административного округа города Москвы (89,0 процента), префектура Юго-Восточного административного округа города Москвы (93,8 процента), префектура Северо-Восточного административного округа города Москвы (93,9 процента), префектура Северо-Западного административного округа города Москвы (94,0 процента), префектура Зеленоградского административного округа города Москвы (94,0 процента), префектура Северного административного округа города Москвы (95,7 процента), префектура Западного административного округа города Москвы (100,0 процента).

³ По данным Мосгорстата.

июне 2011 года – два здания амбулаторно-поликлинических учреждений на 940 посещений в смену, одно здание больницы на 30 коек).

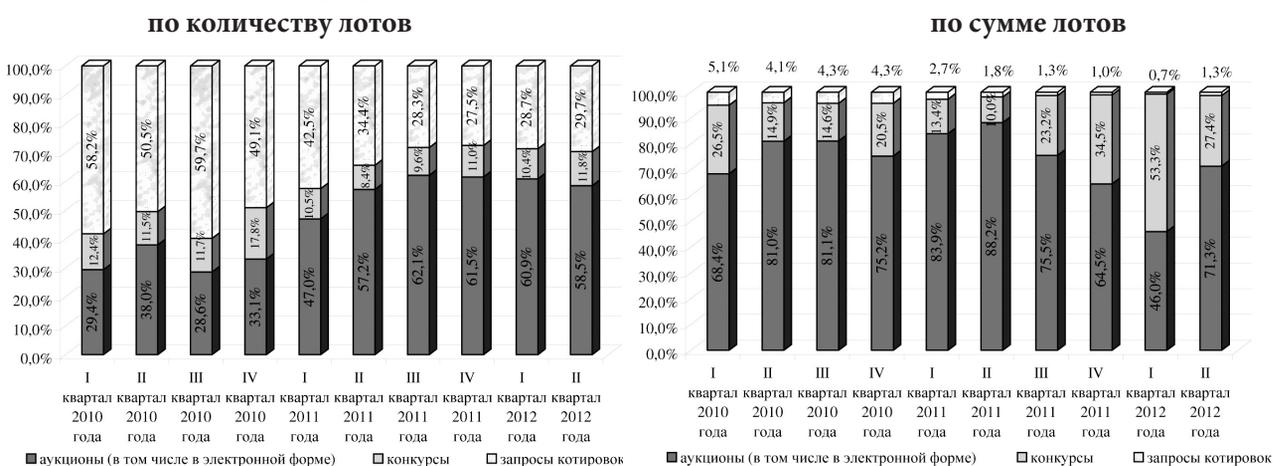
2.3. Размещение и исполнение государственного заказа города Москвы по состоянию на 01.07.2012 по сравнению с аналогичным периодом 2011 года характеризовалось следующими данными¹:

– суммарная начальная цена государственных контрактов по опубликованным процедурам торгов (280 033 800,4 тыс. рублей) сократилась на 1,6 процента²;

– доля опубликованных процедур торгов (в стоимостном выражении) от запланированных к размещению составила 50,6 процента (сократилась на 43,6 процентного пункта);

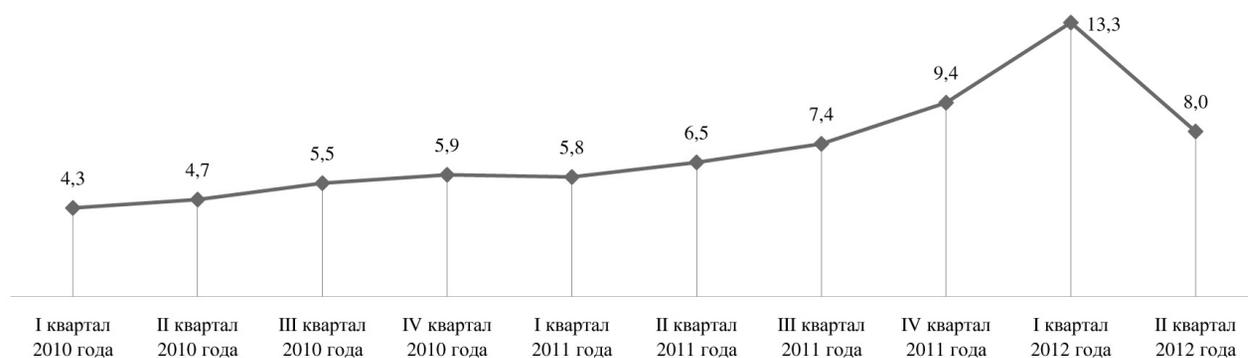
– количество проведенных процедур (лотов) размещения заказа (26 908 лотов) сократилось на 10,9 процента, суммарная начальная цена государственных контрактов по проведенным процедурам размещения государственного заказа (274 823 100,1 тыс. рублей) увеличилась на 44,8 процента;

Структура размещения государственного заказа города Москвы



– средняя стоимость одного лота (10,2 млн. рублей) увеличилась на 62,5 процента;

Динамика средней стоимости одного лота³ (млн. рублей)



¹ По данным Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее – ЕАИСТ), официального сайта города Москвы для размещения информации о размещении заказов, дата выгрузки – 26.07.2012.

² По данным подсистемы «Оперативный календарь» ЕАИСТ в части конкурсов и аукционов в электронной форме.

³ Средняя стоимость одного лота за квартал рассчитана путем деления суммарной начальной цены государственных контрактов по проведенным процедурам размещения заказа на количество проведенных процедур размещения государственного заказа.

– процент снижения суммарной начальной цены контрактов (лотов) по результатам размещения государственного заказа путем проведения торгов и запросов котировок (10,9 процента, или 29 352 800,5 тыс. рублей) увеличился на 0,6 процентного пункта;

– количество заключенных государственных контрактов по итогам проведения процедур размещения заказа (43 882 контракта на общую сумму 278 298 679,9 тыс. рублей) увеличилось на 19,5 процента (суммарная стоимость – на 56,1 процента). Количество государственных контрактов с субъектами малого предпринимательства¹ (4986 государственных контрактов на сумму 14 665 270,2 тыс. рублей) уменьшилось на 19,4 процента (на 9,4 процента в стоимостном выражении);

– доля государственных контрактов, заключенных по результатам процедур торгов и запросов котировок, в которых представлена только одна заявка², уменьшилась с 24,2 процента до 16,4 процента от общей суммы контрактов;

– доля государственных контрактов, заключенных в результате размещения государственного заказа города Москвы у единственного поставщика (30,5 процента от общей стоимости контрактов, или 16 635 контрактов на сумму 84 938 330,6 тыс. рублей), уменьшилась на 13,1 процентного пункта (в стоимостном выражении), в том числе:

– без проведения торгов и запросов котировок (в соответствии со ст.55 Закона № 94-ФЗ без учета п.п.8-11 ч.2 ст.55³) (11 084 контракта на сумму 18 488 483,6 тыс. рублей, или 6,6 процента от общей стоимости контрактов) – уменьшилась на 2,3 процентного пункта;

– по результатам торгов, признанных несостоявшимися (в соответствии с п.п.8-11 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ) (5551 контракт на сумму 66 449 847,0 тыс. рублей, или 23,9 процента от общей стоимости контрактов), – уменьшилась на 10,8 процентного пункта;

– доля проведенных торгов и запросов котировок, признанных несостоявшимися (24,5 процента от общего объема проведенных торгов и запросов котировок), уменьшилась на 13,4 процентного пункта (в стоимостном выражении);

– доля отмененных и аннулированных процедур в общем количестве проведенных процедур составила 7,1 процента, или 1905 процедур;

– количество государственных контрактов, исполнение которых завершено (18 042 контракта на общую сумму 66 148 751,7 тыс. рублей), уменьшилось на 0,6 процента (в стоимостном выражении – на 7,9 процента). Из них количество контрактов, завершенных с нарушением срока исполнения (633 контракта на общую сумму 11 430 275,0 тыс. рублей⁴), уменьшилось на 66,2 процента (в стоимостном выражении – на 33,7 процента);

– количество государственных контрактов, по которым государственными заказчиками применены меры претензионного характера в отношении исполнителей (436 контрактов), уменьшилось на 40,5 процента, объем средств, взысканных в доход бюджета (45 060,28 тыс. рублей), – на 64,6 процента;

– суммарная стоимость закупок «малого» объема (в соответствии с п.14 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ)⁵ составила 6 989 907,3 тыс. рублей, или 2,5 процента от общей суммы государственного заказа города Москвы.

¹ 5,3 процента от общей стоимости – уменьшение на 3,8 процентного пункта.

² В соответствии с п.8 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

³ Представлена только одна заявка на участие в конкурсе, заявка на участие в аукционе или котировочная заявка; только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, признан участником конкурса или участником аукциона; участвовал только один участник аукциона; конкурс или аукцион признан несостоявшимся.

⁴ 17,3 процента от суммы контрактов, завершившихся в I полугодии 2012 года.

⁵ По данным ГРБС (без учета данных по префектуре Юго-Западного административного округа города Москвы, Департаменту науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы).

3. Дефицит/профицит, источники финансирования дефицита бюджета города Москвы, государственный долг города Москвы

3.1. Превышение доходов над расходами бюджета города Москвы (профицит) по состоянию на 01.07.2012 составило 55 861 399,7 тыс. рублей (по состоянию на 01.07.2011 – 242 955 243,8 тыс. рублей).

3.2. Источники финансирования дефицита бюджета по состоянию на 01.07.2012 характеризовались следующими данными:

- государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, – привлечение не осуществлялось, погашение составило 13 091 984,2 тыс. рублей;

- бюджетные кредиты, полученные от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, – привлечение не осуществлялось, погашение составило 90 795,6 тыс. рублей;

- изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета – исполнены в сумме «минус» 25 193 556,8 тыс. рублей¹;

- иные источники внутреннего финансирования дефицита – исполнены в сумме «минус» 17 485 063,1 тыс. рублей, в том числе за счет:

- средств от продажи акций и иных форм участия в капитале в бюджет города Москвы – 11 827 951,5 тыс. рублей²;

- возврата в бюджет города Москвы бюджетных кредитов, предоставленных внутри страны в валюте Российской Федерации, – 1 790 460,3 тыс. рублей³;

- перечисления средств автономных и бюджетных учреждений на единый счет бюджета с последующим возвратом средств до 31.12.2012 – 101 000 000,0 тыс. рублей⁴;

- курсовой разницы – «минус» 3474,9 тыс. рублей;

- изменения иных финансовых активов за счет средств, размещенных в депозиты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте в кредитных организациях, – «минус» 132 100 000,0 тыс. рублей.

Остаток временно свободных денежных средств, размещенных на депозитных счетах в банках, по состоянию на 01.07.2012 составил 355 300 000,0 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 19,8 процента, на 01.01.2012 – увеличение на 59,2 процента)⁵.

¹ Сальдо по указанному источнику сложилось за счет изменения прочих остатков денежных средств бюджета субъекта Российской Федерации («минус» 25 205 979,4 тыс. рублей), уменьшения прочих остатков средств бюджетов субъектов Российской Федерации, временно размещенных в ценные бумаги (12 422,6 тыс. рублей).

² Поступление от продажи акций открытого акционерного общества «Гостиница «Националь» (4 246 718,0 тыс. рублей), открытого акционерного общества «Косметическое объединение «Свобода» (1 573 000,0 тыс. рублей), открытого акционерного общества «Мостелесеть» (1 800 000,0 тыс. рублей), закрытого акционерного общества «Моспромстрой» (3 138 853,0 тыс. рублей), открытого акционерного общества «Курьяновское» (727 490,2 тыс. рублей), открытого акционерного общества «Новость» (250 120,0 тыс. рублей), закрытого акционерного общества «Мосстройэкономбанк» (60 376,6 тыс. рублей), открытого акционерного общества «Палашевский рынок» (31 391,0 тыс. рублей), открытого акционерного общества «НКС» (2,7 тыс. рублей).

³ Задолженность по возврату основного долга по бюджетным кредитам (займам) – 6 095 979,9 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 20,1 процента (расчет произведен на основе данных главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета, которые были представлены Департаментом финансов города Москвы).

⁴ В соответствии с ч.23 ст.30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и ч.3.20 ст.2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

⁵ По данным Справочной таблицы к Отчету об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (ф.0503387) (далее – Справочная таблица к Отчету) по состоянию на 01.07.2012.

3.3. Государственный долг города Москвы¹ по состоянию на 01.07.2012 составил 218 836 728,6 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – сокращение на 6,5 процента², на 01.07.2011 – на 26,2 процента).

Предельный объем государственного долга (257 400 000,0 тыс. рублей), установленный ч. 1 ст.1 Закона о бюджете города Москвы, превышен не был.

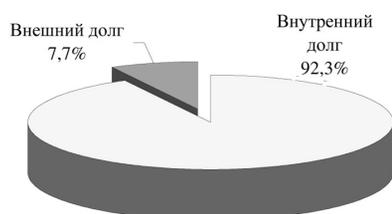
Сведения о государственном долге города Москвы³ (тыс. рублей)

Показатель	По состоянию на:		
	01.07.2011	01.01.2012	01.07.2012
Государственный долг города Москвы	296 456 499,1	234 116 122,7	218 836 728,6

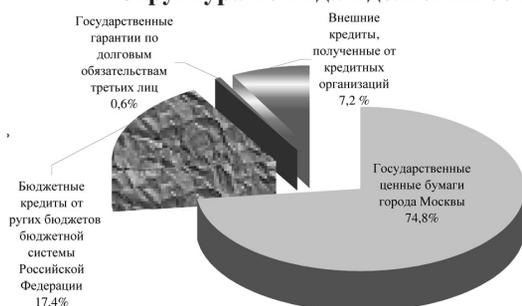
Валютная структура государственного долга города Москвы остается стабильной. Объем внутреннего долга по состоянию на 01.07.2012 составил 202 018 267,6 тыс. рублей, внешнего долга – 16 818 461,0 тыс. рублей.

Государственный долг города Москвы по состоянию на 01.07.2012 (в процентах)

Валютная структура



Структура по видам долговых обязательств



II. Исполнение бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования города Москвы⁴

1. Доходы бюджета Фонда⁵ по состоянию на 01.07.2012 исполнены в объеме 51 988 263,0 тыс. рублей (56,8 процента от годовых бюджетных назначений⁶; по сравнению с аналогичным периодом 2011 года – уменьшение на 9 104 598,4 тыс. рублей, или на 14,9 процента).

¹ По данным Справочной таблицы к Отчету по состоянию на 01.07.2012.

² Обусловлено погашением государственных облигаций 45 выпуска RU32045MOSO и частичным погашением бюджетного кредита № 01-01-06/27-557.

³ По данным Справочной таблицы к Отчету на соответствующие даты.

⁴ Далее по тексту – Фонд.

⁵ Здесь и далее по тексту исполнение бюджета Фонда за 2012 год – по данным Отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503117) по состоянию на 01.07.2012.

В 2012 году в соответствии с п.4 ст.26, п.8 ст.51 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» страховые взносы на обязательное медицинское страхование (далее – ОМС) работающего населения (до 2012 года планировались и зачислялись в бюджет Фонда в форме неналоговых поступлений) и страховые взносы на ОМС неработающего населения (ранее планировались и зачислялись в форме безвозмездных поступлений из бюджета города Москвы) поступают в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (далее – ФФОМС) и впоследствии перечисляются в бюджет Фонда (субвенции на выполнение переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере ОМС).

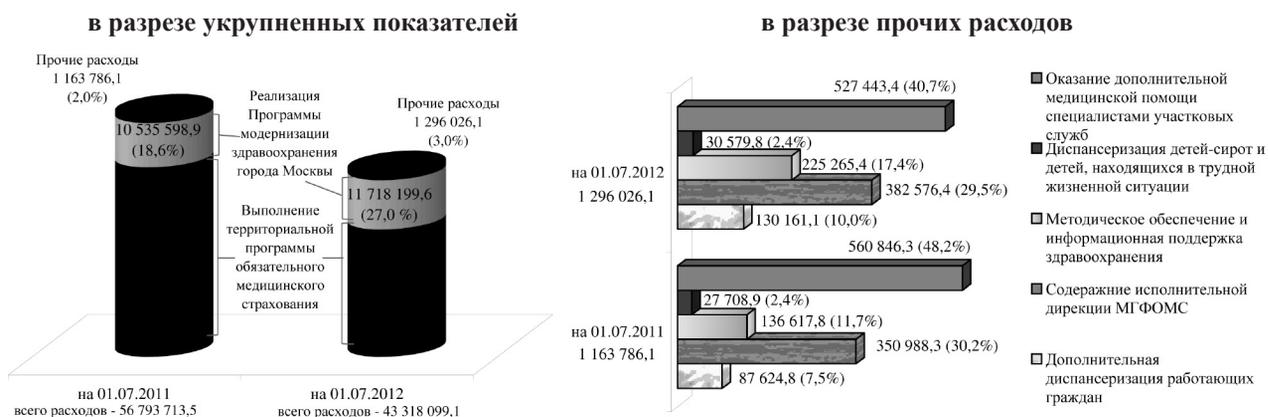
⁶ Здесь и далее по тексту в части бюджета Фонда – показатели Закона города Москвы от 28.09.2011 № 41 «О бюджете Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (далее – Закон о бюджете Фонда).

Основной объем поступлений доходов обеспечен межбюджетными трансфертами (45 954 400,8 тыс. рублей, или 88,4 процента от общего объема поступлений Фонда), из них:

- поступления из бюджета ФФОМС – 45 382 444,8 тыс. рублей¹;
- поступления из бюджета города Москвы – 571 956,0 тыс. рублей².

2. Расходы бюджета Фонда по состоянию на 01.07.2012 составили 43 318 099,1 тыс. рублей (47,3 процента от годовых бюджетных назначений³; по сравнению с аналогичным периодом 2011 года – сокращение на 13 475 614,4 тыс. рублей, или на 23,7 процента).

Динамика и структура расходов Фонда (тыс. рублей)



3. Превышение доходов над расходами (профицит) по состоянию на 01.07.2012 составило 8 670 163,9 тыс. рублей (по состоянию на 01.07.2011 – 4 299 147,8 тыс. рублей).

III. Социальное развитие города Москвы

3.1. Население города Москвы

● Численность постоянного населения города Москвы по состоянию на 01.07.2012 составила 11 636,4 тыс. человек (по сравнению с данными на 01.01.2012 – увеличение на 23,5 тыс. человек).

● В городе Москве в I полугодии 2012 года родилось 63 804 человека; умерло 57 944 человека; естественный прирост населения составил 5860 человек⁴ (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 количество родившихся увеличилось на 9,3 процента; количество умерших – на 3,3 процента; естественный прирост населения – почти в 2,6 раза).

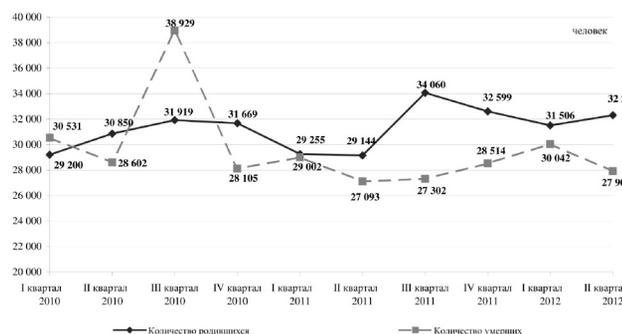
¹ Без учета возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов территориальных фондов.

² На финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи, оказываемой специалистами участковых служб (врачи-терапевты участковые, врачи-педиатры участковые, врачи общей практики (семейные врачи), медицинскими сестрами участковыми врачей-терапевтов участковых, врачей-педиатров участковых, медицинскими сестрами врачей общей практики (семейных врачей)). Указанные средства поступают в бюджет города Москвы из федерального бюджета, затем в соответствии с Порядком финансового обеспечения оказания дополнительной медицинской помощи, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 30.03.2010 № 252-ПП, перечисляются в бюджет Фонда.

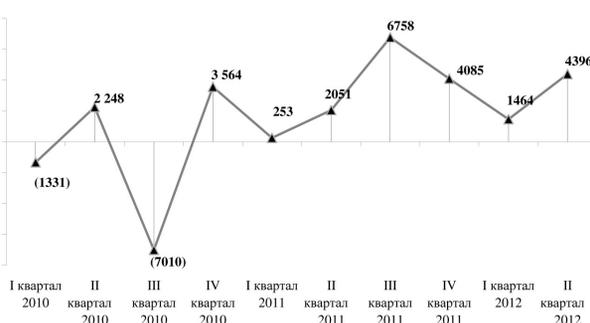
³ Следует отметить, что в 2012 году бюджетные ассигнования на формирование фондов оплаты труда подведомственных лечебно-профилактических учреждений, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, предусмотрены в Законе о бюджете города Москвы по Департаменту здравоохранения города Москвы, до 2012 года – в Законе о бюджете Фонда.

⁴ В отношении родившихся, умерших человек (по данным регистрации Управления записи актов гражданского состояния города Москвы).

Динамика родившихся, умерших в городе Москве (человек)



Динамика естественного прироста/убыли населения города Москвы (человек)



3.2. Рынок труда, занятость населения города Москвы¹

● Численность занятого населения по состоянию на 01.06.2012 составила 6248,0 тыс. человек, или 99,3 процента от экономически активного населения (по сравнению с данными по состоянию на 01.06.2011 – увеличение на 4,4 процента).

● Просроченная задолженность по выплате заработной платы² по состоянию на 01.07.2012 в шести организациях (предприятиях) составила 107,1 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 79,7 процента, на 01.04.2012 – на 28,9 процента).

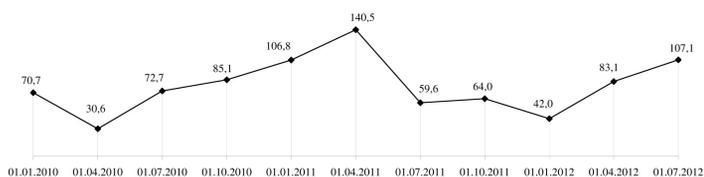
По наблюдаемым органами статистики видам экономической деятельности наибольший объем задолженности отмечается в организациях научных исследований и разработок (55,3 процента от общего объема задолженности, или 59,2 млн. рублей³), строительстве (29,8 процента от общего объема задолженности, или 31,9 млн. рублей⁴), наименьший – в обрабатывающих производствах (14,9 процента от общего объема задолженности, или 16,0 млн. рублей).

Численность работников, которым своевременно не выплачена заработная плата, по состоянию на 01.07.2012 составила 1858 человек (увеличение по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 (1651 человек) на 12,5 процента, на 01.04.2012 (1204 человека) – на 54,3 процента).

Динамика численности безработных граждан, количества вакансий в банке данных службы занятости



Динамика объема просроченной задолженности по выплате заработной платы (млн. рублей)



¹ По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы, Мосгорстата.

² По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы.

³ По сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение в 7,3 раза, на 01.04.2012 – на 25,5 процента.

⁴ По сравнению с данными на 01.07.2011 – уменьшение на 3,3 процента, на 01.04.2012 – увеличение в 2,2 раза.

Задолженность по выплате заработной платы по причине недофинансирования из федерального бюджета и бюджета города Москвы по состоянию на 01.07.2012 отсутствовала.

● *Среднемесячная заработная плата работников государственных учреждений социальной сферы в городе Москве* в I полугодии 2012 года составила¹:

– в учреждениях Департамента социальной защиты населения города Москвы: заработная плата социальных работников – 32 412,0 рубля, работников здравоохранения – 48 080,0 рубля (врачей – 71 780,0 рубля), среднего медицинского персонала – 60 311,0 рубля, младшего медицинского персонала – 36 314,0 рубля, работников образования – 51 820,0 рубля;

– в учреждениях Департамента здравоохранения города Москвы: в среднем – 44 600,0 рубля, в том числе врачей – 59 700,0 рубля², среднего медицинского персонала – 44 600,0 рубля³, младшего медицинского персонала – 22 385,0 рубля, работников образования – 39 900,0 рубля;

– в учреждениях Департамента образования города Москвы: в среднем – 41 275,0 рубля (учителей – 52 330,0 рубля);

– в учреждениях Департамента культуры города Москвы: работников культуры – 35 643,0 рубля, работников образования – 33 827,0 рубля (учителей – 33 957,0 рубля);

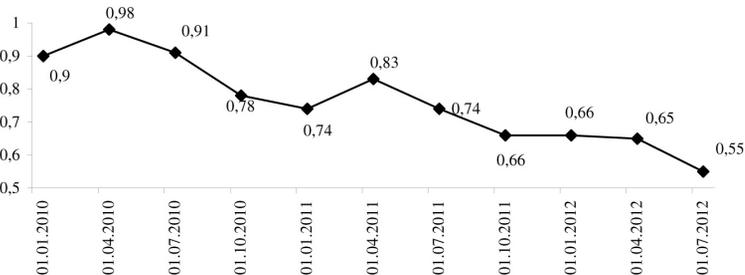
– в учреждениях Департамента физической культуры и спорта города Москвы: в среднем – 37 268,0 рубля (учителей – 47 328,0 рубля).

Наиболее существенный рост заработной платы по сравнению с данными за I полугодие 2011 года: у учителей образовательных учреждений Департамента образования города Москвы (на 38,2 процента), врачей скорой помощи Департамента здравоохранения города Москвы (на 11,9 процента).

● *Численность официально зарегистрированных безработных граждан* по состоянию на 01.07.2012 составила 33 507 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшилась на 26,8 процента, на 01.04.2012 – на 15,9 процента).

● *Количество вакансий в банке данных службы занятости* по состоянию на 01.07.2012 составило 154 112 единиц (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 4,6 процента, на 01.04.2012 – уменьшение на 0,2 процента).

Динамика уровня безработицы (в процентах)



● *Уровень безработицы* по состоянию на 01.07.2012 составил 0,55 процента от численности экономически активного населения (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – снижение на 0,19 процентного пункта, на 01.04.2012 – на 0,1 процентного пункта).

● *Количество организаций, заявивших о предстоящем сокращении численности работников*, по состоянию на 01.07.2012 составило 875 единиц (по сравнению с данными по состоянию на

¹ По данным мониторинга заработной платы работников учреждений социальной сферы, проводимого органами исполнительной власти города Москвы в соответствии с п.11 постановления Правительства Москвы от 19.07.2005 № 523-ПП «О повышении тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников государственных учреждений города Москвы» (предварительные данные, впоследствии могут быть уточнены).

² В том числе участковых педиатров и терапевтов – 50 500,0 рубля, врачей скорой помощи – 89 400,0 рубля.

³ В том числе медицинских сестер участковых врачей педиатров и терапевтов – 33 980,0 рубля, фельдшеров и медицинских сестер скорой помощи – 64 800,0 рубля.

01.07.2011¹ – уменьшение на 192 единицы, (на 18,0 процента), на 01.04.2012 – на 1114 единиц (более чем в два раза).

- *Расходы на выплату социальных пособий безработным гражданам по состоянию на 01.07.2012* исполнены в объеме 886 218,6 тыс. рублей (по состоянию на 01.07.2011 – 1 016 511,8 тыс. рублей).

- *Численность иностранных работников по состоянию на 01.07.2012* составила 199 756 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2012 – снижение на 7,9 процента), или 3,1 процента от численности занятого населения.

- *Количество созданных, сохраненных (модернизированных) рабочих мест для инвалидов по состоянию на 01.07.2012* составило 739 единиц (по состоянию на 01.04.2012 – 205 единиц)². *Расходы бюджета города Москвы на указанные цели по состоянию на 01.07.2012* исполнены в объеме 403 553,2 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение более чем в 4,5 раза, на 01.04.2012 – более чем в 2,7 раза).

- *Количество созданных рабочих мест для молодежи по состоянию на 01.07.2012* составило 214 единиц (по состоянию на 01.07.2011 – 42 единицы, на 01.04.2012 – 64 единицы). *Расходы бюджета города Москвы на указанные цели по состоянию на 01.07.2012* исполнены в объеме 116 861,2 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 16,3 процента, на 01.04.2012 – в 4,4 раза).

- *Численность граждан, прошедших профессиональное обучение, по состоянию на 01.07.2012* составила 35 810 человек³ (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 10,0 процента, на 01.04.2012 – увеличение более чем в два раза).

3.3. Социальная поддержка жителей города Москвы

- *Численность получателей региональных доплат к пенсиям по состоянию на 01.07.2012* составила 2 114 018 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличилась на 1,4 процента (на 28 756 человек), на 01.04.2012 – на 0,4 процента (на 7636 человек)⁴.

Расходы бюджета города Москвы на указанные доплаты по состоянию на 01.07.2012 исполнены в объеме 46 094 181,4 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 12,0 процента). Средний

Динамика численности получателей региональных доплат к пенсиям⁵ (человек)



¹ По уточненным данным Департамента труда и занятости населения города Москвы по состоянию на 01.07.2011 – 1067 организаций.

² В I полугодии 2011 года рабочие места для инвалидов не создавались.

³ Из них: безработных граждан – 2405 человек (на 57,4 процента, или на 3251 человека меньше данных по состоянию на 01.07.2011), прошедших обучение под конкретные рабочие места – 33 405 человек (на 2,1 процента, или на 728 человек меньше данных по состоянию на 01.07.2011).

⁴ Численность получателей доплат к пенсиям среди отдельных категорий неработающего населения по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 увеличилась на 2,1 процента (по состоянию на 01.07.2012 – 2 006 124 человека), численность работающих пенсионеров, пользующихся правом на получение доплат, сократилась на 10,5 процента (по состоянию на 01.07.2012 – 107 894 человека).

⁵ По данным Департамента социальной защиты населения города Москвы.

размер доплат к пенсиям (начислено) в I полугодии 2012 года составил 4249,0 рубля (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 8,3 процента (на 327,0 рубля).

- *Количество семей – получателей пособий на ребенка, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума*, по состоянию на 01.07.2012 составило 551 715 семей (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2012 – уменьшение на 0,7 процента (3855 семей).

Вследствие принятия Правительством Москвы мер по усилению адресности социальной помощи *численность детей – получателей пособий* незначительно уменьшилась и по состоянию на 01.07.2012 составила 756 831 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – снижение на 2,0 процента).

При этом *расходы бюджета города Москвы на указанные выплаты* по состоянию на 01.07.2012 по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 увеличились на 13,1 процента и достигли 3 752 118,0 тыс. рублей. *Средний размер ежемесячных пособий* (начислено) в I полугодии 2012 года составил 988,3 рубля (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 15,7 процента (на 133,5 рубля).

- *Численность получателей компенсационных выплат в отношении семей с детьми-инвалидами* по состоянию на 01.07.2012 по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 увеличилась на 1062 человека, или на 4,1 процента (с 26 046 до 27 097 человек)¹.

Расходы бюджета города Москвы на указанные выплаты по состоянию на 01.07.2012 исполнены в объеме 833 977,6 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 18,0 процента).

- *Количество получателей субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг*² по состоянию на 01.07.2012 составило 569 088 семей (881 919 человек) (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 1,6 процента, на 01.04.2012 – на 1,3 процента).

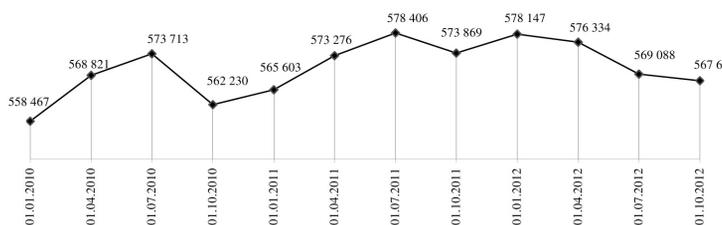
- *Численность лиц, проживающих в семьях, получающих субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума*, по состоянию на 01.07.2012 составила 138 379 человек, или 15,7 процента от общего количества получателей субсидий (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 22,8 процента (на 40 799 человек).

Доля семей, получающих субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в общем количестве семей по состоянию на 01.07.2012 составила 13,2 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 0,3 процентного пункта).

Расходы бюджета города Москвы на указанные субсидии по состоянию на 01.07.2012 исполнены в объеме 3 629 173,6 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 10,1 процента).

Снижение в I полугодии 2012 года численности получателей и расходов на предоставление субсидий из бюджета города Москвы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг по

Динамика количества получателей субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (семей)



¹ Включая детей в возрасте до 18 лет и инвалидов с детства в возрасте до 23 лет.

² По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

сравнению с аналогичным периодом 2011 года связано с ростом на 6,4 процента среднего совокупного дохода семьи при сохранении стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, используемого для расчета предоставляемых гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

● Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг¹, включая членов семьи, по состоянию на 01.07.2012 составила 3 239 288 человек², из них:

– 1 269 674 человека – численность граждан, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам Российской Федерации (39,2 процента от общего количества получателей поддержки);

– 1 969 614 человек – численность граждан, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам города Москвы (60,8 процента от общего количества получателей поддержки).

Объем средств на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг по состоянию на 01.07.2011 составил 10 256 586,2 тыс. рублей, в том числе: 5 718 169,1 тыс. рублей (55,8 процента) – за счет средств федерального бюджета; 4 538 417,1 тыс. рублей (44,2 процента) – за счет средств бюджета города Москвы.

● Задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за март-май 2012 года составила 855 915,5 тыс. рублей³ (3,7 процента от объема начисленных платежей⁴), что на 84 891,1 тыс. рублей меньше показателя за март-май 2011 года.

● Объем субсидий на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате проезда и улучшение транспортного обслуживания, предоставленных из бюджета города Москвы, по состоянию на 01.07.2012 составил 25 805 000,0 тыс. рублей⁵, из них:

– 13 010 000,0 тыс. рублей – ГУП «Московский метрополитен» (50,0 процента от показателей сводной бюджетной росписи по состоянию на 01.07.2012; по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 21,1 процента);

– 12 795 000,0 тыс. рублей – ГУП «Мосгортранс» (49,8 процента от показателей сводной бюджетной росписи по состоянию на 01.07.2012; по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 17,3 процента).

● Численность граждан города Москвы, получивших высокотехнологичную медицинскую помощь⁶ (далее – ВМП), по состоянию на 01.07.2012 составила 46 726 человек (по сравнению

¹ В виде скидки на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

² Без учета членов семьи – 2 455 789 человек, по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 1,8 процента, на 01.04.2012 – уменьшение на 0,4 процента. По сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – снижение на 2,4 процента. Численность получателей указанной поддержки (без учета членов семей) по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 увеличилась на 0,8 процента, на 01.04.2012 – уменьшилась на 0,5 процента (по данным отчетов «Сведения о предоставлении гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг» (ф.26-ЖКХ).

³ Указана краткосрочная задолженность населения по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. По данным Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы», государственные казенные учреждения инженерные службы города Москвы оказывают содействие управляющим организациям в работе по взысканию задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги в течение трех месяцев. Взысканием задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги, превышающей три месяца, занимаются непосредственно управляющие организации.

⁴ Объем начисленных платежей за оплату жилого помещения и коммунальных услуг за март-май 2012 года составил 23 391 906,5 тыс. рублей (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года – увеличение на 63 802,4 тыс. рублей, или на 0,3 процента).

⁵ По данным Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

⁶ По данным Департамента здравоохранения города Москвы.

с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 14,3 процента), в том числе в лечебно-профилактических учреждениях города Москвы – 28 407 человек (увеличение на 8,4 процента).

Во II квартале 2012 года численность жителей города Москвы, получивших ВМП в лечебно-профилактических учреждениях города Москвы, составила 21 009 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2012 – увеличение в 2,8 раза)¹;

● Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения² (далее – ДОУ), по состоянию на 01.07.2012 составила 412 070 человек (по состоянию на 01.07.2011 увеличилась на 11,7 процента)³, численность детей, охваченных иными формами дошкольного образования⁴, составила 44 350 детей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 увеличилась на 37,4 процента).

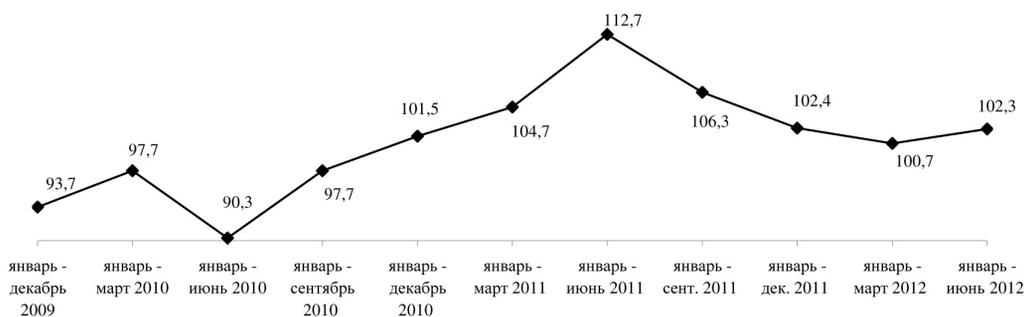
Очередь на устройство детей в ДОУ по состоянию на 01.07.2012 среди жителей города Москвы в результате соответствующих мер, принятых Правительством Москвы, отсутствовала (по состоянию на 01.07.2011 составляла 30 885 человек).

IV. Экономическое развитие города Москвы

4.1. Промышленность

● Индекс промышленного производства⁵ за январь-июнь 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года в сопоставимых ценах составил 102,3 процента⁶, что на 10,4 процентного пункта меньше значения показателя за январь-июнь 2011 года.

Динамика индекса промышленного производства
(в процентах к соответствующему периоду прошлого года)



¹ По сравнению с данными за II квартал 2011 года численность граждан города Москвы, которым была предоставлена ВМП, увеличилась в целом на 5767 человек (22,2 процента), в том числе в городских медицинских учреждениях – на 1757 человек (9,1 процента).

² По данным Департамента образования города Москвы, Мосгорстата.

³ Доля детей, посещающих ДОУ, в общей численности дошкольников соответствующей возрастной категории увеличилась по отношению к данным по состоянию на 01.07.2011: по детям в возрасте от 1,5 до 3 лет – с 28,3 до 32,3 процента; по детям в возрасте от 3 до 7 лет – с 82,4 до 89,3 процента.

⁴ Лекотеки, центры игровой поддержки ребенка, службы ранней помощи, другие вариативные формы дошкольного образования.

⁵ В целом по видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды по полному кругу предприятий и организаций (по данным Мосгорстата).

⁶ В том числе по видам деятельности: обрабатывающие производства – 103,1 процента, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 97,6 процента.

Темп роста промышленного производства по полному кругу предприятий, осуществляющих промышленную деятельность в городе Москве (январь – июнь 2012 года по сравнению с январем-июнем 2011 года), ниже показателя в целом по Российской Федерации (103,1 процента) на 0,8 процентного пункта, Московской области (108,4 процента) – на 6,1 процентного пункта и по городу Санкт-Петербургу (104,4 процента) – на 2,1 процентного пункта¹.

● Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг² в январе–июне 2012 года составил по видам деятельности: «добыча полезных ископаемых» – 362 313,9 млн. рублей (на 15,1 процента больше показателя 2011 года), «обрабатывающие производства» – 981 178,2 млн. рублей (на 5,1 процента больше показателя 2011 года), «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – 271 578,7 млн. рублей (на 3,6 процента ниже показателя 2011 года).

4.2. Строительная отрасль³

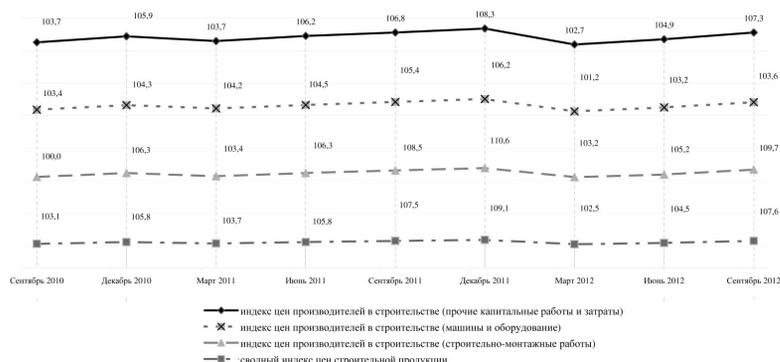
● Объем выполненных работ по виду экономической деятельности «Строительство»⁴ за январь – июнь 2012 года составил 235 679,8 млн. рублей (105,3 процента по сравнению с данными за январь – июнь 2011 года)⁵.

● Выпуск товаров и услуг строительными и ремонтно-строительными организациями⁶ по виду экономической деятельности «Строительство» по состоянию на 01.06.2012 составил 98 083,3 млн. рублей (98,3 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года).

● Объем инвестиций в основной капитал по крупным организациям в январе-мае 2012 года составил 133 239,5 млн. рублей (115,2 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года).

● Сводный индекс цен строительной продукции в январе-июне 2012 года по отношению к данным января-июня 2011 года составил 107,4 процента, в том числе индекс цен производителей в строительстве⁷ – 109,4 процента.

Динамика индексов цен в строительстве по элементам технологической структуры
(в процентах к декабрю предыдущего года)



¹ По данным Росстата.

² По «чистым» видам деятельности (независимо от основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов соответствующих видов деятельности), по полному кругу предприятий и организаций, в действующих ценах (по данным Мосгорстата).

³ По данным Мосгорстата.

⁴ В сопоставимых ценах.

⁵ Из них в июне 2012 года – 50 645,3 млн. рублей (100,4 процента по отношению к июню 2011 года).

⁶ Без учета субъектов малого предпринимательства.

⁷ Строительно-монтажные работы.

● *Индекс цен на основные строительные материалы, приобретаемые строительными организациями*, в январе-июне 2012 года к аналогичному периоду 2011 года составил 110,4 процента (на 4,7 процентного пункта больше аналогичного периода 2011 года).

Индексы цен в июне 2012 года к декабрю 2011 года выросли на бетон товарный, раствор товарный, щебень, линолеум, плитки керамические глазурованные облицовочные (наибольший рост: на щебень – на 7,0 процента, бетон товарный – на 5,5 процента).

● *Среднесписочная численность работников* по виду экономической деятельности «Строительство»¹ за май 2012 года составила 649,3 тыс. человек (118,1 процента по отношению к данным за май 2011 года).

● *Среднемесячная заработная плата* на одного работника по виду экономической деятельности «Строительство» в январе-мае 2012 года по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, составила 47 901,0 рубля (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года – увеличение на 9,2 процента); по полному кругу предприятий и организаций – 29 648,0 рубля (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года – увеличение на 11,7 процента). *Фонд заработной платы* в январе-мае 2012 года по виду экономической деятельности «Строительство»² составил 96 574,7 млн. рублей, что превышает уровень января-мая 2011 года (81 330,0 млн. рублей) на 18,7 процента.

4.3. Продовольственная безопасность. Торговля и услуги³

● *Объем запасов основных видов продовольствия* в городе Москве по состоянию на 01.07.2012 составил 384,3 тыс. тонн (по отношению к объему запасов за аналогичный период 2011 года – 94,3 процента).

● *Оборот оптовой торговли* в январе-июне 2012 года составил 8630,1 млрд. рублей (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года – увеличение на 16,9 процента).

● *Объем продаж продовольственных и непродовольственных товаров* в январе-июне 2012 года составил 1 655 489,0 млн. рублей (в сопоставимых ценах – 102,0 процента по отношению к данным за январь-июнь 2011 года, в том числе: *по продовольственным товарам* – 102,1 процента; *по непродовольственным товарам* – 101,7 процента).

● *Объем товарных запасов в розничной торговле*⁴ на конец июня 2012 года составил 193 222,0 млн. рублей (по сравнению с данными на конец июня 2011 года (180 050,0 млн. рублей) увеличился на 7,3 процента).

Обеспеченность товарооборота запасами по состоянию на конец июня 2012 года составила 30 дней (по состоянию на 01.07.2011 – 30 дней).

● *Оборот общественного питания* за январь-июнь 2012 года составил 71 097,0 млн. рублей (в сопоставимых ценах – 103,7 процента по отношению к показателям за аналогичный период 2011 года).

● *Объем платных услуг населению через все каналы реализации* за январь-июнь 2012 года составил 532 447,7 млн. рублей (в сопоставимых ценах – на 1,2 процента выше уровня аналогичного периода 2011 года)⁵.

¹ Расчетный показатель без совместителей и работников несписочного состава по всем предприятиям и организациям, включая организации и предприятия малого предпринимательства (по данным Мосгорстата).

² По полному кругу предприятий и организаций.

³ По данным Департамента торговли и услуг города Москвы, Мосгорстата.

⁴ Без учета предприятий общественного питания.

⁵ По данным Мосгорстата.

• *Оптово-отпускные цены* по состоянию на 01.07.2012 по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 увеличились: на основные виды овощей (картофель, капуста, морковь¹) – от 7,9 до 59,6 процента; мясную группу товаров (говядина, свинина, баранина, мясо кур) – в среднем на 5,1 процента; сахар – на 2,2 процента; рис – на 0,5 процента; снизились на пшено – на 21,3 процента, гречневую крупу – на 16,1 процента².

Розничные цены по состоянию на 01.07.2012 выросли по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012: на лук репчатый (на 102,4 процента), картофель (на 107,4 процента), капусту белокочанную (на 157,0 процента). Вместе с тем в июне 2012 года по сравнению с июнем 2011 года цены на картофель снизились в 1,3 раза (с 40,17 до 29,92 рубля), морковь – на 7,0 процента (с 40,42 до 37,61 рубля).

Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги в январе-июне 2012 года составил 104,7 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года, индекс потребительских цен составил на продукты питания – 101,7 процента, непродовольственные товары – 107,2 процента, платные услуги населению – 104,8 процента.

• *Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину мужчины трудоспособного возраста³* в июне 2012 года в городе Москве, составила 3211,9 рубля (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 0,8 процента; на 01.01.2012 – увеличение на 13,5 процента).

4.4. Транспортные перевозки⁴

• *Объем услуг крупных и средних предприятий транспорта* за январь-июнь 2012 года составил 506 684,6 млн. рублей (по сравнению с данными за январь-июнь 2011 года – увеличение на 13,0 процента).

Индексы средних оптовых цен московских предприятий на продукты нефтепереработки в среднем за январь-июнь 2012 года по отношению к данным за январь-июнь 2011 года составили: на автомобильный бензин – 95,5 процента, на дизельное топливо – 110,9 процента, на топочный мазут – 105,8 процента.

• *Грузооборот автомобильного транспорта (коммерческий и некоммерческий) организаций всех отраслей экономики по кругу крупных и средних предприятий* за январь-июнь 2012 года составил 1817,9 млн. тонно-км (по сравнению с данными за январь-июнь 2011 года – увеличение на 17,9 процента).

Объем перевозок грузов (коммерческий и некоммерческий) организаций всех отраслей экономики за январь-июнь 2012 года составил 16,6 млн. тонн (по сравнению с данными за январь-июнь 2011 года – увеличение на 11,1 процента).

Индекс тарифов на грузовые перевозки за январь-июнь 2012 года по отношению к данным за январь-июнь 2011 года составил 105,5 процента.

Пассажирооборот крупных и средних предприятий автомобильного транспорта за январь-июнь 2012 года составил 2,9 млрд. пасс.-км (по сравнению с данными за январь-июнь 2011 года – уменьшение на 4,1 процента).

¹ Снижение оптово-отпускных цен отмечено только по луку репчатому (3,9 процента).

² В связи с ростом предложения продукции нового урожая в текущем году продолжилось снижение оптово-отпускных цен на указанные товары.

³ Стоимость рассчитана на основе единых объемов потребления, установленных в целом по России для межрегионального сопоставления уровня потребительских цен (по данным Мосгорстата).

⁴ По данным Мосгорстата, Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

- *На метрополитене за январь-июнь 2012 года:*

- количество поездок, совершенных гражданами, составило 1 206 182,3 тыс. поездок (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 3,5 процента (40 429,3 тыс. поездок));

- количество поездок, совершенных льготными категориями граждан, составило 437 681,6 тыс. поездок¹ (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 9,1 процента (на 43 860,5 тыс. поездок));

- количество проходов через турникеты, признанных нелегитимными, составило 1007,1 тыс. проходов (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение в 15,0 раза).

- *На наземном городском общественном транспорте за январь-июнь 2012 года:*

- количество поездок, совершенных гражданами, составило 785 975,3 тыс. поездок (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 12 106,7 тыс. поездок, или на 1,5 процента);

- количество поездок, совершенных льготными категориями граждан, составило 467 283,2 тыс. поездок² (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 7,9 процента (40 019,3 тыс. поездок)³;

- количество проходов через турникеты, признанных нелегитимными, составило 3753,1 тыс. проходов (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 15,7 процента).

4.5. Кредитование физических лиц⁴

- *Развитие кредитования кредитными организациями города Москвы физических лиц, зарегистрированных на территории города Москвы, по состоянию на 01.07.2012 характеризуется следующим данными:*

- объем кредитов, предоставленных в рублях, составил 448 624,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 33,0 процента, на 01.04.2012 – увеличение в 2,2 раза), из них жилищные кредиты – 51 562,0 млн. рублей, или 11,5 процента.

В общем объеме рублевых жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 93,4 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение объема ипотечных жилищных кредитов на 55,1 процента, на 01.04.2012 – увеличение в 2,2 раза);

- объем кредитов, предоставленных в иностранной валюте, составил 52 582,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 11,1 процента, на 01.04.2012 – увеличение в 2,4 раза), из них жилищные кредиты – 4910,0 млн. рублей (9,3 процента).

В общем объеме валютных жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 69,4 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 объем ипотечных жилищных кредитов уменьшился на 23,9 процента, на 01.04.2012 – увеличился в 3,3 раза);

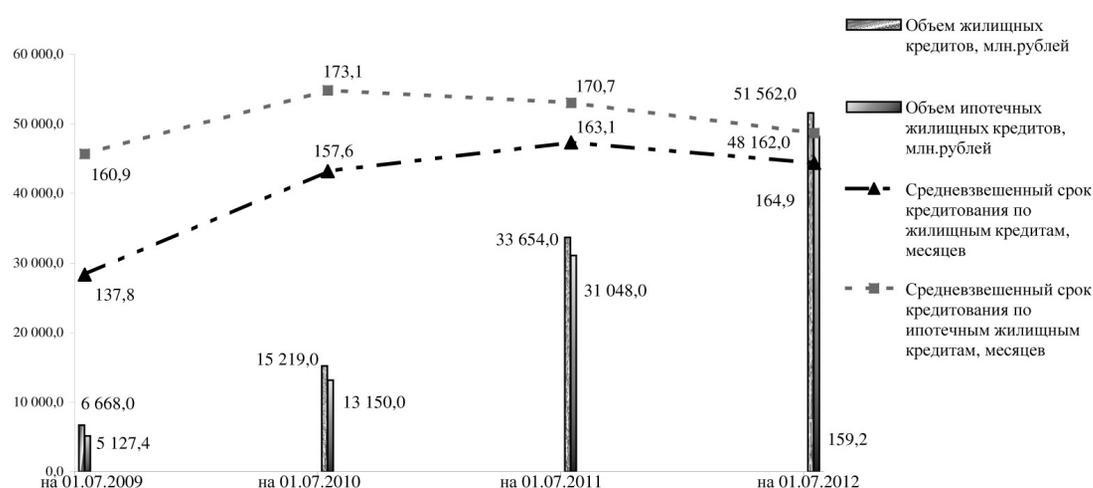
¹ Доля указанных поездок в общем количестве поездок – 36,3 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 5,0 процентного пункта).

² Из них гражданами льготных категорий с правом на бесплатный проезд совершено 412 384,8 тыс. поездок (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 8,9 процента (на 40 428,7 тыс. поездок); гражданами льготных категорий с правом на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники) – 54 898,3 тыс. поездок (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – увеличение на 0,8 процента (на 409,2 тыс. поездок)).

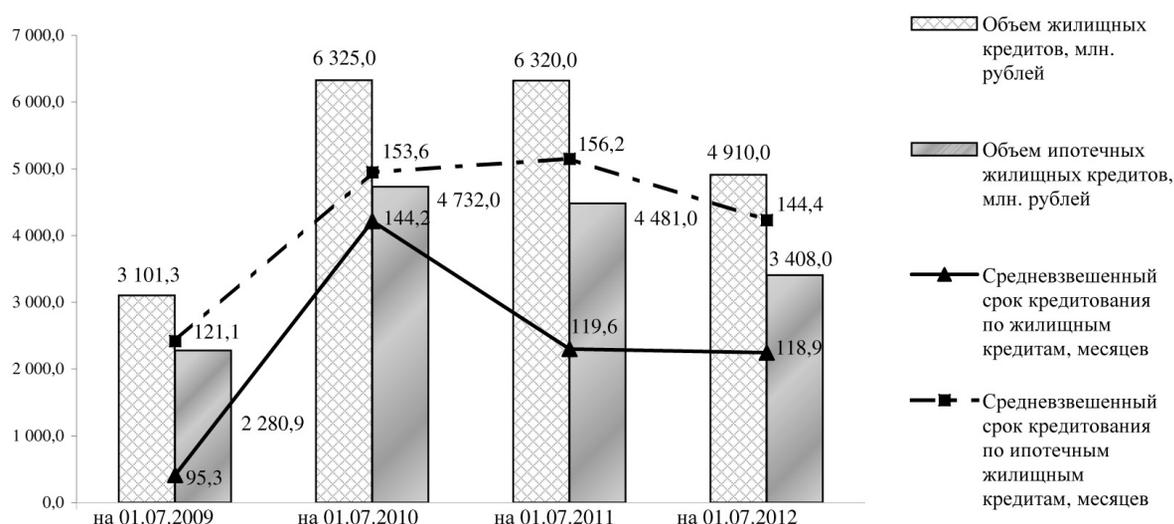
³ Доля поездок в общем количестве поездок – 59,5 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 4,9 процентного пункта).

⁴ По данным Центрального банка Российской Федерации.

Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в российских рублях



Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в иностранной валюте



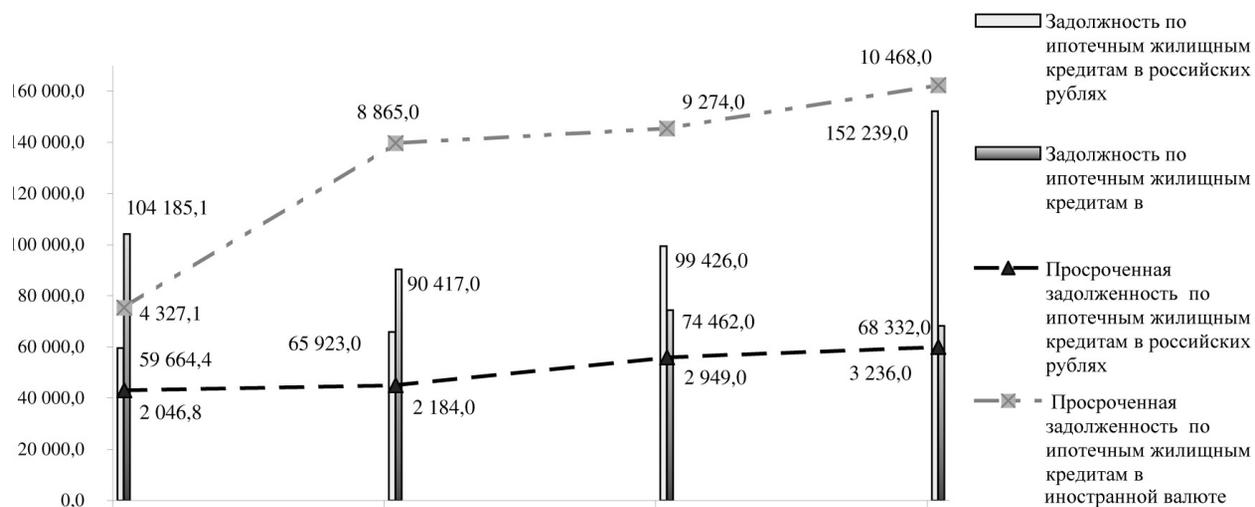
– *средневзвешенная ставка ипотечного жилищного кредитования* в рублях и в иностранной валюте составила 12,0 и 10,1 процента соответственно (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 средневзвешенная ставка в рублях не изменилась, в иностранной валюте – увеличилась на 0,1 процентного пункта, на 01.04.2012 – увеличилась на 0,1 процентного пункта, в иностранной валюте – уменьшилась на 0,1 процентного пункта);

– *задолженность по ипотечным жилищным кредитам* составила: в рублях – 152 239,0 млн. рублей¹ (увеличение по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – на 53,1 процента; на 01.04.2012 – на 7,2 процента); в иностранной валюте – 68 332,0 млн. рублей² (по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – уменьшение на 8,2 процента; на 01.04.2012 – увеличение на 0,3 процента).

¹ В том числе просроченная задолженность – 3236,0 млн. рублей (увеличение по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – на 9,7 процента; на 01.04.2012 – на 2,0 процента).

² В том числе просроченная задолженность – 10 468,0 млн. рублей (увеличение по сравнению с данными по состоянию на 01.07.2011 – на 12,9 процента; на 01.04.2012 – на 9,7 процента).

Динамика задолженности по ипотечным жилищным кредитам (млн. рублей)



Приложение: Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы по состоянию на 01.07.2012 на 5 л. в 1 экз.

*Руководитель мониторинга,
заместитель Председателя
Контрольно-счетной палаты Москвы*

В.Б. Ияшвили

Стандарт 3.3.

**«ВНЕШНЯЯ ПРОВЕРКА ГОДОВОГО ОТЧЕТА
ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА И ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТА
ЗАКОНА ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ»**

Утвержден приказом
от 16.07.2012 № 39/01–05

Действует с 16.07.2012

Оглавление

Общие положения	34
Основания внешней проверки и экспертизы законопроекта	34
Цели внешней проверки и экспертизы законопроекта.....	35
Основные задачи внешней проверки и экспертизы законопроекта.....	35
Порядок подготовки к проведению проверки и оформления результатов внешней проверки и экспертизы законопроекта	36

1. Общие положения

1.1. Стандарт 3.3 «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета и экспертиза проекта закона об исполнении бюджета города Москвы» (далее – Стандарт 3.3) разработан в соответствии с:

- Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ);
- Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон о КСО);
- Законом города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» (далее – Закон о бюджетном устройстве);
- Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (далее – Закон о КСП Москвы);
- Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – Регламент).

При разработке Стандарта 3.3 учитывались положения международных стандартов государственного аудита ИНТОСАИ.

1.2. Стандарт 3.3 устанавливает основные подходы к организации внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета (далее – внешняя проверка) и экспертизы проекта закона об исполнении бюджета города Москвы (далее – законопроект) и обязателен к применению должностными лицами Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – КСП Москвы).

1.3. Цель Стандарта 3.3 – обеспечить своевременное и качественное выполнение требований законодательства Российской Федерации и города Москвы о проведении КСП Москвы внешней проверки/экспертизы законопроекта.

1.4. Сфера применения Стандарта 3.3 – деятельность КСП Москвы, связанная с внешней проверкой/экспертизой законопроекта.

2. Основания внешней проверки и экспертизы законопроекта

Основания проведения внешней проверки – ст.264.4 БК РФ, п.3 ч.1 ст. 9 Федерального закона о КСО, ст.43 Закона о бюджетном устройстве, п.5 ч.1 ст.17 Закона о КСП Москвы.

Основания проведения экспертизы законопроекта – п.1 ст.157 БК РФ, п.12 ч.1. ст.9 Федерального закона о КСО, п.4 ст.42 Закона о бюджетном устройстве, п.6 ч.1. ст.17 Закона о КСП Москвы.

3. Цели внешней проверки и экспертизы законопроекта

3.1. Цели внешней проверки:

– определение полноты¹ годового отчета об исполнении бюджета города Москвы (далее – годовой отчет) и бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств (далее – ГАБС);

– определение достоверности² показателей бюджетной отчетности ГАБС и годового отчета с учетом имеющихся ограничений³.

3.2. Цели экспертизы законопроекта:

– определение полноты показателей законопроекта и представленных одновременно с ним документов;

– определение достоверности показателей законопроекта с учетом имеющихся ограничений;

– оценка соблюдения требований законодательства в процессе исполнения бюджета города Москвы в отчетном финансовом году с учетом имеющихся ограничений.

4. Основные задачи внешней проверки и экспертизы законопроекта

4.1. Основные задачи внешней проверки:

а) проверка соответствия годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС требованиям нормативных правовых актов по составу, содержанию и представлению;

б) проверка соответствия плановых показателей, указанных в годовом отчете/бюджетной отчетности ГАБС, показателям закона города Москвы о бюджете города Москвы (далее – Закон о бюджете) с учетом изменений, внесенных в ходе исполнения бюджета;

в) проверка соответствия показателей годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС данным бюджетного учета (обязательно – в случае выхода в проверяемую организацию);

г) проверка соответствия данных бюджетного учета данным документов, являющихся основанием для осуществления операций (обязательно – в случае выхода в проверяемую организацию);

д) проверка полноты отчетности, представленной субъектами бюджетных правоотношений, отчетность которых является основой для формирования соответствующих показателей годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС; соответствия отчетности указанных субъектов и соответствующих показателей годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС;

е) проверка соответствия фактических показателей исполнения бюджета, указанных в годовом отчете/бюджетной отчетности ГАБС, данным финансового органа города Москвы об исполнении бюджета, в том числе отраженным в автоматизированных информационных системах финансового органа города Москвы;

ж) проверка внутренней согласованности годового отчета и иных форм бюджетной отчетности/соответствующих форм бюджетной отчетности ГАБС;

з) анализ соблюдения принципов и правил бухгалтерского учета, применяемых при подготовке годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС (в том числе в части проведения инвентаризации);

¹ Здесь и далее – под достоверностью годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС/законопроекта понимается их соответствие данным, полученным в ходе внешней проверки и иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

² Здесь и далее – в части имеющихся ограничений (см. раздел 5 настоящего Стандарта).

³ С учетом установленного порядка их отражения в законопроекте.

и) анализ системы внутреннего контроля (ведомственного финансового контроля) ГАБС, в том числе его результатов;

к) анализ степени автоматизации бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности (в части наличия используемого программного продукта по ведению бюджетного учета и формированию бюджетной отчетности);

л) формирование выводов о:

– наличии/отсутствии фактов неполноты годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС (по результатам проверки по подп.«а»);

– наличии/отсутствии фактов недостоверности показателей бюджетной отчетности/годового отчета (по результатам проверки по подп.«б»–«г»);

– наличии/отсутствии фактов, способных негативно повлиять на достоверность годового отчета/бюджетной отчетности ГАБС (по результатам проверки по подп.«д»–«к»).

4.2. Основные задачи экспертизы законопроекта:

а) оценка соответствия законопроекта и представляемых одновременно с ним документов и материалов требованиям нормативных правовых актов по составу и содержанию, представлению;

б) оценка соответствия показателей законопроекта данным, полученным в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;

в) оценка исполнения бюджета города Москвы за отчетный финансовый год, анализ причин и последствий выявленных отклонений от показателей Закона о бюджете, нарушений и недостатков;

г) формирование выводов о:

– наличии/отсутствии фактов неполноты показателей законопроекта и представленных одновременно с ним документов (по результатам экспертизы по подп.«а»);

– наличии/отсутствии фактов недостоверности показателей законопроекта (по результатам экспертизы по подп.«б»¹);

– наличии/отсутствии фактов несоблюдения требований законодательства в процессе исполнения бюджета города Москвы в отчетном финансовом году;

– иных вопросах, изложенных в Плане-задании на проведение экспертизы законопроекта.

д) формирование предложений:

– о необходимости корректировки показателей законопроекта;

– по устранению причин выявленных нарушений и недостатков, в том числе при формировании и рассмотрении проекта закона города Москвы о бюджете города Москвы;

– по направлениям оптимизации расходов бюджета и другим входящим в компетенцию КСП Москвы вопросам.

4.3. При организации внешней проверки/экспертизы законопроекта могут быть предусмотрены дополнительные задачи.

5. Порядок подготовки к проведению проверки и оформления результатов внешней проверки и экспертизы законопроекта

5.1. Порядок подготовки к проведению, проведения и оформления результатов внешней проверки и экспертизы законопроекта, контроля за ее результатами устанавливается Регламентом, ежегодными распоряжениями о подготовке к проведению, проведении внешней проверки и экспертизы законопроекта, иными локальными нормативными правовыми актами КСП Москвы с учетом положений настоящего Стандарта 3.3.

¹ С учетом установленного порядка их отражения в законопроекте.

5.2. Внешняя проверка/экспертиза законопроекта проводится на выборочной основе с применением принципа существенности.

Принцип существенности предполагает оценку, основанную на самостоятельной выборке членом Коллегии КСП Москвы качественных и количественных показателей, характеризующих в условной степени курируемые отрасли, организации и показатели бюджета, с учетом существующих рисков, с определением направления проверок и сферы распределения ресурсов, с тем чтобы гарантировать учет конкретных обстоятельств функционирования курируемых отраслей и организаций.

При определении выборки приоритетный характер имеют показатели (направления, организации, отрасли и т.п.), являющиеся (явившиеся) предметом (объектом) контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы.

При организации внешней проверки/экспертизы законопроекта Председателем КСП Москвы могут быть поставлены задачи по обеспечению сплошной проверки по отдельным вопросам (показателям, направлениям), а также установлены конкретные вопросы (показатели, направления), подлежащие внешней проверке/экспертизе.

5.3. При проведении внешней проверки принимаются во внимание положения п.22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23¹.

С целью соблюдения требований вышеуказанного постановления требования по представлению первичной документации могут предъявляться только в рамках тематических контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

5.4. С учетом ограничений, изложенных в п.5.3, применяется правило – внешняя проверка бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств проводится с выходом в проверяемую (обследуемую) организацию по не менее чем одному закрепленному за членом Коллегии главному администратору бюджетных средств в рамках тематических контрольных мероприятий.

5.5. В случае отсутствия требований по формированию и представлению годового отчета об исполнении бюджета города Москвы под годовым отчетом в целях внешней проверки понимаются показатели отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда в части, относящейся к исполнению бюджета города Москвы.

5.6. Задачи внешней проверки/экспертизы законопроекта подлежат решению в том числе в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

5.7. Перечень организаций, проверяемых в ходе внешней проверки годового отчета, включая внешнюю проверку бюджетной отчетности ГАБС, перечень проверяемых показателей бюджетной отчетности устанавливаются КСП Москвы самостоятельно.

5.8. При проведении внешней проверки годового отчета учитывается подтверждение Федеральным казначейством соблюдения финансовым органом города Москвы установленных сроков и полноты предоставления годовой бюджетной отчетности, а также соблюдение установленных контрольных соотношений.

5.9. Под основными ограничениями, при наличии которых осуществляется внешняя проверка/экспертиза законопроекта, понимаются:

– выборочный характер внешней проверки/экспертизы законопроекта;

¹ «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (в ред. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2009 № 17).

- ограничения доступа к информации, в том числе связанные с положением п.22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23;
- продолжение проведения ряда контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, предметом которых являются соответствующие средства бюджета города Москвы, после формирования и направления итоговых материалов по внешней проверке/экспертизе законопроекта.

5.10. Все ограничения, в условиях которых формируются итоговые выводы по результатам внешней проверки/экспертизы законопроекта, указываются в итоговых материалах.

Стандарт 3.8.

**«ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТОВ
НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Утвержден приказом
от 16.07.2012 № 39/01–05

Действует с 16.07.2012

Оглавление

Общие положения	40
Требования к проведению экспертизы проекта нормативного правового акта	41
Требования к оформлению результатов экспертизы	42

2. Общие положения

2.1. Стандарт 3.8 «Экспертиза проектов нормативных правовых актов города Москвы» (далее – Стандарт 3.8) разработан в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы.

2.2. Стандарт 3.8 устанавливает общие принципы и требования к организации и проведению Контрольно-счетной палатой Москвы (далее – КСП Москвы) экспертизы проектов нормативных правовых актов города Москвы, устанавливающих общие требования к порядку:

– составления, исполнения, контроля за исполнением и формированием отчетности об исполнении государственных программ города Москвы;

– составления, исполнения, контроля за исполнением и формированием отчетности об исполнении бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы;

– формирования, использования, учета, контроля за использованием и формированием отчетности об использовании иных объектов собственности города Москвы (помимо средств бюджета города Москвы).

Далее по тексту Стандарта 3.8 указывается – нормативные правовые акты.

Стандарт 3.8 не распространяется на порядок проведения экспертизы проектов государственных программ города Москвы, проектов изменений действующих государственных программ города Москвы, проектов постановлений Правительства Москвы о проектах законов города Москвы, проектов законов города Москвы.

2.3. Стандарт 3.8 является обязательным к применению всеми членами Коллегии КСП Москвы, инспекторами КСП Москвы и привлеченными экспертами, участвующими в проведении экспертизы проекта нормативного правового акта.

2.4. В случае необходимости проведения экспертизы проекта нормативного правового акта в сроки менее пяти рабочих дней может быть применена особая процедура экспертизы без учета отдельных требований Стандарта 3.8.

2.5. Экспертиза проектов нормативных правовых актов осуществляется КСП Москвы на основании п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы».

2.6. Целью экспертизы проекта нормативного правового акта является выявление или подтверждение отсутствия нарушений и недостатков проекта нормативного правового акта (рисков принятия решений по формированию и использованию средств города Москвы, создающих

условия для последующего неправомерного и (или) неэффективного использования средств города Москвы, невыполнения (неполного выполнения) задач и функций, возложенных на органы государственной власти города Москвы). Экспертиза проекта нормативного правового акта не предполагает оценку общего социального, экономического эффекта от его реализации, определение масштаба и динамики негативных и позитивных социальных воздействий при принятии или непринятии нормативного правового акта. В пределах своей компетенции КСП Москвы вправе выражать свое мнение по указанным аспектам.

2.7. Экспертиза проекта нормативного правового акта включает оценку его соответствия основным направлениям государственной политики, установленным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы в соответствующей сфере деятельности.

Заключение КСП Москвы по результатам экспертизы проектов нормативных правовых актов не должно содержать политических оценок.

2.8. Основными задачами экспертизы проектов нормативных правовых актов является оценка их положений на предмет:

- соответствия требованиям Конституции Российской Федерации, федерального законодательства и законодательства города Москвы;

- отсутствия (минимизации) рисков принятия решений по формированию и использованию средств города Москвы, создающих условия для последующего неправомерного и (или) неэффективного использования средств города Москвы, невыполнения (неполного выполнения) задач и функций, возложенных на органы государственной власти города Москвы;

- обоснованности заявленных финансовых последствий принятия проекта нормативного правового акта;

- непротиворечивости, полноты и безызбыточности нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

2.9. При проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов КСП Москвы в рамках своей компетенции вправе оценивать наличие в них коррупциогенных факторов.

3. Требования к проведению экспертизы проекта нормативного правового акта

3.1. Объем экспертизы проекта нормативного правового акта (перечень обязательных к рассмотрению вопросов и глубина их проработки) определяется руководителем экспертизы исходя из целей и задач экспертизы и условий ее проведения (срока подготовки заключения, а также полноты представленных материалов и качества их оформления).

При необходимости поручением Председателя КСП Москвы могут быть определены вопросы, на которые специалистам, участвующим в проведении экспертизы нормативного правового акта, предлагается обратить особое внимание.

3.2. При рассмотрении проекта нормативного правового акта учитывается опыт контроля формирования и использования средств города Москвы в соответствующей сфере деятельности, результаты ранее проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

3.3. При проведении экспертизы проектов нормативных правовых актов проводится изучение состояния правового регулирования в соответствующей сфере.

3.4. В целях изучения состояния правового регулирования должны быть проанализированы законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные норматив-

ные правовые акты города Москвы, решения Конституционного Суда Российской Федерации и высших судебных органов Российской Федерации, затрагивающие соответствующие правоотношения.

3.5. При анализе конкретных норм проекта нормативного правового акта должны быть проанализированы смысл и содержание нормы, а также возможные последствия ее применения.

3.6. В ходе проведения экспертизы оценивается логичность проекта нормативного правового акта, которая предполагает последовательность, непротиворечивость правовых норм.

4. Требования к оформлению результатов экспертизы

4.1. По результатам проведения экспертизы составляется заключение КСП Москвы на проект нормативного правового акта (далее – заключение).

4.2. Заключение состоит из вводной и содержательной частей.

4.3. Во вводной части заключения указываются реквизиты документов, по результатам рассмотрения, на основании и с учетом которых проведена экспертиза, а также предмет регулирования проекта нормативного правового акта (при необходимости). Во вводной части заключения могут указываться привлеченные эксперты, чьи материалы были учтены при подготовке заключения.

4.4. В содержательной части заключения, как правило, отражаются следующие сведения:

- соответствие предмета регулирования проекта нормативного правового акта предметам ведения города Москвы;
- соответствие проекта нормативного правового акта компетенции Правительства Москвы;
- соответствие положений проекта нормативного правового акта Конституции Российской Федерации, законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, законам города Москвы;
- соответствие проекта нормативного правового акта действующим нормативным правовым актам равной юридической силы, оставляемым без изменения;
- обоснованность заявленных финансовых последствий принятия проекта нормативного правового акта;
- отсутствие внутренних противоречий, несогласованностей, дублирования норм, пробелов в регулировании;
- прочие суждения и оценки по результатам экспертизы.

4.5. Все суждения и оценки, отраженные в заключении, должны быть обоснованы ссылками на действующее законодательство и положения проекта нормативного правового акта.

4.6. При обнаружении в ходе проведения экспертизы проекта нормативного правового акта коррупциогенных факторов в заключении должно быть сделано соответствующее указание.

4.7. В заключении КСП Москвы на проект нормативного правового акта не даются рекомендации по утверждению или отклонению Правительством Москвы представленного проекта нормативного правового акта.

4.8. Заключение подписывается Председателем КСП Москвы либо лицом, его замещающим, и направляется со всеми приложениями в Московскую городскую Думу, Мэру Москвы, в орган исполнительной власти города Москвы, представивший проект нормативного правового акта на экспертизу в КСП Москвы, иным должностным лицам, определяемым Председателем КСП Москвы.

Стандарт 3.9

«ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ГОРОДА МОСКВЫ»

Утвержден приказом
от 16.07.2012 № 39/01–05

Действует с 16.07.2012

Оглавление

Общие положения	44
Требования к проведению экспертизы проекта государственной программы	45
Требования к оформлению результатов экспертизы	45

5. Общие положения

5.1. Стандарт 3.9 «Экспертиза проектов государственных программ города Москвы» (далее – Стандарт 3.9) разработан в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, с учетом положений нормативных правовых актов города Москвы, определяющих порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы, а также локальных нормативных правовых актов Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – КСП Москвы).

5.2. Стандарт 3.9 определяет общие требования и принципы проведения Контрольно-счетной палатой Москвы экспертизы проектов государственных программ города Москвы (далее – государственных программ), а также проектов изменений действующих государственных программ города Москвы (далее – экспертиза проектов государственных программ) в пределах полномочий и задач, возложенных на КСП Москвы.

5.3. Стандарт 3.9 является обязательным к применению членами Коллегии КСП Москвы, инспекторами КСП Москвы и привлеченными экспертами, участвующими в проведении экспертизы проекта государственной программы.

5.4. В случае необходимости проведения экспертизы проекта государственной программы в сроки менее пяти рабочих дней может быть применена особая процедура экспертизы без учета отдельных требований Стандарта 3.9.

5.5. Экспертиза проекта государственной программы осуществляется КСП Москвы на основании п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы».

5.6. Целью экспертизы проекта государственной программы является выявление или подтверждение отсутствия нарушений и недостатков проекта государственной программы, создающих условия неправомерного и (или) неэффективного использования средств города Москвы, невыполнения (неполного выполнения) задач и функций города Москвы. В ходе экспертизы осуществляется содержательное рассмотрение и оценка проекта государственной программы.

Экспертиза проекта государственной программы не предполагает оценку общего социального, экономического эффекта от реализации государственной программы, определение масштаба и динамики негативных и позитивных социальных воздействий при принятии или непринятии программы. В пределах своей компетенции КСП Москвы вправе выражать свое мнение по указанным аспектам.

Экспертиза проекта государственной программы включает оценку его соответствия основным направлениям государственной политики, установленным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы в соответствующей сфере обеспечения жизнедеятельности города.

Заключение КСП Москвы по результатам экспертизы не должно содержать политических оценок проекта государственной программы.

5.7. Основными задачами экспертизы проекта государственной программы является оценка: с соответствия положений проекта государственной программы нормам законов и иных нормативных правовых актов;

- полноты анализа предметной ситуации и ее факторов;
- корректности определения ожидаемых результатов, целевых показателей (индикаторов) государственной программы;
- целостности и связанности задач государственной программы и мер по их выполнению;
- обоснованности заявленных финансовых потребностей государственной программы.
- обоснованности заявленной потребности государственной программы в ресурсах, полноты использования возможностей привлечения средств иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации помимо бюджета города Москвы, а также средств иных источников для реализации государственной программы.

6. Требования к проведению экспертизы проекта государственной программы

6.1. Объем экспертизы проекта государственной программы определяется руководителем экспертизы исходя из целей и задач экспертизы и условий ее проведения (срока подготовки заключения, а также полноты представленных материалов и качества их оформления).

6.2. При необходимости руководителем экспертизы могут быть определены вопросы, на которые специалистам, участвующим в проведении экспертизы, предлагается обратить особое внимание при проведении экспертизы проекта государственной программы.

6.3. При проведении экспертизы проекта государственной программы учитывается опыт контроля формирования и использования средств города Москвы в соответствующей сфере деятельности, результаты ранее проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

6.4. Экспертиза проектов решений об изменении государственных программ осуществляется аналогично экспертизе проекта государственной программы (с решением задач, указанных в п. 1.7 Стандарта 3.9) и освещением вопросов правомерности и обоснованности предлагаемых изменений государственной программы, соответствия их показателям бюджета города Москвы.

7. Требования к оформлению результатов экспертизы

7.1. По результатам проведения экспертизы составляется заключение КСП Москвы на проект государственной программы (далее – заключение).

7.2. Заключение состоит из вводной и содержательной частей.

7.3. Во вводной части заключения указываются реквизиты документов, по результатам рассмотрения, на основании и с учетом которых проведена экспертиза. Во вводной части заключения могут указываться привлеченные эксперты, чьи материалы были учтены при подготовке заключения.

7.4. В содержательной части заключения, как правило, отражаются наиболее существенные проблемные вопросы, выявленные в ходе экспертизы в отношении следующих элементов и принципиальных решений проекта государственной программы:

- анализа предметной ситуации¹ и факторов существующего ее состояния;
- определения целей, выбора ожидаемых результатов, целевых показателей (индикаторов);
- постановки задач, выбора принципиальных подходов решения проблемы (улучшения состояния жизнедеятельности города);
- распределения задач и мероприятий между соисполнителями государственной программы;
- формирования программных мероприятий, в том числе определения параметров сводных государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ);
- определения мер государственного регулирования;
- определения мер нормативно-правового регулирования;
- установления финансовых потребностей государственной программы, в том числе с учетом выпадающих доходов бюджета города Москвы.

7.5. При обнаружении в ходе проведения экспертизы проекта государственной программы коррупциогенных факторов в заключении КСП Москвы на проект государственной программы должно быть сделано соответствующее указание.

7.6. Все суждения и оценки, отраженные в заключении, должны подтверждаться ссылками на исследованные положения проекта государственной программы и (при необходимости) на действующее законодательство.

7.7. В заключении КСП Москвы на проект государственной программы не даются рекомендации по утверждению или отклонению Правительством Москвы представленного проекта государственной программы.

7.8. Заключение КСП Москвы по результатам экспертизы проекта государственной программы подписывается Председателем КСП Москвы или лицом, его замещающим, и направляется со всеми приложениями в Московскую городскую Думу, Мэру Москвы, в орган исполнительной власти города Москвы, представивший проект государственной программы на экспертизу в КСП Москвы, иным должностным лицам, определяемым Председателем КСП Москвы.

¹ Ситуации (положения) в сфере жизнедеятельности города Москвы, на развитие которой направлена государственная программа.

**Методические рекомендации
по проведению экспертизы
проектов государственных программ города Москвы**

Утверждены приказом
от 16.07.2012 № 39/01–05

Действуют с 16.07.2012

Оглавление

Общие положения.....	48
Рассмотрение проектов программ в КСП Москвы	48
Формирование проекта заключения.....	49
Проработка проекта заключения.....	50
Экспертиза проектов решений об изменении программ	50
Актуализация перечня вопросов экспертизы	50
Приложение: Вопросы экспертизы проекта государственной программы	51

1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации по проведению экспертизы проектов государственных программ города Москвы (далее – Рекомендации) разработаны в соответствии с Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, Стандартом 3.9 «Экспертиза проектов государственных программ города Москвы», а также с учетом Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 04.03.2011 № 56-ПП и Методических указаний по разработке и реализации государственных программ города Москвы, утвержденных приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы и Департамента финансов города Москвы от 17.04.2012 № 29-ПР/61.

1.2. Рекомендации предназначены для организации и осуществления членами Коллегии Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – КСП Москвы) и инспекторами КСП Москвы системной и объективной экспертизы проектов государственных программ города Москвы, а также изменений действующих программ города Москвы (далее – программы).

2. Рассмотрение проектов программ в КСП Москвы

2.1. При рассмотрении проектов программ учитывается опыт контроля формирования и использования средств города Москвы в соответствующей сфере деятельности (результаты ранее проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий).

2.2. Рассмотрение проектов программ осуществляется с использованием перечня вопросов экспертизы, приведенных в приложении к Рекомендациям, а также иных вопросов, поставленных членами Коллегии КСП Москвы.

2.3. Члены Коллегии КСП Москвы, к предметам ведения которых отнесены органы исполнительной власти города Москвы, являющиеся ответственными исполнителями или соисполнителями программы¹ (соответствующие инспекции КСП Москвы) освещают все вопросы раздела «Общая часть» приложения к Рекомендациям в отношении соответствующих сфер жизнедеятельности города и органов исполнительной власти города Москвы.

Кроме того:

– член Коллегии КСП Москвы, к предметам ведения которого относится контроль расходов

¹ В соответствии с распределением предметов ведения между членами Коллегии КСП Москвы.

бюджета города Москвы на связь и информатику (соответствующая инспекция КСП Москвы), освещает вопросы раздела 91 специальной части приложения к Рекомендациям;

– член Коллегии КСП Москвы, к предметам ведения которого относится контроль расходов бюджета города Москвы на мероприятия в области строительства, архитектуры и градостроительства Москвы (соответствующая инспекция КСП Москвы), освещает вопросы раздела 92 специальной части приложения к Рекомендациям;

– член Коллегии КСП Москвы, к ведению которого относится орган исполнительной власти города Москвы, являющийся ответственным исполнителем (координатором) программы (соответствующая инспекция КСП Москвы), освещает вопросы раздела 93 специальной части приложения к Рекомендациям.

2.4. Инспекция, осуществляющая свод и комплексный анализ результатов контроля государственных программ (далее – Инспекция по ГП), освещает все вопросы общей части в отношении проекта программы в целом и вопросы раздела 90 специальной части приложения к Рекомендациям.

2.5. Результаты рассмотрения проекта программы представляются для обобщения в Инспекцию по ГП, в виде предложений к заключению, содержащих развернутую информацию по выявленным нарушениям и недостаткам, коррупциогенным факторам. К аналитической записке прилагается таблица вопросов экспертизы с заполненными графами 3 и 4.

2.6. В случае наличия в проекте программы нарушений они отмечаются в предложениях к заключению с изложением сути нарушения и указанием реквизитов соответствующих нормативных правовых актов и конкретных их норм (статей, частей, пунктов).

2.2. В случае наличия в проекте программы недостатков они отмечаются в предложениях к заключению с изложением сути недостатка и обоснованием наличия возможностей использования средств города Москвы в меньшем объеме и (или) с большей отдачей, привлечения для достижения целей программы средств из иных источников помимо бюджета города Москвы.

3. Формирование проекта заключения

3.1. Инспекция по ГП формирует проект заключения КСП Москвы на проект программы (далее – заключение) на основе предложений к заключению, подписанных членами Коллегии КСП Москвы, и собственных материалов. При необходимости уточнение представленной информации осуществляется в рабочем порядке с указанными в таблицах вопросов экспертизы исполнителями.

3.2. Проект заключения формируется в соответствии с требованиями к его структуре, определенными Стандартом 3.9 «Экспертиза проектов государственных программ города Москвы».

3.3. Все суждения и оценки подтверждаются (иллюстрируются) примерами. В случае объема таких данных они, как правило, выносятся в сноски к основному тексту или в тематические приложения в целях сохранения обзорности, внятности заключения как целостной оценки проекта программы.

3.4. В случаях, когда какие-либо из выявленных нарушений и недостатков незначительны, носят частный характер, они, как правило, отражаются не в отдельном пункте заключения, а в справке об иных нарушениях и недостатках, кроме указанных в проекте заключения и приложениях к нему (далее – справка).

4. Проработка проекта заключения

4.1. Сформированный Инспекцией по ГП проект заключения размещается в локальной сети КСП Москвы по адресу: «К/SAI/Госпрограммы» в директории соответствующей программы со всеми приложениями, Справкой, а также с итоговой информацией по результатам контрольной деятельности.

4.2. Участники экспертизы оповещаются о сроках рассмотрения проекта заключения, которые, как правило, составляют не менее трех часов рабочего времени.

4.3. Участники экспертизы в рабочем порядке подтверждают согласие с проектом заключения или, при наличии замечаний и предложений, представляют их в установленный срок в Инспекцию по ГП.

4.4. В случае сохранения (неснятия) разногласий между Инспекцией по ГП и иными участниками экспертизы они докладываются Председателю КСП Москвы при представлении проекта заключения.

4.5. Информация о выявленном расходовании средств бюджета города Москвы на разработку проекта программы представляется Председателю КСП Москвы вместе с проектом заключения.

5. Экспертиза проектов решений об изменении программ

5.1. Рассмотрение проектов решений об изменении программ осуществляется аналогично рассмотрению проекта программы с освещением следующих вопросов экспертизы:

5.1.1. Корректность предлагаемых изменений (отсутствие изменений программы «задним числом»).

5.1.2. Логичность предлагаемых изменений (в том числе отсутствие внутренних противоречий в новом варианте программы; согласованность изменений финансирования, программных мероприятий и ожидаемых результатов).

5.1.3. Правомерность предлагаемых изменений.

5.1.4. Целесообразность предлагаемых изменений (потенциальная эффективность предлагаемых мер).

5.1.5. Устранение или сохранение нарушений и недостатков программы, отмеченных КСП Москвы ранее по результатам экспертизы проекта программы.

5.2. В заключении вопросы корректности и логичности изменений, как правило, отражаются в начале содержательной части.

6. Актуализация перечня вопросов экспертизы

6.1. Актуализация перечня вопросов экспертизы осуществляется Инспекцией по ГП по мере необходимости в соответствии с изменением нормативных правовых актов, регламентирующих разработку, утверждение и реализацию программ, а также на основании обобщения опыта экспертизы проектов программ и решений об изменении программ и анализа результатов контроля реализации программ.

6.2. При актуализации перечня вопросов учитываются результаты анализа учета замечаний и предложений КСП Москвы по проектам программ и решений об изменении программ, а также аргументация разработчиков проектов программ по результатам рассмотрения заключений на проекты программ КСП Москвы.

Приложение к Методическим рекомендациям
по проведению экспертизы проектов
государственных программ города Москвы

Вопросы экспертизы проекта государственной программы

Нормативные правовые акты, ссылки на которые содержатся в вопросах:

1. Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы, утв. постановлением Правительства Москвы от 04.03.2011 № 56-ПП (далее – Порядок)

2. Методические указания по разработке и реализации государственных программ города Москвы, утв. приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы и Департамента финансов города Москвы от 17.04.2012 № 29-ПП/61-ГП (далее – МУ)

№ п/п	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/Ø) ¹	Исполни- тель ²	Пункт заключе- ния
ОБЩАЯ ЧАСТЬ				
1.	Соответствует ли проект программы полномочиям, задачам и функциям города Москвы? (Является ли целевым предлагаемое использование бюджетных средств и (или) имущества города Москвы?)			
2.	Соответствует ли проект программы основополагающим программно-плановым документам? (подп. 1 п. 6, п. 18 и 19 МУ)			
	- Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года?			
	- посланию Президента РФ Федеральному Собранию РФ?			
	- стратегии развития соответствующей отрасли, иным стратегическим документам, утвержденным Президентом РФ, Правительством РФ, Правительством Москвы? ⁵			
	- Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года? ⁴			
	- федеральной программе в данной отрасли?			
	- Генеральному плану города Москвы?			
	- направлениям, предусмотренным перечнем госпрограмм, утвержденным Правительством Москвы (п. 13 Порядка)?			

¹ В отношении данной программы ответ не требуется (вопрос не актуален) – с учетом распределения предметов ведения между членами Коллегии КСП Москвы.

² ФИО сотрудника, ответственного за подготовку соответствующего вопроса.

³ Например, Энергетическая стратегия города Москвы на период до 2025 года, Концепция региональной информатизации до 2010 года.

⁴ Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 06.09.2011 № 1540-р.

Продолжение

№ n/n	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/∅)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
3.	Соответствует ли проект программы требованиям к соответствующим видам деятельности?			
3.1.	законам РФ, в т.ч.: - специальным НПА по данной отрасли, - законодательству о закупках для государственных нужд ¹			
3.2.	законам и правовым актам города Москвы, в т.ч.: - специальным НПА по данной отрасли, - НПА по вопросам предоставления субсидий			
4.	Полно ли раскрыта проблема, на решение которой направлена программа?			
4.1.	Все ли значимые составляющие проблемной ситуации рассмотрены, в т.ч.: - характеристика текущего состояния с основными показателями уровня развития соответствующей отрасли экономики и социальной сферы города Москвы (п. 17 МУ) - основные проблемы соответствующей отрасли экономики и социальной сферы города Москвы (подп. 2 п. 10 Порядка, подп. 1 п. 10.2, п. 17 МУ) - состояние рынка услуг (товаров, работ), оказываемых (осуществляемых, реализуемых) организациями различных форм собственности, включая состояние сети указанных организаций, их ресурсное обеспечение (кадровое, финансовое, материально-техническое и иное обеспечение) (подп. 2 п. 10 Порядка, подп. 1 п. 10.2 МУ) - прогноз развития социально-экономической ситуации в сфере реализации программы (подп. 4 п. 10 Порядка, п. 17 МУ) - анализ рисков реализации программы (п. 17 МУ) - характеристика итогов реализации городской политики в сфере реализации программы ² (п. 17 МУ) - оценка потенциала развития анализируемой сферы и существующих ограничений (п. 17 МУ)			
4.2.	Соответствует ли рассматриваемая предметная ситуация программы принципу наиболее полного охвата сфер социально-экономического развития города Москвы? (подп. 2 п. 6 МУ)			
4.3.	Являются ли обозначенные в проекте программы проблемы противоречием между желаемым и текущим состоянием сферы реализации программы (подп. 5 п. 2 МУ)			

¹ Например, не определены ли в проекте Программы организации – исполнители работ, которые должны быть выбраны по результатам торгов.

² Отражены ли в полной мере результаты развития отрасли в предшествующие годы? Проведен ли анализ эффективности ранее принятых мер (обоснование целесообразности их продолжения или прекращения)?

Продолжение

№ n/n	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/Ø)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
5.	Корректно ли определены цели и ожидаемые результаты программы?			
5.1.	Соответствуют ли цели программы приоритетам государственной политики в сфере реализации программы (в части городской политики – п. 19 МУ)			
5.2.	Соответствуют ли цели программы поставленным в ней проблемам?			
5.3.	Выражены ли цели программы в конкретной измеримой форме (п. 20 МУ) (все ли цели или элементы единственной цели конкретизированы целевыми показателями (индикаторами) или ожидаемыми результатами)?			
	Отсутствует ли в формулировке цели описание путей, средств, методов достижения? (п. 21 МУ)			
5.4.	Определены ли этапы достижения целей с определением промежуточных показателей (подп. 5 п. 10 Порядка), сроки достижения ожидаемых результатов (п. 16 МУ)			
5.5.	Приведено ли обоснование состава и значений целевых индикаторов и показателей для каждого из этапов реализации программы и оценка влияния внешних факторов на их достижение? (подп. 10 п. 10 Порядка, п.п. 28 и 31 МУ)			
5.6.	Выделены ли в программе конечные и непосредственные ожидаемые результаты? (подп. 3 п. 6 МУ)			
5.7.	Приведены ли ожидаемые результаты программы в конкретной измеримой форме? (подп. 3 п. 6 МУ)			
5.8.	Приведены ли стартовые значения ожидаемых результатов?			
	Приведены ли стартовые значения показателей (индикаторов)? (Табл. 1 МУ)			
5.9.	Все ли необходимые ожидаемые результаты и целевые показатели (индикаторы) предусмотрены:			
	- учитывают ли целевые показатели (индикаторы) программы показатели для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ? ¹ (п. 25 МУ)			
	- учитывают ли целевые показатели (индикаторы) программы показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления? ²			
	- соответствуют ли ожидаемые результаты и (или) целевые индикаторы требованиям к программам данного вида (установленным законами РФ или города Москвы, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ)?			

¹ В соответствии с Указом Президента РФ от 28.06.2007 № 825 и Постановлением Правительства РФ от 15.04.2009 № 322.² В соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008 № 607 и Распоряжением Правительства РФ от 11.09.2008 № 1313-р.

№ n/n	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/Ø)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
	- предусмотрена ли оценка уровня удовлетворенности потребителей объемом и качеством государственных услуг (работ)? (п. 27 МУ)			
5.10.	Отражают ли целевые показатели (индикаторы) программы ожидаемое изменение состояния соответствующей отрасли (сферы), включая изменение состояния рынка услуг (товаров, работ), оказываемых (осуществляемых, реализуемых) организациями различных форм собственности, в т.ч. состояния сети указанных организаций, их ресурсного обеспечения (кадрового, финансового, материально-технического и т.д.)? (подп. 9 п. 10 Порядка, п. 25 МУ)			
5.11.	Соответствуют ли показатели (индикаторы) требованиям (рекомендациям): (п. 26 МУ)			
	- адекватности [характеризуют достижение цели или решение задачи очевидным образом и охватывают все существенные аспекты],			
	- объективности [соответствуют реальному изменению ситуации, не стимулируют исполнителей к искажению результатов],			
	- экономичности и сопоставимости [основаны на существующих процедурах сбора данных, соответствуют международной практике],			
	- достоверности [способ сбора и обработки исходной информации допускает возможность независимой проверки точности данных],			
	- однозначности [обеспечивают одинаковое понимание существа специалистами и конечными потребителями]			
5.12.	Соответствует ли формат ожидаемых результатов, целевых показателей (индикаторов) формату статистической отчетности?			
5.13.	Предусмотрен ли специальный механизм сбора и проверки достоверности информации о достижении целей и выполнении задач программы, не входящих в официальную статистическую отчетность?			
5.14.	Приведены ли в описании ожидаемых конечных результатов положительные и отрицательные внешние эффекты в сопряженных сферах? (п. 31 МУ)			
6.	Корректно ли определены задачи, подпрограммы и участники программы?			
6.1.	Являются ли задачи программы необходимыми и достаточными для достижения ее целей? (п. 23 МУ)			
6.2.	Имеются ли показатели (индикаторы), характеризующие решение задач? (подп. 9 п. 10 Порядка, п. 24 и 27 МУ)			
6.3.	Увязаны ли показатели подпрограмм с показателями программы? (п. 28 МУ)			
6.4.	Все ли необходимые участники программы предусмотрены? Имеются ли у участников программы достаточные полномочия для достижения целей программы (подп. 6 п. 6 МУ)			

Продолжение

№ п/п	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/∅)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
7.	Мероприятия программы			
7.1.	Соответствуют ли программные мероприятия целям и задачам программы (не выходят за их пределы)?			
7.2.	Приведены ли мероприятия, которые необходимо реализовать для решения каждой из составляющих цели программы; для решения каждой из задач программы?			
	Конкретны ли программные мероприятия (ясны ли виды и объемы работ)?			
	Указаны ли ожидаемые результаты программных мероприятий? (подп. 7 п. 10 Порядка, п. 45 МУ) Например, для мероприятий по приобретению имущества – указаны ли его получатели, есть ли показатели изменения оснащенности государственных учреждений и предприятий?			
	Указаны ли исполнители (п. 45 МУ) – однозначно ли ясно, какой орган исполнительной власти города Москвы несет ответственность за выполнение мероприятия?			
7.3.	Есть ли по мероприятиям инвестиционного характера адресный перечень объектов, подлежащих проектированию, строительству (реконструкции), капитальному ремонту или укрупненный перечень по типам и функциональному назначению объектов? (п. 33 МУ)			
7.4.	Указаны ли сроки, в которые планируется провести программные мероприятия? (подп. 7 п. 10 Порядка)			
7.5.	Все ли мероприятия, по которым предусмотрено выделение бюджетных средств, должны финансироваться за счет бюджета города Москвы? (Нет ли бюджетного финансирования потребностей частных лиц, задач и функций Российской Федерации, иного субъекта РФ, органов местного самоуправления?) Соблюдено ли требование минимизации финансового обеспечения программы за счет средств бюджета города Москвы? (п. 37 МУ) <i>Если есть – указывается сумма предлагаемого программой избыточного расходования бюджетных средств.</i>			
7.6.	Отсутствует ли дублирование в тексте программы? (т.е. случаи, при которых в программе несколько раз указывается на необходимость выделения бюджетных средств по одним и тем же мероприятиям в один и тот же промежуток времени) ¹ ? (п. 32 МУ) <i>Если есть – указывается сумма предлагаемого программой избыточного расходования бюджетных средств.</i>			

¹ В данном случае мероприятия в тексте Программы могут быть указаны как с одинаковыми названиями (в случае технической ошибки), так и с разными формулировками в названиях, но при этом мероприятия несут одну и ту же смысловую нагрузку.

№ п/п	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/∅)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
7.7.	Соответствуют ли программные мероприятия компетенции государственного заказчика?			
7.8.	Приведена ли информация о необходимых для реализации каждого мероприятия ресурсах (с указанием источников финансирования и КБК для средств бюджета города Москвы)? (подп. 11 п. 10 Порядка, п. 39 МУ)			
7.9.	Завышение стоимости программных мероприятий отсутствует? Если есть – указывается сумма предлагаемого программой избыточного расходования бюджетных средств и приводится обоснование такой оценки			
7.10.	Увязаны ли между собой мероприятия программы по срокам и ресурсам? Если нет, необходимо указать – в чем несогласованность, неувязка			
7.11.	Оптимально ли выбраны программные мероприятия? (отсутствие или наличие возможности достижения целей, выполнения задач программы за счет реализации иных мероприятий – более результативных, менее затратных и (или) сопровождающихся меньшими побочными отрицательными эффектами) ¹			
7.12.	Для мероприятий по оказанию финансовой помощи гражданам или организациям – имеются ли НПА, регламентирующие ее предоставление?			
7.13.	Четко ли и корректно ли определены государственные задания в рамках проекта программы [есть ли прогноз сводных показателей государственных заданий по этапам реализации программы в случае оказания государственными учреждениями города Москвы государственных услуг юридическим и (или) физическим лицам (подп. 1 п. 11 Порядка, подп. 5 п. 10.2, подп. 5 п. 42.2, п. 48 МУ)]			
7.14.	Полно ли определены государственные задания в рамках проекта программы (все ли работы, услуги охвачены)?			
7.15.	Обоснованы ли объемы финансирования публичных расходных обязательств? (п. 50 и табл. 8 МУ)			

¹ Оценка – по возможности, при наличии соответствующих экспертных мнений.

Продолжение

№ п/п	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/Ø)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
8.	Нормативно-правовое регулирование, инструменты государственной политики			
8.1.	Заложены ли в программу меры правового регулирования, необходимые ¹ и целесообразные для достижения ее целей (ожидаемых результатов)? (подп. 4 п. 6 МУ)			
8.2.	Конкретны ли меры правового регулирования (приведены ли основные положения нормативных правовых актов)? (табл. 4 МУ)			
8.3.	Обоснованы ли предусмотренные программой меры правового регулирования? (подп. 8 п. 10 Порядка, п. 47 МУ)			
8.4.	Определены ли сроки принятия НПА? (подп. 8 п. 10 Порядка, табл. 4 МУ)			
8.5.	Конкретны ли меры государственного регулирования, в том числе – приведены ли объемы выпадающих доходов бюджета? (п. 46 и Табл. 3, 3а, 3б МУ)			
8.6.	Целесообразно ли предлагаемое использование налоговых, тарифных, кредитных и иных инструментов (является ли оно более предпочтительным по отношению к прямым расходам бюджетных средств)?			
8.7.	Целесообразно ли предлагаемое предоставление субсидий юридическим лицам (всех организационно-правовых форм): – не является ли оно подменой госзаказа? – не является ли оно нарушением конкурентной среды? ²			
8.8.	Есть ли обоснование применения налоговых, тарифных, кредитных и иных инструментов, предоставления субсидий юридическим лицам и (или) физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг? (подп. 2 п. 11 Порядка, п. 46 МУ)			
9.	Финансирование программы			
9.1.	Четко ли определены финансовые потребности программы (с расшифровкой по ГРБС, подпрограммам)? (подп. 11 п. 10 Порядка, п. 39 МУ)? Указаны ли конкретные суммы? Приведены ли (полные) данные по финансированию программы за счет иных источников помимо бюджета города Москвы? (подп. 4 п. 11 Порядка, п. 40 МУ) Учтены ли (в полном объеме) выпадающие доходы бюджета города Москвы? (см. п. 8.5 настоящего перечня)			
9.2.	Приведено ли обоснование ресурсов, необходимых для реализации программы? (подп. 2 п. 15, подп. 7 п. 42.2, п. 49 МУ)			

¹ Предусмотренные концепцией Программы, установками НПА РФ в данной сфере.

² Предоставлением необоснованных преимуществ отдельным организациям. Оценка производится по возможности, при наличии соответствующих экспертных мнений.

№ n/n	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/∅)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
9.3.	Отсутствуют ли расходы на содержание аппаратов органов исполнительной власти? (п. 51 МУ)			
9.4.	По всем ли участникам программы (ГРБС) предусмотрено финансирование из бюджета города Москвы?			
9.5.	Имеется ли увеличение финансирования за счет средств бюджета города Москвы по заложенным в проект программы направлениям деятельности, учитывающее или превышающее инфляцию? ¹ (п. 39 МУ)			
9.6.	Имеется ли подтверждение выделения средств из иных источников помимо бюджета города Москвы?			
10.	Оценка эффективности программы			
10.1.	Приведена ли система показателей (методика) оценки результативности программы? (подп. 13 п. 10 Порядка, подп. 8 п. 10.2 МУ) Соответствует ли она программе (полна, адекватна, ...)?			
10.2.	Приведена ли система показателей (методика) оценки эффективности программы? (подп. 14 п. 10 Порядка, подп. 8 п. 10.2 и 35 МУ) Соответствует ли она программе (полна, адекватна, ...)?			
10.3.	Предусмотрена ли оценка вклада программы в изменение ситуации (достижение заявленных ожидаемых результатов, целевых показателей (индикаторов))?			
	Приведены ли критерии экономической эффективности программы, учитывающие оценку ее вклада в экономическое развитие города Москвы, оценку влияния ожидаемых результатов программы на различные сферы экономики города? (подп. 1 п. 12 Порядка)			
	Приведены ли критерии социальной эффективности, учитывающие ожидаемый вклад программы в социальное развитие города Москвы? (подп. 2 п. 12 Порядка)			
11.	Достоверность и непротиворечивость данных, приведенных в проекте программы			
11.1.	Соответствуют ли данные, приведенные в проекте программы, данным статистики?			
11.2.	Соответствуют ли данные, приведенные в проекте программы, данным иных источников (докладов органов исполнительной власти РФ и города Москвы, постановлений Правительства Москвы и др.)?			
11.3.	Отсутствуют ли противоречия, несогласованности:			
	– в проекте программы, – между проектом программы и представленными с ним материалами?			

¹ С сопоставлением объемов расходов средств бюджета города Москвы за пять лет, предшествующих программе, и предусмотренных в проекте программы.

<i>№ n/n</i>	<i>Вопрос экспертизы</i>	<i>Ответ (да/нет/∅)</i>	<i>Исполни- тель</i>	<i>Пункт заключе- ния</i>
12.	Прозрачность, четкость программы, возможность реальных контролей и оценки выполнения			
12.1.	Однозначно ли ясно, что, кем, когда и за какие средства должно быть сделано?			
12.2.	Однозначно ли ясно, что ожидается в качестве непосредственных и конечных (социальных) результатов реализации программы?			
СПЕЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ				
90.	Специальные вопросы в части территориального развития			
90.1.	Определены ли значения ожидаемых результатов и показателей (индикаторов) программы в разрезе административных округов и районов города?			
91.	Специальные вопросы в части информатизации			
91.1.	Достаточно ли обоснована в проекте программы необходимость создания предлагаемых информационных систем и ресурсов (далее – ИСиР)?			
91.2.	Отсутствует ли возможность решения задач (или части задач), поставленных перед предлагаемыми к созданию ИСиР, посредством действующих или создаваемых в настоящее время ИСиР (непосредственно, либо путем расширения их функционала)?			
91.3.	Достаточен ли планируемый функционал ИСиР для решения поставленных перед ними задач?			
91.4.	Целесообразна ли реализация ИСиР в предлагаемой структуре (например, нет ли необоснованного дробления на несколько отдельных систем)?			
92.	Специальные вопросы в части строительства			
92.1.	Есть ли необходимая документация (проектная и разрешительная) для работ по строительству и реконструкции, запланированных на первый год реализации программы?			
92.2.	Согласуются ли запланированные работы по проектированию и оформлению разрешений с запланированными работами по строительству и реконструкции?			
92.3.	Все ли ранее начатые и незавершенные объекты в сфере программы учтены в проекте программы?			

№ n/n	Вопрос экспертизы	Ответ (да/нет/Ø)	Исполни- тель	Пункт заключе- ния
93.	Специальные вопросы в части разработки программы			
93.1.	Привлекались ли сторонние организации к разработке проекта программы (с учетом подпрограмм) – по данным ЕАИСТ по органу исполнительной власти города Москвы, определенному ответственным исполнителем (координатором) программы? <i>Если да – указывается сумма расходов бюджетных средств, приводятся данные по государственным контрактам</i> ¹			
93.2.	Не являются ли организации, привлеченные к разработке проекта программы, заинтересованными в ней (потенциальными исполнителями программы)? ²			
100.	Кроме приведенных выше вопросов – <i>ОТМЕЧАЙТЕ ВСЕ, ЧТО СЧИТАЕТЕ ИНТЕРЕСНЫМ, ВАЖНЫМ, ПОЛЕЗНЫМ!</i>			

Сокращения:

ГРБС – главный распорядитель бюджетных средств;

КБК – код бюджетной классификации;

НПА – нормативный правовой акт;

РФ – Российская Федерация.

¹ С указанием: реквизитов контрактов, их сумм (с учетом дополнительных соглашений), исполнителей, состояния (на дату получения информации).

² Например, не указаны ли организации, с которыми был заключен государственный контракт на разработку проекта программы или подпрограммы (по данным ЕАИСТ), в качестве исполнителей мероприятий программы; не были ли выявлены аналогичные ситуации при контроле реализации в предшествующий период соответствующих городских целевых программ.

**Методические рекомендации
по проведению экспертизы проектов законов и иных
нормативных правовых актов, устанавливающих и содержащих
расходные обязательства города Москвы
на исполнение публичных нормативных обязательств по
реализации государственной политики
в сфере социальной защиты населения города Москвы**

Утверждены приказом
от 20.07.2012 № 42/01–05

Действуют с 20.07.2012

Оглавление

Общие положения.....	62
Понятия и термины.....	63
Информационная основа проведения экспертизы.....	64
Рассмотрение проектов нормативных правовых актов, устанавливающих и содержащих расходные обязательства города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств по реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения города Москвы.....	65
Порядок рассмотрения вопросов при проведении экспертизы.....	66

Приложение: Перечень публичных нормативных обязательств по реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения города Москвы

1. Общие положения

1.1. Настоящие Методические рекомендации разработаны на основании Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», в соответствии со Стандартом 1.1 «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы», Перспективным планом методологического обеспечения деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы на 2011-2013 годы, утвержденным приказом от 20.12.2011 № 47/01-05.

1.2. Цель Методических рекомендаций – повышение качества проведения экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов города Москвы, устанавливающих и содержащих расходные обязательства города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств по реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения города Москвы.

Экспертиза призвана способствовать обеспечению законности, обоснованности и согласованности принимаемых правовых актов, устанавливающих и содержащих расходные обязательства на исполнение публичных нормативных обязательств, выявлению возможных позитивных и негативных социально-экономических, правовых и других последствий их принятия.

1.3. Методические рекомендации устанавливают общие требования к анализу (оценке) проекта закона или иного нормативного правового акта по вопросам, связанным с формированием и исполнением расходов бюджета города Москвы в виде публичных нормативных обязательств уполномоченными органами Правительства Москвы.

1.4. Порядок проведения и оформления результатов экспертизы осуществляется в соответствии с Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, Инструкцией по организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Контрольно-счетной палатой Москвы, Инструкцией по работе с документами в Контрольно-счетной палате Москвы.

2. Понятия и термины

Публичные обязательства¹ – обусловленные законом, иным нормативным правовым актом расходные обязательства публично-правового образования **перед физическим или юридическим лицом, иным публично-правовым образованием**, подлежащие исполнению в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный указанным законом, актом порядок его определения (**расчета, индексации**).

Публичные нормативные обязательства² – публичные обязательства **перед физическим лицом**, подлежащие исполнению в денежной форме в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом **размере или имеющие установленный порядок его индексации**, за исключением выплат физическому лицу, предусмотренных статусом государственных (муниципальных) служащих, а также лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, работников казенных учреждений, военнослужащих, проходящих военную службу по призыву (обладающих статусом военнослужащих, проходящих военную службу по призыву), лиц, обучающихся (воспитанников) в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях.

Настоящие Методические рекомендации применяются исключительно для проведения экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов города Москвы, устанавливающих и содержащих расходные обязательства города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств.

Социальная защита населения – система гарантированных государством экономических, правовых и иных мер социальной поддержки, направленных на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека³.

Социальная поддержка населения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации может осуществляться посредством принятия публичных нормативных обязательств⁴.

В настоящих Методических рекомендациях рассматриваются публичные нормативные обязательства по реализации государственной политики в сфере социальной защиты (далее – публичные нормативные обязательства) в виде социальных доплат к пенсиям, социальных пособий и компенсационных выплат, исполнение которых возложено на уполномоченные органы Правительства Москвы.

Социальная доплата к пенсии – предоставление гражданину (пенсионеру) денежной суммы к пенсии с учетом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, предоставляемых в натуральной форме, которые предусмотрены федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, до величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с п.4 ст.4 Федерального закона от 24.10.97 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в субъектах Российской Федерации по месту его жительства или месту пребывания, за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁵.

¹ Статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

² Статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

³ Понятие «социальная защита» нормативными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы не определено. Трактовка понятия осуществлена исходя из терминов, определенных Законом Российской Федерации от 15.05.91 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и Федеральным законом от 24.11.95 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

⁴ Статья 74.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

⁵ Федеральный закон от 17.07.99 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (в ред. от 01.07.2011).

Социальное пособие – безвозмездное предоставление гражданам определенной денежной суммы за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации¹.

Компенсационные выплаты – денежные выплаты, назначаемые гражданам с целью осуществления дополнительной материальной поддержки в случаях, признаваемых государством социально-значимыми, независимо от наличия у них каких-либо иных источников доходов. Компенсационные выплаты населению рассматриваются, как правило, в совокупности с социальными пособиями (в дополнение к ним). Перечень компенсационных выплат может быть дополнен в связи с возникшей необходимостью оказания социальной помощи каким-либо категориям граждан.

Единовременная денежная выплата – выплата, осуществляемая один раз в год, а также другие выплаты, имеющие нерегулярный характер, за исключением денежных компенсаций².

Денежная компенсация – полное или частичное возмещение гражданам затрат на приобретение товаров и услуг, имеющее целевой характер³.

3. Информационная основа проведения экспертизы

3.1. Информационной основой проведения экспертизы являются законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации и города Москвы, определяющие порядок и условия формирования и использования средств бюджета города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств.

Отнесение расходных обязательств к публичным нормативным обязательствам (доплаты, пособия и компенсации) регулируется законодательными актами Российской Федерации и города Москвы, определяющими меры социальной защиты. Перечень публичных нормативных обязательств, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы, указан в приложении к настоящим Методическим рекомендациям. Указанный перечень сформирован на основании данных Государственной программы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы»⁴.

Состав публичных нормативных обязательств также может корректироваться при изменении законодательной базы.

3.2. Источниками финансирования публичных нормативных обязательств являются средства бюджета города Москвы, а в случаях, установленных законодательством Российской Федерации – межбюджетные трансферты в виде субвенций из федерального бюджета.

3.3. Публичные нормативные обязательства в городе Москве предусматриваются на реализацию мер социальной защиты следующих категорий населения:

- семей с детьми;
- старшего поколения, ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий и членов их семей;
- инвалидов;
- других категорий лиц, которым предусмотрены меры социальной поддержки, подлежащие

¹ Федеральный закон от 17.07.99 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (в ред. от 01.07.2011).

² Приказ Росстата от 02.06.2010 № 207 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за уровнем жизни населения» (в ред. от 08.07.2011).

³ Приказ Росстата от 02.06.2010 № 207 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за уровнем жизни населения» (в ред. от 08.07.2011).

⁴ Постановление Правительства Москвы от 06.09.2011 № 420-ПП «О Государственной программе «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы».

исполнению в денежной форме в размере, предусмотренном законами и иными нормативными правовыми актами, или в соответствии с предусмотренным порядком его индексации. Перечень этих категорий лиц приведен в приложении к Методическим рекомендациям.

3.4. При проведении экспертизы для определения численности получателей может быть использована информация органов исполнительной власти города Москвы, осуществляющих сбор и обобщение количественной или иной информации в отношении отдельных категорий граждан – жителей города Москвы, представленная:

- в общероссийских формах унифицированной отчетно-статистической документации, утвержденных приказами Федеральной службы государственной статистики;
- на официальных сайтах государственных органов и организаций с указанием электронного адреса в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Допускается предварительное направление запросов о предоставлении необходимой информации в органы исполнительной власти города Москвы, осуществляющих исполнение публичных нормативных обязательств.

3.5. При проведении экспертизы учитываются результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой Москвы (далее – КСП Москвы), органами государственного контроля (надзора) города Москвы и иными уполномоченными органами исполнительной власти города Москвы.

3.6. При проведении экспертизы рекомендуется использование:

- информации, характеризующей опыт зарубежных стран и субъектов Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере социальной защиты;
- результатов научно-исследовательских работ, данных социологических опросов, прямо или косвенно затрагивающих вопросы, связанные с исполнением публичных нормативных обязательств города Москвы.

3.7. В зависимости от целей и задач экспертизы (п.4.2. Методических рекомендаций), помимо документов и материалов, предусмотренных п.п.3.4.-3.6. Методических рекомендаций, целесообразно использовать:

- пояснительные записки к проектам правовых актов города Москвы;
- плановые и уточненные реестры расходных обязательств (в случае экспертизы исполнения бюджета – за отчетный год, в случае рассмотрения проекта закона – за предыдущий год либо период, предшествующий отчетному).

4. Рассмотрение проектов нормативных правовых актов, устанавливающих и содержащих расходные обязательства города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств по реализации государственной политики в сфере социальной защиты

4.1. Экспертиза проектов законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающих и содержащих расходные обязательства города Москвы на исполнение публичных нормативных обязательств, проводится в рамках экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы в соответствии с утвержденным Председателем КСП Москвы распоряжением (поручением).

4.2. Экспертиза проводится в отношении проектов законов и иных нормативных правовых актов города Москвы, определяющих возникновение, изменение или исполнение публичных нормативных обязательств, включая:

- проекты законов города Москвы о бюджете города Москвы (при его формировании, изменении или исполнении);

- проекты нормативных правовых актов города Москвы, устанавливающих категорию получателей, порядок назначения и размер выплат (или порядок их индексации), включая проекты государственных программ города Москвы, а также проекты решений о внесении в них изменений.

4.3. Целью проведения экспертизы является определение обоснованности, полноты и достаточности расходов городского бюджета на исполнение публичных нормативных обязательств.

Задачи экспертизы и технические приемы по их решению в каждом из установленных случаев п.4.2 настоящих Методических рекомендаций различны, а рекомендации по их реализации имеют свои особенности.

4.4. При рассмотрении проекта правового акта может производиться оценка наличия в его положениях коррупциогенных факторов (при наличии соответствующей методики).

5. Порядок рассмотрения вопросов при проведении экспертизы

5.1. В случае проведения экспертизы нормативных правовых актов, устанавливающих размеры и (или) порядок исполнения публичных нормативных обязательств, рассматриваются (анализируются):

5.1.1. Исходя из содержания документов, представленных вместе с проектом нормативного правового акта, определяется обоснованность расчета норматива выплат и (или) порядка его индексации, анализируются пояснения и обоснования необходимости принятия новых или изменения порядка исполнения действующих публичных нормативных обязательств (с целью их унификации) на территории города Москвы, включая проекты государственных программ города Москвы, а также проекты решений о внесении в них изменений.

При анализе проекта нормативного правового акта необходимо учитывать положения Бюджетного послания Президента Российской Федерации, прогноз социально-экономического развития города Москвы.

5.1.2. Наличие порядка, регулирующего назначение и исполнение публичного нормативного обязательства, в том числе с позиций доступности и адресности, а также информационно-технического обеспечения.

5.1.3. Наличие признаков идентичности определения и порядка исполнения принимаемого публичного нормативного обязательства действующим публичным обязательствам. Оценивается целесообразность отмены (изменения) действующих обязательств с принятием нового вида публичного нормативного обязательства.

5.1.4. Четкость определения лиц (групп лиц) – категорий получателей публичного нормативного обязательства. Определение категорий получателей должно соответствовать терминологии, установленной законами Российской Федерации и города Москвы, Государственной программой «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы».

Анализируются имеющиеся источники получения информации (статистической, информационно-аналитической, управленческой) о количестве нуждающихся указанной категории, а в случае их отсутствия определяется наличие в проекте нормативного правового акта или пояснительной записке к нему порядка определения категории нуждающихся и их последующего учета.

5.1.5. Объем бюджетных ресурсов, необходимых для реализации принимаемых публичных нормативных обязательств, его обеспечение в случае нехватки ресурсов (например, в кризисных ситуациях).

Выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных

обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в закон (решение) о бюджете либо в текущем финансовом году после внесения соответствующих изменений в закон (решение) о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет и (или) при сокращении бюджетных ассигнований по отдельным статьям расходов бюджета¹.

5.1.6. Влияние принимаемых публичных нормативных обязательств на достижение поставленных целей, в том числе на сокращение уровня бедности, снижение дефицита дохода малоимущих групп населения, а также повышение уровня доходной обеспеченности населения.

Уровень бедности является индикатором динамики благосостояния населения. Показатель рассчитывается ежегодно федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области государственного статистического учета, на основе ежеквартальных данных обследования бюджетов домохозяйств и информации о величине квартального прожиточного минимума, которая публикуется через 3-6 месяцев после истечения квартала, и годовых данных демографической статистики.

Оценку влияния принимаемых публичных нормативных обязательств предлагается проводить посредством оценки вклада выплат в виде принимаемых публичных нормативных обязательств из бюджета города Москвы в сокращение дефицита доходов малоимущих групп населения, которым предусматриваются указанные пособия.

Расчет данного показателя рекомендуется проводить в соответствии с методикой, определенной в Государственной программе «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы». Показатели, как и система их расчета, могут варьироваться в зависимости от характера публичного нормативного обязательства, категории получателей, порядка его исполнения.

5.1.7. Наличие в правовом акте требований по принятию управленческих решений, необходимых для обеспечения исполнения публичных нормативных обязательств. В том числе анализируется потребность в отмене, приостановлении или изменении действующих или дополнительном утверждении новых правовых актов (включая государственные программы) и методик, необходимых для реализации представленного на экспертизу проекта нормативного правового акта.

5.2. В случае экспертизы проектов законов города Москвы о бюджете города Москвы (при его формировании, изменении или исполнении) рассматривается (анализируется):

5.2.1. Полнота и правомерность отражения в проекте закона о бюджете (его изменении или исполнении) бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств.

В данном случае сопоставляются виды социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат, подлежащих исполнению в денежной форме в установленном размере или имеющих установленный порядок их индексации, указанные в проекте закона о бюджете (изменении или исполнении), установленные в законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации и города Москвы².

Необходимо учитывать утвержденные или планируемые к утверждению нормативные правовые акты о внесении изменений в законы и иные нормативные правовые акты, определяющие порядок исполнения обязательств в виде социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат в сфере социальной защиты населения.

5.2.2. Соответствие предусмотренных в текстовой статье законопроекта бюджетных ассиг-

¹ Статья 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

² С применением перечня, предусмотренного приложением к Методическим рекомендациям.

нований на исполнение публичных нормативных обязательств¹ их объемам в приложениях к законопроекту, в том числе в ведомственной структуре расходов бюджета и в разрезе функциональной классификации расходов бюджета – по целевым статьям (государственным программам, подпрограммам, мероприятиям и не включенным в них направлениям деятельности органов государственной власти города Москвы) и видам расходов.

5.2.3. Соответствие публичных нормативных обязательств в проекте закона о бюджете (его изменении или исполнении) требованиям законодательства о применении бюджетной классификации.

При проведении оценки следует учесть, что в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации² каждому публичному нормативному обязательству присваивается уникальный код целевых статей и (или) видов расходов бюджета. Порядок формирования перечня и кодов целевых статей и видов расходов бюджетов в части, относящейся к публичным нормативным обязательствам, устанавливается Министерством финансов Российской Федерации.

5.2.4. Наличие соглашений на осуществление выплат населению города Москвы за счет средств федерального бюджета с органами исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченными на их заключение, соответствующих расчетов объемов межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию публичных нормативных обязательств.

5.2.5. Реалистичность расчетов объемов бюджетных ассигнований на выплаты населению в виде публичных нормативных обязательств, в том числе посредством проведения анализа (оценки):

- обоснованности применения расчетов при планировании объемов бюджетных ассигнований, исходя из размеров социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат, подлежащих исполнению в денежной форме и количества их получателей по категориям населения, которым законодательно установлены соответствующие выплаты с применением информации, указанной в п.3.2 настоящих Методических рекомендаций;

- своевременности принятия нормативных правовых актов Правительства Москвы, определяющих индексацию социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат отдельным категориям населения.

5.2.6. В целях определения обоснованности, полноты и достаточности расходов городского бюджета на исполнение публичных нормативных обязательств целесообразно проанализировать (при рассмотрении проекта закона о бюджете (или его изменении) – за аналогичный предшествующий период, об исполнении бюджета города Москвы – за отчетный год):

5.2.6.1. Качество планирования публичных нормативных обязательств в виде социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат в сфере социальной защиты, за счет средств бюджета города Москвы в анализируемом периоде, их влияние на повышение экономического благополучия и социального состояния населения города Москвы³, в том числе установить:

- внесение изменений в объемы расходов на выполнение публичных нормативных обязательств по реализации мер социальной поддержки населения в отчетном периоде, в том числе на исполнение публичных нормативных обязательств без внесения соответствующих изменений в закон о бюджете. В случае недостаточности бюджетных ассигнований для исполнения

¹ Статья 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

² Статья 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

³ В случае экспертизы исполнения бюджета – за отчетный год, в случае рассмотрения проекта закона – за предыдущий год либо период, предшествующий отчетному.

публичных нормативных обязательств в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете с превышением общего объема указанных ассигнований в пределах пяти процентов от общего объема бюджетных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете на их исполнение в текущем финансовом году¹;

- отклонение величины предусмотренных к исполнению и фактически исполненных ассигнований на публичные нормативные обязательства в виде социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат. Определить причины, повлиявшие на исполнение установленных объемов публичных нормативных обязательств в отчетном периоде, а также способных повлиять на их дальнейшее обеспечение. Определить наличие дефицита средств федерального бюджета, выделенных городу Москве в виде межбюджетных трансфертов на исполнение публичного нормативного обязательства, и необходимость его ликвидации за счет средств бюджета города Москвы.

При этом следует учесть, что причинами отклонений фактического исполнения публичных нормативных обязательств в виде социальных доплат к пенсии и пособий, компенсационных и единовременных выплат могут также являться изменения бюджетной политики Российской Федерации и города Москвы; порядка выплат и (или) учета получателей публичных нормативных обязательств; недостатки и нарушения в работе уполномоченного органа исполнительной власти по исполнению публичных нормативных обязательств (в случае их выявления в ходе проведения контрольных мероприятий), а также недостаточность мероприятий по информированию органами исполнительной власти города Москвы населения о принятии новых публичных обязательств.

5.2.6.2. Влияние исполнения публичных нормативных обязательств на повышение экономического благополучия населения может быть определено посредством анализа достижения заданных целевых индикаторов и показателей эффективности, ожидаемых результатов реализации Государственной программы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы» в сопоставлении с установленными программой и фактически выделенными на указанные цели объемами бюджетных ассигнований.

5.2.7. Соответствие данных об исполнении бюджета данным отчета о реализации программ и финансовым показателям расходов, отраженных в бухгалтерской отчетности главного распорядителя бюджетных средств по исполнению публичных нормативных обязательств.

5.3. Посредством анализа теоретических положений, раскрывающих методологию экспертизы нормативных правовых актов, можно выделить следующие методы (приемы), которые могут использоваться при рассмотрении вопросов формирования и использования средств бюджета на исполнение публичных нормативных обязательств города Москвы: нормативный метод и метод экспертных оценок.

Для проведения оценки с использованием нормативного метода необходимо оценить полноту, достоверность данных о контингенте получателей средств, величины действующих нормативов, в том числе посредством:

- анализа механизмов сбора и учета контингента получателей;
- определения плановой и фактической численности (на отчетную дату) контингента получателей мер социальной защиты в разрезе категорий населения и видов социальной защиты для определения рациональности планирования;

¹ Статьи 217, 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

- наличия расчетов размеров публичных нормативных обязательств, сопоставления величины предусматриваемых нормативов с величиной прожиточного минимума населения;
- оценки непротиворечивости данных об объемах расходования бюджетных средств на исполнение публичных нормативных обязательств.

При проведении экспертизы может быть использован анализ мнений жителей города Москвы о государственной политике в области социальной защиты населения города Москвы.

Кроме того, для оценки эффективности принятых публичных нормативных обязательств в качестве сравнения можно использовать изменения показателей прожиточного минимума, средней заработной платы по городу Москве, стоимости потребительской корзины.

Перечень публичных нормативных обязательств по реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения города Москвы, предусмотренных Государственной программой «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы»

	Наименование публичных нормативных обязательств	Социальный эффект ¹	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
При рождении (усыновлении) детей	<p><i>Пособия</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Дополнительное пособие по беременности и родам (женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организации). Единовременно. Женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях города Москвы в срок до 20 недель беременности. Единовременно. При рождении ребенка. Единовременно. Молодым семьям, в которых оба или единственный родитель не достигли возраста 30 лет. Единовременно. <p><i>Компенсационные выплаты</i></p> <ol style="list-style-type: none"> При усыновлении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Единовременно. В связи с рождением трех или более детей. Единовременно. В связи с рождением (усыновлением) ребенка. Единовременно 	<p>Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий.</p> <p>Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке</p>	<p>Федеральный закон от 19.05.95 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве». Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 24.01.2006 № 37-ПП. Закон города Москвы от 30.09.2009 № 39 «О молодежи». Порядок назначения выплаты дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям, утвержденный постановлением Правительства Москвы от 06.04.2004 № 199-ПП</p>
В период ухода за ребенком в возрасте до 1,5 лет	<p><i>Компенсационные выплаты</i></p> <ol style="list-style-type: none"> На детей в возрасте до 1,5 лет (женщинам, уволенным работодателем — физическим лицом в связи с ликвидацией организации в период беременности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком). Ежемесячно. На возмещение расходов в связи с ростом стоимости жизни в случае, когда оба родителя не работают (нетрудоспособны) и имеют ребенка в возрасте до 1,5 лет. Ежемесячно 	<p>Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий.</p> <p>Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке</p>	<p>Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве». Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 24.01.2006 № 37-ПП</p>

¹ В соответствии с ожидаемыми результатами реализации Государственной программы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 06.09.2011 № 420-ПП

Наименование публичных нормативных обязательств		Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
Выплаты малообеспеченным семьям	<p><i>Пособие</i></p> <p>На ребенка семьям, имеющим доход ниже величины, установленной Правительством Москвы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на детей одиноких матерей (отцов); - на детей военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; - с родителем, находящемся в розыске; - на детей в остальных семьях. <p>Выплачивается ежемесячно</p>	<p>Доля бедных семей с детьми, вышедших из состояния бедности за счет выплат из бюджета города Москвы, от численности семей с детьми, имеющих душевые доходы ниже величины регионального прожиточного минимума до выплаты пособий.</p> <p>Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке</p>	<p>Закон города Москвы от 03.11.2004 № 67 «О ежемесячном пособии на ребенка».</p> <p>Постановление Правительства Москвы от 28.12.2004 № 911-ПП «Об утверждении Положений о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка и о порядке учета и исчисления величины среднедушевого дохода, дающего право на получение ежемесячного пособия на ребенка»</p>
Многодетным семьям	<p><i>Пособие</i></p> <p>Многодетным семьям, имеющим доход ниже величины, установленной Правительством Москвы. Ежемесячно.</p> <p><i>Компенсационные выплаты</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. На возмещение роста стоимости продуктов питания на детей в возрасте до 3-х лет (многодетные семьи). Ежемесячно. 2. На возмещение расходов по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги многодетным семьям. Ежемесячно. 3. За пользование телефоном многодетным семьям. Ежемесячно. 4. На приобретение комплекта детской одежды для посещения занятий на период обучения детей из многодетных семей. Ежемесячно 	<p>Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий.</p> <p>Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке</p>	<p>Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве».</p> <p>Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 24.01.2006 № 37-ПП.</p> <p>Постановление Правительства Москвы от 28.12.2004 № 911-ПП «Об утверждении Положений о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка и о порядке учета и исчисления величины среднедушевого дохода, дающего право на получение ежемесячного пособия на ребенка»</p>

Наименование публичных нормативных обязательств		Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
Выплаты семьям с детьми-инвалидами	<p><i>Пособие</i></p> <p>На ребенка семьям с детьми-инвалидами, имеющим доход ниже величины, установленной Правительством Москвы. Ежемесячно.</p> <p><i>Доплата</i></p> <p>К пенсии до городского социального стандарта детям-инвалидам в возрасте до 18 лет. Ежемесячно.</p> <p><i>Компенсационные выплаты</i></p> <p>1. На возмещение роста стоимости продуктов питания на детей в возрасте до 3-х лет. Ежемесячно.</p> <p>2. Лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет. Ежемесячно.</p> <p>3. Потерявшим кормильца детям-инвалидам в возрасте до 18 лет и инвалидам с детства в возрасте до 23 лет. Ежемесячно</p>	<p>Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий.</p> <p>Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке</p>	<p>Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве».</p> <p>Закон города Москвы от 03.11.2004 № 67 «О ежемесячном пособии на ребенка».</p> <p>Постановление Правительства Москвы от 28.12.2004 № 911-ПП «Об утверждении Положений о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка и о порядке учета и исчисления величины среднедушевого дохода, дающего право на получение ежемесячного пособия на ребенка».</p> <p>Постановление Правительства Москвы от 27.11.2007 № 1005-ПП «Об утверждении Положения о начислении и выплате ежемесячных компенсационных выплат (доплат) к пенсиям и единовременных выплат, осуществляемых за счет средств бюджета города Москвы»</p>
Выплаты одиноким матерям (отцам)	<p><i>Компенсационные выплаты</i></p> <p>1. На возмещение роста стоимости продуктов питания на детей в возрасте до трех лет одинокой матери (отцу). Ежемесячно.</p> <p>2. На возмещение расходов в связи с ростом стоимости жизни одиноким матерям (отцам) на детей. Ежемесячно</p>	<p>Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий.</p> <p>Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке</p>	<p>Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве».</p> <p>Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 24.01.2006 № 37-ПП</p>

Наименование публичных нормативных обязательств		Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
В ы п л а т ы детям воен- нослужащих и пострадав- ших в резуль- тате терро- ристических актов	<i>Компенсационные выплаты</i> 1. На возмещение роста стоимости про- дуктов питания на детей в возрасте до 3-х лет семьям военнослужащих, про- ходящих военную службу по призыву. Ежемесячно. 2. На возмещение расходов в связи с ростом стоимости жизни на детей во- еннослужащих, проходящих военную службу по призыву. Ежемесячно. 3. К пенсии на детей военнослужащих, погибших при исполнении обязанно- стей военной службы или в случае гибе- ли (смерти) одного или обоих родителей в результате террористического акта или техногенной катастрофы. Ежемесячно	Сокращение дефи- цита доходов семей с детьми от объема де- фицита дохода семей с детьми до выплаты пособий. Сокращение уровня бедности среди се- мей с детьми, нуж- дающихся в социаль- ной поддержке	Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве». Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденное постановлением Пра- вительства Москвы от 24.01.2006 № 37-ПП
В ы п л а т ы детям-сиро- там и детям, оставшимся без родитель- ского попече- ния	<i>Компенсационные выплаты</i> 1. Детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по окончании их пребывания в государственных и негосударственных учреждениях города Москвы для детей- сирот и детей, оставшихся без попече- ния родителей, а также по окончании нахождения в связи с достижением возраста 18 лет в приемной семье, на патронатном воспитании, при прекра- щении попечительства. Единообразно. 2. Лицам, усыновившим на территории города Москвы после 1 января 2009 года ребенка из числа детей-сирот, оставших- ся без попечения родителей. <i>Выплата денежных средств</i> 1. Детям-сиротам, выпускникам обще- образовательных учреждений города Москвы при зачислении в образователь- ные учреждения профессионального образования и при трудоустройстве. Единообразно. 2. На возмещение расходов по оплате за жилое помещение, коммунальные услуги и за пользование телефоном в	Сокращение дефи- цита доходов семей с детьми от объема де- фицита дохода семей с детьми до выплаты пособий. Сокращение уровня бедности среди се- мей с детьми, нуж- дающихся в социаль- ной поддержке	Закон города Москвы от 14.04.2010 № 12 «Об организации опеки, по- печительства и патронажа в городе Москве». Закон города Москвы от 30.11.2005 № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-си- рот и детей, оставшихся без попече- ния родителей, в городе Москве». Постановление Правительства Мо- сквы от 15.05.2007 № 376-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы от 30.11.2005 № 61 «О дополнительных гарантиях по со- циальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве». Постановление Правительства Мо- сквы от 06.04.2004 № 206-ПП «О ежемесячной компенсационной выплате отдельным категориям детей, оставшихся без попечения родителей»

Наименование публичных нормативных обязательств	Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
<p>жилом помещении, в котором фактически проживает несовершеннолетний, находящийся под опекой (попечительством). Ежемесячно.</p> <p>3. Отдельным категориям детей, оставшихся без попечения родителей, из числа подкинутых, оставленных и отказных детей. Ежемесячно.</p> <p>4. На содержание детей лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающимся по очной форме в государственных образовательных учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования, состоящим в браке с такими же лицами и имеющим детей, до окончания обучения. Ежемесячно.</p> <p>5. Приемному родителю, патронатному воспитателю на возмещение расходов по оплате за жилое помещение, коммунальные услуги и телефон в жилом помещении, в котором фактически проживает несовершеннолетний, переданный в приемную семью, на патронатное воспитание (ст.20 Закона города Москвы от 14.04.2010 № 12 «Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве», проект постановления находится на согласовании). Ежемесячно.</p> <p>6. Опекунам и попечителям на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Ежемесячно.</p> <p>7. Вознаграждения приемному родителю (приемным родителям), патронатному воспитателю. Ежемесячно.</p> <p>8. На содержание детей, переданных в приемные семьи, на патронатное воспитание. Ежемесячно</p>		

Наименование публичных нормативных обязательств		Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
В ы п л а т ы иным катего- риям семей с детьми и сту- дентам	<i>Пособие</i> На ребенка семьям, в которых один из родителей уклоняется от уплаты алиментов, имеющим доход ниже величины, установленной Правительством Москвы. Ежемесячно. Компенсационные выплаты 1. На возмещение расходов в связи с ростом стоимости жизни на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов. Ежемесячно. 2. На возмещение роста стоимости продуктов питания на детей в возрасте до 3-х лет студенческим семьям. Ежемесячно. 3. На ребенка в возрасте до 18 лет, проживающего в семье, в которой оба или единственный родитель не работают и являются инвалидами 1 или 2 группы либо имеют 3 или 2 степень ограничения способности к трудовой деятельности. 4. Дотация на материальную поддержку студентов. Ежемесячно	Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий. Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке	Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве». Закон города Москвы от 30.09.2009 № 39 «О молодежи». Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 24.01.2006 № 37-ПП
Многодетным семьям, на- гражденным п о ч е т н ы м з н а к о м «Ро- д и т е л ь с к а я С л а в а г о р о д а М о с к в ы»	<i>Выплата денежных средств.</i> Единовременно	Сокращение дефицита доходов семей с детьми от объема дефицита дохода семей с детьми до выплаты пособий. Сокращение уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной поддержке	Закон города Москвы от 05.09.2001 № 38 «О наградах и почетных званиях города Москвы», постановление Правительства Москвы от 28.07.2009 № 678-ПП «О Почетном знаке «Родительская слава города Москвы»», постановление Правительства Москвы от 24.08.2010 № 722-ПП «О единовременной выплате родителям (усыновителям), награжденным Почетным знаком «Родительская слава города Москвы»

Наименование публичных нормативных обязательств		Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
Неработающим пенсионерам (в том числе получающим пенсии в ведомственных пенсионных отделах (службах), зарегистрированным по месту жительства (пребывания) в городе Москве, и отдельным категориям работающих пенсионеров	Региональная социальная доплата к пенсии. Единовременно	Вклад социальных выплат из бюджета города Москвы в сокращение дефицита душевых доходов пенсионеров и их семей от объема дефицита. Повышение уровня материального обеспечения пенсионеров	Постановление Правительства Москвы от 27.11.2007 № 1005-ПП «Об утверждении Положения о начислении и выплате ежемесячных компенсационных выплат (доплат) к пенсиям и единовременных выплат, осуществляемых за счет средств бюджета города Москвы»
На оплату услуг местной телефонной связи, электроэнергии установленной для отдельных категорий граждан	<i>Компенсационная выплата.</i> Ежемесячно	Вклад социальных выплат из бюджета города Москвы в сокращение дефицита душевых доходов пенсионеров и их семей от объема дефицита. Повышение уровня материального обеспечения пенсионеров	Закон города Москвы от 03.11.2004 № 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы». Постановление Правительства Москвы от 08.02.2005 № 62-ПП «О реализации мер социальной поддержки по оплате за телефон»

	Наименование публичных нормативных обязательств	Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
Компенсации стоимости социальных услуг отдельным льготным категориям граждан в соответствии с законодательством города Москвы	<p><i>Компенсационные выплаты</i></p> <p>1. Инвалидам и участникам в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг, в целях частичной компенсации стоимости основных продуктов питания из социально необходимого набора, зарегистрированным по месту жительства в городе Москве. Ежемесячно.</p> <p>2. Инвалидам вследствие военной травмы, полученной в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг, не выработавшим стажа для назначения полной пенсии по старости (за выслугу лет). Ежемесячно.</p> <p>3. Лицам, награжденным знаком «Почетный донор СССР» за сдачу крови в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Ежемесячно.</p> <p>4. Московским пенсионерам - участникам обороны Москвы. Ежемесячно.</p> <p>5. Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы, Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы, выплата вдовам (вдовцам) Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы, Героев. Социалистического Труда и полных кавалерам ордена Трудовой Славы. Ежемесячно.</p> <p>6. К пенсиям военнослужащих, ставших инвалидами в ходе контртеррористической операции на Северном Кавказе с 1995 года. Ежемесячно.</p> <p>7. В связи с ростом стоимости жизни к пенсиям инвалидов вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученного при участии в боевых действиях на территории Республики Афганистан. Ежемесячно.</p>	<p>Вклад социальных выплат из бюджета города Москвы в сокращение дефицита душевых доходов пенсионеров и их семей от объема дефицита.</p> <p>Повышение уровня материального обеспечения пенсионеров</p>	<p>Постановление Правительства Москвы от 27.11.2007 № 1005-ПП «Об утверждении Положения о начислении и выплате ежемесячных компенсационных выплат (доплат) к пенсиям и единовременных выплат, осуществляемых за счет средств бюджета города Москвы».</p> <p>Постановление Правительства Москвы от 08.04.2008 № 262-ПП «Об установлении ежемесячных компенсационных выплат московским пенсионерам - участникам обороны Москвы»</p>

Наименование публичных нормативных обязательств	Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
<p>8. К пенсии не вступившим в повторный брак вдовам военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, Государственной противопожарной службы и учреждений уголовно-исполнительной системы, погибших (пропавших без вести) либо умерших вследствие ранения (травмы, увечья, контузии, заболевания), полученного при исполнении обязанностей военной службы (службы) в результате боевых действий на территории Республики Афганистан. Ежемесячно.</p> <p>9. Родителям военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы в мирное время. Ежемесячно.</p> <p>10. К пенсии по старости, за выслугу лет (мужчинам, достигшим 60 лет, женщинам – 55 лет) или инвалидности чемпионам и призерам Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр, проживающим в городе Москве (чемпионам и призерам Паралимпийских и Сурдлимпийских игр независимо от вида получаемой пенсии). Ежемесячно.</p> <p>11. К пенсии по старости, за выслугу лет (мужчинам, достигшим 60 лет, женщинам – 55 лет) или инвалидности чемпионам Мира или Европы, в том числе чемпионатов, проводимых среди инвалидов, а также чемпионам Мира по парашютному спорту, проживающим в городе Москве. Ежемесячно.</p> <p>12. Ветеранам из числа летно-испытательного состава. Ежемесячно</p>		

Наименование публичных нормативных обязательств		Социальный эффект	Основные законодательные и нормативные правовые акты, устанавливающие публичные нормативные обязательства и определяющие условия и порядок их исполнения
Ли или п у т а м (карликам)	Компенсационная выплата. Ежемесячно	Оказание нуждающимся гражданам социальной помощи	Постановление Правительства Москвы от 27.11.2007 № 1005-ПП «Об утверждении Положения о начислении и выплате ежемесячных компенсационных выплат (доплат) к пенсиям и единовременных выплат, осуществляемых за счет средств бюджета города Москвы»
Иные посо- бия, компен- сационные и денежные вы- платы		Устанавливаются Правительством Москвы	Устанавливаются законами Российской Федерации, города Москвы и иными, принятыми в соответствии с законодательством нормативными правовыми актами

РАЗДЕЛ II

Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы

ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА

А.В. САФРОНОВ, главный инспектор Контрольно-счетной палаты Москвы, аспирант кафедры «Финансы и кредит», Московского городского университета управления Правительства Москвы

Аннотация

В настоящей работе на основании статистических данных о распределении инвестиций по видам деятельности определены приоритетные для инвесторов направления инвестирования. Выявленный список соотнесен со списком видов деятельности, развитие которых создает наибольшую величину спроса на продукцию предприятий прочих видов деятельности (наибольший производственный мультипликатор), что позволило определить приоритетные направления вложения бюджетных средств с точки зрения развития собственной налоговой базы в целом.

Abstract

In the present work have been identified priority investment areas for investors, based on statistical data on the distribution of investments by type of activity. Gotten list has been collocated with a list of activities, which development creates the greatest value of the demand for the products of other activities (the biggest industrial multiplier), which allowed to determine the priority directions for government investment in terms of developing their own tax base in general.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, государственные инвестиции, промежуточное потребление, валовой выпуск, налоговая база, производственный мультипликатор

Keywords: investment, public investments, intermediate consumption, gross output, tax base, industrial multiplier

Инвестирование является важнейшей частью воспроизводственного процесса и обеспечивает поступление финансовых потоков в будущем. Город Москва в лице органов исполнительной власти давно и активно занимается инвестиционной деятельностью, являясь крупнейшим инвестором на территории данного субъекта Федерации. О масштабах инвестиционной деятельности города свидетельствуют такие цифры: в период острой фазы финансового кризиса в 2008 году из-за снижения активности частных инвесторов доля инвестиций в основной капитал за счет средств бюджета города составила 63,62 % от общего объема инвестиций в основной капитал [1]. В 2010 году она снизилась до 32,63 % от общего объема, составив 205,8 млрд. руб.

Инвестиционные расходы бюджета имеют двойственную природу. С одной стороны, они обеспечивают решение задач и выполнение функций государства напрямую, путем строительства новых или расширения существующих социально значимых объектов. С другой стороны, инвестирование связано с получением в будущем дополнительных доходов, дополнительного финансового обеспечения осуществления функций государства. Поэтому оцениваться инвестиционные расходы должны как путем прямого учета дополнительного социального эффекта,

выражаемого в улучшении отдельных сторон качества жизни населения города, так и путем учета будущих доходов от инвестиционной деятельности, которые позволят более полно решать задачи государства в следующем периоде. Однако финансовый контроль качества принимаемых в городе инвестиционных решений с позиций комплексного учета влияния инвестиционного проекта на экономику региона затруднен в связи со сложностью количественной оценки такого влияния. В работе приведен вариант решения этой задачи на уровне выделения приоритетных для бюджетных инвестиций видов экономической деятельности.

Несмотря на значительные объемы инвестиций, доход от вложенных средств составил в 2010 году 2 014 621,30 тыс. руб. в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, 205 696,36 тыс. руб. в виде доходов от перечисления части прибыли государственных унитарных предприятий (далее – ГУП), а также 1 479 819,10 тыс. руб. в виде средств от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в государственной и муниципальной собственности, что вместе составило менее 1 % доходов бюджета.

В 2011 году доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, составили уже 27 295 864,03 тыс. руб., доход от перечислений части прибыли ГУП составил 682 343,99 тыс. руб. От продажи акций и других форм участия в капитале было получено 3 245 259,05 тыс. руб., однако вместе это составило менее 2 % доходов бюджета.

Таким образом, в настоящее время прямой доход от инвестирования средств не существенен для наполнения бюджета города и в среднесрочной перспективе не сможет превзойти по значимости налоговые доходы. Однако несмотря на незначительность для бюджета прямых доходов от инвестиционной деятельности, именно этот показатель является ключевым в используемых в настоящее время методиках отбора инвестиционных проектов.

В Москве существует несколько документов, регламентирующих инвестиционную деятельность города. Любой субъект экономической деятельности, претендующий на получение бюджетных инвестиций Москвы, должен представить технико-экономическое обоснование (далее - ТЭО). Решение об инвестировании закрепляется распоряжением Правительства Москвы. Оценка эффективности инвестирования проводится Контрольно-счетной палатой Москвы. Несмотря на то, что требования к ТЭО, регламентированные в [2], утратили силу с 04.10.2011, ввиду отсутствия новых требований технико-экономические обоснования продолжают составляться на прежних методологических принципах, которые являются общими для большинства используемых государственными контролерами методических рекомендаций [2, 3, 4, 5, 6, 7].:

К числу наиболее существенных недоработок указанных методик, используемых органами исполнительной власти для выбора объектов инвестирования и контроля за его эффективностью, следует отнести чрезмерное сближение с подходом, используемым частными инвесторами, когда отдача от вложенных средств понимается как положительная разница от продажи пакета акций, связанная с увеличением их курсовой стоимости, получение дивидендов и прочих доходов непосредственно от хозяйствующего общества.

На основании этого методами дисконтирования рассчитываются приведенные потоки денежных средств, которые показывают прибыльность проекта. В той или иной форме опора на дисконтированные денежные потоки, понятная и обоснованная в случае, когда речь идет о частных инвестициях, присутствует во всех рассмотренных методических рекомендациях.

Однако различия между государственным и частным инвестором делают такое заимствование неприемлемым. Одно из главных различий заключается в том, что основой доходной части

бюджета города Москвы являются налоговые доходы, в первую очередь налог на прибыль и налог на доходы физических лиц. Утвержденные на 2011 год бюджетные назначения по этим двум налогам составляют 72,3 % **всех** доходов бюджета. Как было показано выше, даже кратное увеличение доходов от участия в капитале принципиально не изменит соотношения доходов бюджета по видам дохода. Поэтому приоритеты инвестиционной политики города Москвы, следует выстраивать не с точки зрения максимизации прямых отчислений от прибыли хозяйствующих обществ в бюджет города, а с точки зрения увеличения собственной налогооблагаемой базы. Другими словами, следует ориентироваться преимущественно не на объем дивидендов, а на объем налоговых поступлений. При этом проведенная Палатой в 2009 году **экспертиза влияния на формирование налоговых поступлений бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности** показала, что предприятия с долей города в среднем имеют худшие показатели прибыльности, чем аналогичные компании, не получившие бюджетных инвестиций. Общий объем финансовых средств, направленных из городского бюджета на формирование анализированного в рамках экспертизы инвестиционного портфеля, за 2003–2007 годы составил 23 380 489,0 тыс. руб. За аналогичный период расчетная сумма налоговых платежей в городской бюджет составила 4 566 917,7 тыс. руб. В ценах 2007 года стоимость инвестиционного портфеля составила 25 632 593,1 тыс. руб., расчетная сумма налоговых платежей – 4 848 206,9 тыс. руб. Предприятиями в 2007 году уплачено 3 118 859,3 тыс. руб.

Таким образом, налоговая эффективность инвестиционного портфеля на конец 2007 года составила **минус 20 784 385,5 тыс. руб.**, ориентировочная налоговая окупаемость составила 6,7 лет.

В существующих методических рекомендациях [2] налоговая составляющая дохода города присутствует, но она ограничена расчетными величинами будущих налоговых поступлений в бюджет города, уплачиваемых непосредственно хозяйствующим обществом, определенных на основании прогнозных показателей его финансово-хозяйственной деятельности. Налоговые доходы бюджета включаются в расчет чистого дисконтированного дохода (далее - ЧДД), который служит основой определения так называемой бюджетной эффективности инвестиционных вложений. Помимо бюджетной эффективности, для оценки эффективности инвестиционных вложений также применяется показатель социальной и экономической эффективности [6]. Учет социальной эффективности инвестиционных вложений – второе крупное отличие государственного инвестора.

Способ расчета социального эффекта не формализован. Методики, описанные в [2], ограничиваются общими рекомендациями о расчете внешнего (общественного) эффекта от инвестирования в данное хозяйствующее общество. Среди отдельных показателей упоминается создание дополнительных рабочих мест, отдельные количественные показатели деятельности предприятия (определенное число проведенных в год соревнований для спортивных объектов, выставок – для выставочных залов и т.п.)

Другими словами, предпринимается попытка определенным образом оценить количество новых общественных благ. При этом по аналогии с бюджетным эффектом, который следует оценивать с учетом общего ожидаемого изменения налоговых и неналоговых поступлений в бюджет по результатам инвестирования, социальный эффект, на наш взгляд, следует оценивать с учетом общего объема общественных благ, создаваемого в городе по вариантам «с проектом» и «без проекта».

Фактически же социальный эффект практически не принимается во внимание при выборе объектов инвестирования, и связано это как с недостатками методологии, так и с проблемой проверки содержащейся в ТЭО информации. Решения об инвестировании принимаются на ос-

новании анализа ТЭО, однако вопрос проверки достоверности указанных в ТЭО данных до сих пор не решен. Это приводит к тому, что в ряде случаев указанные в них расчеты оказываются **не соответствующими действительности**, что выясняется уже после освоения средств. Так, в соответствии с ТЭО эффективность инвестиционного проекта по вложению бюджетных средств в санаторно-оздоровительный комплекс (далее – СОК) «Камчия» должна достигаться за счет экономии бюджетных средств при оплате пребывания в нем жителей города Москвы льготных категорий по стоимости, меньшей по сравнению со стоимостью пребывания указанных жителей города Москвы в аналогичных курортных комплексах. При этом, в соответствии с приведенными в ТЭО расчетами, стоимость пребывания одного отдыхающего в СОК «Камчия» в 2010 году в размере 1298,0 рубля в день должна была обеспечить бюджетный эффект (экономия бюджетных средств) в размере 940,0 рубля в день по сравнению со средней ценой пребывания одного отдыхающего в другом аналогичном санатории (2238,0 рубля в день согласно ТЭО).

Как показал анализ информации, представленной государственным автономным учреждением «Московский центр детского и семейного отдыха и оздоровления» (далее – ГАУ «МЦДСОО»)¹, средняя стоимость пребывания в расчете на одного жителя города Москвы в СОК «Камчия» составила в 2010 году 1167,0 рубля в день, в I полугодии 2011 года составила 1211,0 рубля в день. В то же время, по расчету Палаты, средняя стоимость пребывания в расчете на одного жителя города Москвы в здравницах, расположенных на черноморском побережье Российской Федерации и Украины², в 2010 и 2011 годах составила соответственно 399,0 и 571,0 рубля в день.

В соответствии с заложенными в ТЭО параметрами эффективности инвестиционного проекта эффект от участия города Москвы в уставном капитале СОК «Камчия», достигаемый за счет экономии бюджетных средств, за 2010 год и I полугодие 2011 года должен был составить 308 548,1 тыс. руб. Однако, по оценке Палаты, **фактическое значение данного показателя составило «минус» 211 159,9 тыс. руб., что меньше планового значения на 519 708,0 тыс. руб.**

Таким образом, существующий подход к выбору инвестиционных проектов имеет значительные изъяны, связанные как с недостаточным учетом в методических рекомендациях особенностей государственного инвестора, выражающимся в отсутствии оценки влияния инвестиционного проекта (далее – ИП) на его экономическое окружение, так и с отсутствием «внешнего» источника данных, который мог бы снизить вероятность принятия ошибочного решения на основании недостоверной информации.

В финансовой сфере город Москва как субъект Федерации может и должен ориентироваться на общий **объем** будущих денежных поступлений, а в плоскости социальной политики – на **общий** объем создаваемых общественных благ. Требование ориентации не на доходы, поступающие непосредственно от объекта инвестирования, а на рост общего объема доходов, вызываемый инвестированием в те или иные хозяйствующие общества, вытекает из рассмотренных отличий государственного инвестора от частного. Последний, не имея прочих источников доходов кроме отчислений от прибыли и роста стоимости доли и не будучи обременен социальными обязательствами, ориентируется при инвестировании лишь на характеристики конкретного объекта вложения средств.

Однако прежде чем говорить о первоочередных с точки зрения достижения указанных выше целей города направлениях вложения средств бюджета, следует определить те виды деятель-

¹ Письмо в адрес Палаты от 06.10.2011 № 1073/11-03.

² Детский оздоровительный лагерь (далее – ДОЛ) «Жемчужный берег», Украина, АР Крым, п.Гурзуф; ДОЛ «Ласковое море», Россия, Краснодарский край, Туапсинский р-н; ДОЛ «Морская волна», Россия, Краснодарский край, Туапсинский р-н.

ности, которые, наоборот, не нуждаются в дополнительном инвестировании, т.к. динамично развиваются силами частных инвесторов.

Группой отечественных экономистов была разработана теория многоуровневой экономики [8]. Предполагалось, что различные отрасли хозяйства имеют различный приоритет при распределении ресурсов. В советское время приоритетность определялась административно, в настоящее время – на основании среднеотраслевой рентабельности капитала. Наиболее полно идеи многоуровневой экономики изложены в трудах Ю.В. Яременко [8] и в приложении к инвестиционному процессу развиты в работах А.И. Гладышевского [9]. Каждая отрасль предъявляет определенный спрос на продукцию других отраслей. Приоритетность в обеспечении ресурсами отраслей, создающих промежуточный продукт для отраслей, создающих конечный продукт, непосредственно удовлетворяющий человеческие потребности, определяется приоритетностью в обеспечении ресурсами последних.

Работа велась на основе данных об объеме инвестиций в основной капитал в городе Москве с разбивкой по классам общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД) (двухзначным) за 2005-2010 годы. Утвержденные формы отчетности не содержат данных отдельно об объемах частных инвестиций в основной капитал, однако в них присутствуют данные об объемах инвестиций в основной капитал за счет всех источников, а также за счет средств бюджета. Таким образом, объемы частных инвестиций в основной капитал были получены расчетным путем как разница между первым и вторым из этих показателей. При этом с 2005 по 2008 год включительно общий годовой объем инвестиций возрастал по сравнению с предшествующим периодом, а с 2009 по 2010 год продолжал снижаться. Аналогичным образом ведут себя и инвестиции за счет средств бюджета. А вот объем частных инвестиций с 2010 года уже начал расти, хотя и не достиг пока докризисного уровня. При этом хотя объем частных инвестиций в 2008 году был все же больше, чем в 2007, темп роста резко замедлился. Поэтому можно сказать, что динамика бюджетных инвестиций в общих чертах повторяет динамику частных инвестиций с опозданием на год.

При увеличении общего объема распределяемых финансовых ресурсов (докризисный период) доли отдельных видов деятельности в общем объеме могли оставаться неизменными, расти либо снижаться. Логично считать, что приоритетные с точки зрения инвесторов отрасли увеличивали свою долю, однако данное положение не является бесспорным. Если объем финансовых ресурсов рос быстрее, чем возможность их освоения в высокоприоритетных отраслях, то их излишки вполне могли вкладываться инвесторами в прочие виды деятельности.

Таким образом, наиболее точную картину приоритетов инвесторов позволяет получить анализ изменения вложений средств по классам ОКВЭД при **сокращении** общего объема финансовых ресурсов, которое наблюдается с 2009 года. Дальнейшие рассуждения базируются на предположении, что в первую очередь под сокращение попали низкоприоритетные виды деятельности. В том случае, если при снижении общего объема инвестиций в основной капитал их объем в отдельные отрасли увеличился, то это позволяет безусловно считать такие отрасли высокоприоритетными.

В работе использовались как показатели доли инвестиций в данный вид деятельности от общего объема инвестиций, так и показатели динамики доли за период времени. Их разделение необходимо потому, что в том случае, если доля незначительна (порядка 1 процента), даже кратное изменение доли во времени не меняет существенно положение данного вида деятельности в иерархии распределения ресурсов. Незначительное колебание крупной доли в абсолютном выражении может быть больше значительного колебания малой. Кроме того, позиции отдельных

отраслей могли укрепляться и без увеличения объема инвестиций в них, за счет сокращения объема инвестиций в прочие отрасли. Поэтому при анализе был введен еще один синтетический показатель, который предлагается назвать **инвестиционным импульсом**:

$$Ии_{t1} = V_{k_{t0}}^{руб} * \Delta V_{k} \%,$$

где:

Ии_{t1} – инвестиционный импульс;

V_{k_{t0}}^{руб} – объем инвестиций в k-й вид деятельности в рублях;

ΔV_k%– изменение доли k-го вида деятельности в общем объеме инвестиций за период времени в процентных пунктах;

$$\Delta V_{k} \% = \frac{V_{k_{t1}}}{V_{t1}} - \frac{V_{k_{t0}}}{V_{t0}}$$

V – общий объем инвестиций.

Инвестиционный импульс положителен, если объем инвестиций в данную отрасль растет быстрее, чем общий объем инвестиций, или же падает медленнее, чем общий объем инвестиций.

Инвестиционный импульс отрицателен, если объем инвестиций в данную отрасль растет медленнее, чем общий объем инвестиций, или же падает быстрее, чем общий объем инвестиций.

Численно инвестиционный импульс тем больше, чем больше объем инвестиций в базисном году и его рост. Величина инвестиционного импульса, по-видимому, не имеет экономического смысла, однако позволяет ранжировать виды деятельности на основании как достигнутых объемов инвестирования, так и их дальнейшего роста.

Применяемый подход дал следующие результаты.

За период с начала финансового кризиса круг наиболее привлекательных для частных инвесторов видов деятельности несколько расширился. Если в 2008 году инвестиции в основной капитал по четырем наиболее инвестиционно привлекательным видам деятельности (по классам ОКВЭД) составляли 67,5 % от общего объема, то в 2010 году инвестиции в четыре крупнейших получателя инвестиций (по классам ОКВЭД) составляли 47,3 % от общего объема (табл. 1, 2). При этом состав лидеров практически не изменился. Оптовая торговля потеснила связь и финансовое посредничество. Сокращаются частные инвестиции в связь и производство, передачу и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды.

Таблица 1. Сектора экономики Москвы – крупнейшие получатели частных инвестиций в 2008 году, %

Наименование	Код класса ОКВЭД	Доля данного класса ОКВЭД в общем объеме инвестиций, %
Финансовое посредничество	65	6,2
Связь	64	16,3
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	40	20,3
Предоставление прочих видов услуг	74	24,6

**Таблица 2. Сектора экономики Москвы –
крупнейшие получатели частных инвестиций в 2010 году, %:**

Наименование	Код класса ОКВЭД	Доля данного класса ОКВЭД в общем объеме инвестиций, %
Связь	64	9,3
Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	51	9,8
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	40	11,9
Предоставление прочих видов услуг	74	16,2

Однако поскольку в целом выборкой было охвачено 54 класса ОКВЭД, можно сделать вывод о том, что инвестиции в экономику города по-прежнему являются слабо диверсифицированными.

За годы кризиса наибольшее увеличение доли от общего объема частных инвестиций произошло по следующим отраслям (табл. 3) (отражены классы ОКВЭД, по которым суммарное увеличение доли за 2 года составило более 1 %):

Таблица 3. Сектора экономики, доля которых в распределении общего объема частных инвестиций возросла в наибольшей степени за 2009-2010 годы

Наименование	Код класса ОКВЭД	Увеличение доли данного класса ОКВЭД в общем объеме инвестиций, %
Деятельность гостиниц и ресторанов	55	1,6
Сбор, очистка и распределение воды	41	1,8
Деятельность сухопутного транспорта	60	2,0
Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	52	2,3
Вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность	63	3,7
Строительство	45	5,6
Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	51	6,9

Инвестиционный импульс каждого класса ОКВЭД показывает, какие отрасли оказались в кризис «локомотивами» развития экономики с учетом объемов инвестирования. В табл. 4 представлены виды деятельности, имевшие наибольший инвестиционный импульс в 2009 и 2010 годах.

Таким образом, локомотивами экономики в 2009-2010 годах выступали торговля, сбор, очистка и распределение воды и транспорт, в 2010 году к ним присоединилось вытеснившее финансовое посредничество и операции с недвижимостью строительство. При этом необходимо отметить, что согласно действующей классификации код «Вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность» подразумевает в том числе перевозку и хранение грузов, т.е. обслуживает торговлю.

Теперь, когда определены приоритеты интересов частных инвесторов, следует ответить на вопрос о наиболее эффективных с точки зрения увеличения налоговой базы направлениях вложения **бюджетных** средств. Поскольку прямая отдача от бюджетных инвестиций ничтожна по сравнению с их объемом, считаем, что выбор должен производиться на основании учета влияния инвестиций в данный вид деятельности на всю экономику региона (эффекта мультипликатора).

Таблица 4. Сектора экономики, имевшие наибольший инвестиционный импульс в 2009-2010 годах (по убыванию)

2009 год	2010 год
Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами
Операции с недвижимым имуществом	Строительство
Финансовое посредничество	Вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность
Деятельность гостиниц и ресторанов	Деятельность сухопутного транспорта
Сбор, очистка и распределение воды	Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования
Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	Сбор, очистка и распределение воды
Деятельность сухопутного транспорта	Научные исследования и разработки
Вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность	Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта

Использование данных о производственных и инвестиционных мультипликаторах для определения приоритетных направлений государственной поддержки описаны в работах сотрудников Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (далее – ИНП РАН) Широа А.А. и Янговского А.А. Сущность эффекта мультипликатора сформулирована следующим образом: увеличение любого из компонентов автономных расходов приводит к увеличению национального дохода общества, причем на величину большую, чем первоначальные затраты [10].

Мультипликатор (в макроэкономике) – численный коэффициент, показывающий, во сколько раз изменятся итоговые показатели развития экономики при росте инвестиций или производства в анализируемом виде деятельности. В рамках макроэкономического анализа могут различаться производственные и инвестиционные мультипликаторы.

Производственный мультипликатор показывает, на какую величину изменится валовой выпуск в экономике при увеличении выпуска анализируемого вида деятельности. Инвестиционный мультипликатор отражает изменения выпуска в экономике при росте инвестиций в основной капитал в анализируемом секторе.

Одним из способов расчета производственных и инвестиционных мультипликаторов является межотраслевой баланс. Межотраслевой баланс позволяет оценить величину промежуточного потребления продукции различных секторов экономики предприятиями рассматриваемого

вида деятельности, а также величину спроса на продукцию других секторов, который будет предъявлен ими при увеличении конечного выпуска. Рост производства в одной из отраслей приводит к росту производства в смежных отраслях, а через них – к росту доходов населения, бизнеса, государства. Чем больше доля промежуточных затрат по данному виду деятельности, тем более сильный мультипликативный эффект возникает при увеличении выпуска по нему.

К сожалению, полная форма межотраслевого баланса (с коэффициентами прямых затрат) Росстатом не рассчитывается уже много лет. В настоящее время ведется работа по разработке базовых таблиц «Затраты-выпуск» за 2011 год, однако результаты этой важнейшей работы будут доступны не ранее 2015 года. До их появления единственными данными, на которые можно опираться в этой области, остаются наработки профильных исследовательских институтов. На основании рассчитанного силами сотрудников ИНП РАН межотраслевого баланса были получены следующие оценки мультипликаторов для важнейших секторов российской экономики (табл. 5).

Таблица 5. Оценка мультипликаторов в важнейших секторах экономики (цит. по [10])

Вид деятельности	Без учета влияния импорта	С учетом влияния импорта
Переработка нефти	1,88	1,58
Производство железнодорожного транспорта	2,57	1,53
Производство неметаллических минеральных продуктов	2,22	1,41
Производство морской техники и оборудования	2,2	1,34
Авиастроение и производство космической техники	2,11	1,32
Строительство	2,05	1,29
Транспортировка и хранение	1,75	1,24
Производство машин и оборудования	1,87	1,21
Черная металлургия	1,65	1,18
Производство радио-, телевизионной и коммуникационной техники	1,79	1,15
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,52	1,14
Производство компьютерной и офисной техники	1,8	1,11
Производство автомобильной техники и оборудования	1,66	1,06
Добыча сырой нефти	1,35	1,05
Фармацевтика	1,78	1,05
Химическое производство	1,44	1,03
Пищевое производство	1,4	1,02
Добыча природного газа	1,31	1,01
Связь	1,34	1
Деревообработка и полиграфия	1,41	0,96
Добыча угля	1,39	0,92
Цветная металлургия	1,23	0,9
Сельское и лесное хозяйство	1,06	0,75
Текстильное производство	1,01	0,65

Приведенные данные позволяют оценить негативное влияние импорта на развитие собственных отраслей промышленности, а также выявить виды деятельности, развитие которых создает наибольший мультипликативный эффект в экономике. Из крупнейших для Москвы видов деятельности в ней представлены «строительство» и «транспортировка и хранение» («Вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность» по ОКВЭД). Кроме того, также относительно крупный эффект дают вложения по виду деятельности «Связь» и «Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды», которые, являясь крупнейшим сектором экономики города, в последние годы сократили свою долю. Наибольший же эффект ожидаемо дают вложения в переработку нефти и производство различных видов продукции.

Примером успешной деятельности городских властей по развитию производства может служить история открытого акционерного общества (далее – ОАО) «Автофрамос», производящего легковые автомобили марки «Рено» на территориях бывшего завода «Москвич». Первоначально совместное акционерное общество было создано французскими партнерами на паритетных началах с городом. Когда у корпорации «Рено» возникла необходимость расширения производственных площадей в России и решался вопрос о том, проводить ли расширение производства в Москве, или же в каком-либо другом регионе России, Правительство Москвы приложило много усилий для того, чтобы освобождаемые территории «Москвича» достались именно «Автофрамосу». Производителям легковых автомобилей были предоставлены региональные налоговые льготы (воспользоваться которыми, разумеется, смогло только это предприятие). Эти льготы будут отменены с 1 января 2012 года, потому что ОАО «Автофрамос» больше в них не нуждается. Предприятие превратилось в одного из лидеров отрасли и является одним из самых динамично развивающихся производителей иностранных автомобилей в России. Строительство совместных предприятий по опыту «Автофрамоса» вызывает интерес ввиду крайне негативного эффекта импорта на мультипликативный эффект. Развитие импортозамещающего производства позволит повысить отдачу от инвестиций в организации любого вида деятельности.

Таким образом, список наиболее инвестиционно привлекательных видов деятельности лишь частично совпадает со списком видов деятельности, вложения в которые дают наибольший эффект для развития экономики. Если такие сектора экономики, как «строительство», «транспортировка и хранение» не нуждаются в государственной поддержке, то приход государственного инвестора в сектора экономики «Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды» и производство различной техники стал бы важным средством наполнения бюджета за счет увеличения налоговых поступлений от всех налогоплательщиков, а не только от получателей инвестиций.

Предлагаемый в статье метод определения приоритетных направлений инвестиционных расходов бюджета позволит городу Москве, во-первых, вкладывать средства в виды деятельности, развитие которых в наибольшей мере способствует улучшению макроэкономической ситуации в целом, а во-вторых, не вытеснять частных инвесторов из тех приоритетных с точки зрения развития экономики видов деятельности, которые успешно развиваются и без участия государства.

Список литературы

1. По данным Постановления Правительства Москвы от 26.05.2009 № 481-ПП «О параметрах уточненного прогноза социально-экономического развития города Москвы на 2009 год».
2. Постановление Правительства Москвы от 03.07.2007 № 576-ПП «О порядке взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при реализации прав акционера по акциям, находящимся в собственности города Москвы, и принципах стратегического и оперативного планирования, организации системы контроля и оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности города Москвы».
3. Постановление Правительства Москвы от 08.09.2009 № 978-ПП «О порядке проведения оценки экономической эффективности предлагаемых проектов строительства в жилищной сфере и подготовке предложений для принятия решений о целесообразности их исполнения за счет средств бюджета города Москвы» (вместе с «Временной методикой оценки экономической эффективности предлагаемых проектов строительства в жилищной сфере для обоснования принятия решений о целесообразности их исполнения за счет средств бюджета города Москвы»).
4. Постановление Правительства Москвы от 05.08.2008 № 697-ПП «О дальнейшей реструктуризации городского портфеля акций в 2008-2010 гг., повышении эффективности управления принадлежащими городу Москве пакетами акций и организации продажи находящихся в собственности города Москвы акций открытых акционерных обществ через организаторов торгов на рынке ценных бумаг».
5. Стандарт финансового контроля (СФК 104) «Проведение аудита эффективности использования государственных средств», утвержденный Счетной палатой Российской Федерации.
6. Методические рекомендации по оценке эффективности использования государственных ресурсов в ходе анализа исполнения технико-экономических обоснований участия города Москвы в хозяйственных обществах и приобретения имущества в государственную собственность города Москвы (разработаны ЗАО «Центр инвестиционных проектов и программ» по заказу Контрольно-счетной палаты Москвы).
7. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденные Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ от 21 июня 1999 г. № ВК 477.
8. *Яременко Ю.В.* Теория и методология исследования многоуровневой экономики. – М.: Наука, 2000. – 400 с.
9. *Гладышевский А.И.* Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект): Научные труды ИНИ РАН. – М.: МАКС Пресс, 2004. – 392 с.
10. *Широв А.А., Янторовский А.А.* Оценка мультипликативных эффектов в экономике. Возможности и ограничения // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2011, № 2

Библиотека Контрольно-счетной палаты Москвы

Информационный бюллетень

Выпуск № 3(42)

© КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МОСКВЫ 2012 г.

ООО «Издательство Патриот»

Подписано в печать 14.02.2013 Бумага офсетная.

Формат 60x90 $\frac{1}{8}$. Печать офсетная. Физ. п. л. 12. Тираж 185 экз. Заказ 58

Отпечатано в ООО «Типография «Возрождение»

117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 37а, стр. 2

Для заметок

Для заметок
