

**БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ**



# **ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**

**Выпуск № 4(39)**

**Москва  
2011 год**

Председатель Редакционно-методического совета  
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.А. Двуреченских**

Заместитель председателя Редакционно-методического совета  
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.Б. Ияшвили**

Члены совета: **И.В. Гореленок, И.Г. Гущина,  
В.В. Литвинцев, Т.А. Сабетова,  
О.В. Павлова, Е.М. Савельева,  
А.М. Тышко, Е.А. Чегринец**

## Содержание

### РАЗДЕЛ I

#### **Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы** ..... 5

Заключение на проект закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (первое чтение) ..... 6

Заключение на проект закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (второе чтение) ..... 19

Заключение на проект закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (третье чтение) ..... 27

Мониторинг исполнения бюджета города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве за январь — сентябрь 2011 года ..... 33

Регламент Контрольно-счетной палаты Москвы, утвержденный Приказом от 13.12.2011 № 46/01-05 ..... 62

### РАЗДЕЛ II

#### **Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы** ..... 77

Е.А. Чегринец. «Вопросы гармонизации правового статуса контрольно-счетных органов субъектов РФ» ..... 78



# **РАЗДЕЛ I**

## **Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**на проект закона города Москвы  
«О бюджете города Москвы на 2012 год  
и плановый период 2013 и 2014 годов»  
(первое чтение)**

**Москва 2011**

По результатам экспертизы проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (далее — Законопроект) по предмету рассмотрения в первом чтении, установлено:

**1.** Законопроект и представленные одновременно с ним материалы **в целом<sup>1</sup> соответствуют** требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ) и Закона города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве».

Показатели Законопроекта соответствуют установленным БК РФ ограничениям в части объема условно утвержденных расходов (ст.184.1. БК РФ); размера резервного фонда (ст.81 БК РФ); дефицита бюджета (ст.92.1. БК РФ); объемов расходов на обслуживание государственного долга (ст.111 БК РФ); верхнего предела государственного внутреннего долга и верхнего предела государственного внешнего долга<sup>2</sup> (ст.107 БК РФ); предельного объема заимствований (ст.106 БК РФ).

**2.** Показатели прогноза, сформированные с учетом сценарных условий для формирования вариантов социально-экономического развития в 2012—2014 гг., требуют уточнения в соответствии с показателями прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013—2014 гг.<sup>3</sup>.

**3.** Прогнозируемый общий объем **доходов** превышает показатели Закона о бюджете на 2011 год<sup>4</sup> (без учета безвозмездных поступлений): в 2012 году — на 16,6 процента (в 2013 году — на 25,03 процента, 2014 году — на 37,7 процента).

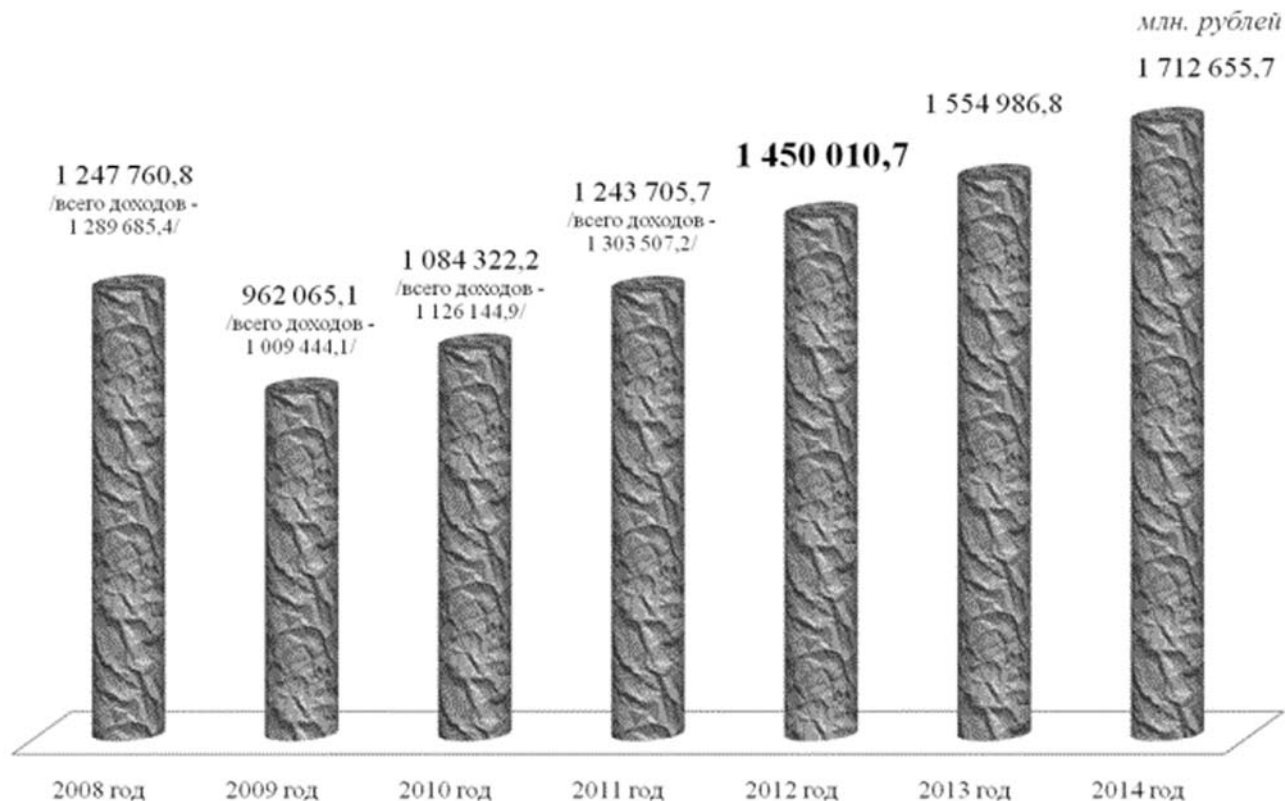
<sup>1</sup> В рамках предмета рассмотрения Законопроекта в первом чтении.

<sup>2</sup> В части предельного объема государственного долга см. п.8 настоящего Заключение (сноска 15).

<sup>3</sup> Одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 21.09.2011. Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов разработан в отсутствие утвержденного Правительством Москвы порядка его разработки, что не соответствует п.2 ст.173 БК РФ.

<sup>4</sup> Здесь и далее — Закон города Москвы от 08.12.2010 № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» (в ред. от 07.09.2011).

Диаграмма 1

Доходы бюджета города Москвы<sup>1</sup>

Доходы бюджета запланированы к формированию за счет налоговых и неналоговых источников<sup>2</sup>. Доля неналоговых доходов за период с 2011 по 2014 год сокращается (с 7,8<sup>3</sup> процента в 2011 году до 4,0 процента в 2014 году), доля налоговых доходов растет (с 92,2 до 96,0 процента соответственно).

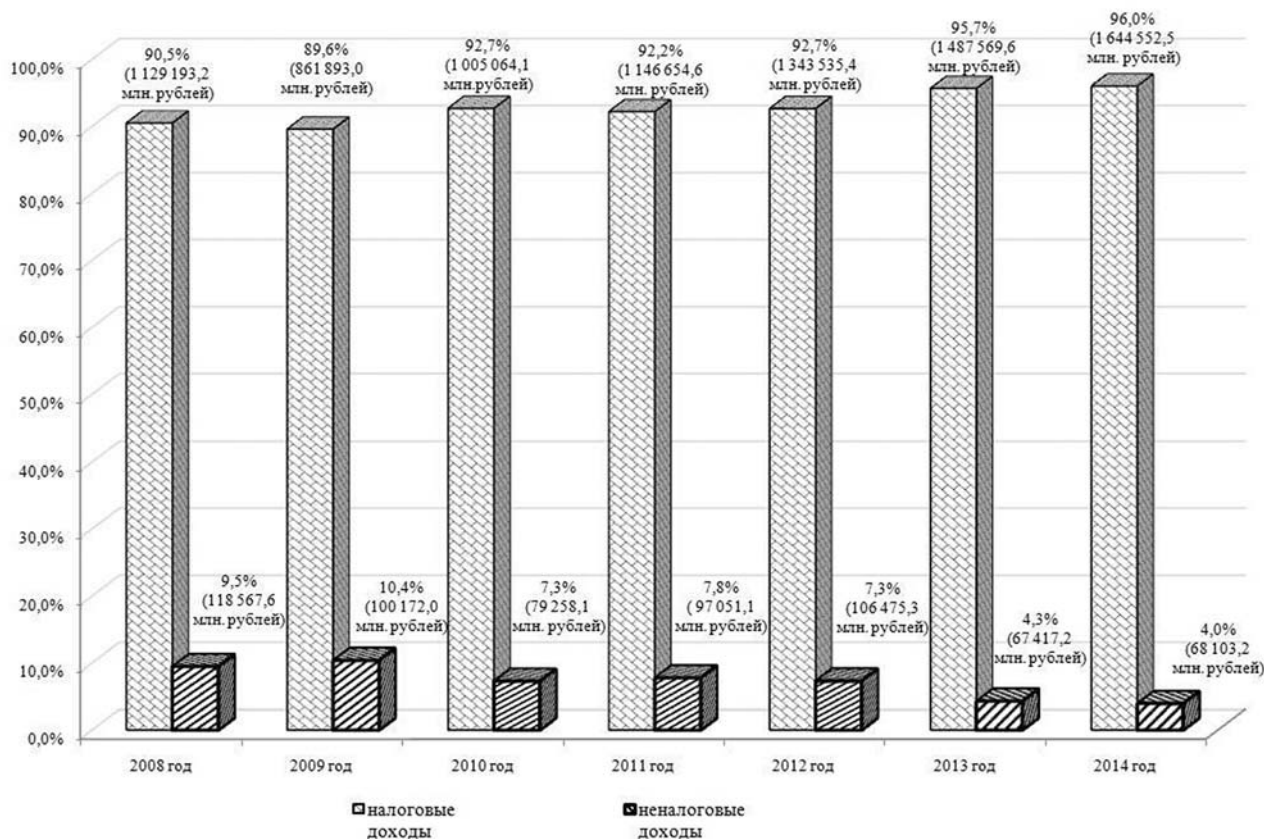
<sup>1</sup> В части доходов: в 2008—2010 гг. — указаны объемы исполнения доходов без учета безвозмездных поступлений (в скобках объем доходов с учетом безвозмездных поступлений); в 2011 году — объем доходов, предусмотренный Законом о бюджете на 2011 год, без учета безвозмездных поступлений (в скобках объем доходов с учетом безвозмездных поступлений); в 2012—2014 гг. — объем доходов, предусмотренный Законом-проектом, без учета безвозмездных поступлений.

<sup>2</sup> Законом-проектом не предусмотрены безвозмездные поступления.

<sup>3</sup> Доля неналоговых и налоговых доходов 2011 года рассчитана в объеме доходов, установленном Законом о бюджете на 2011 год, без учета безвозмездных поступлений.



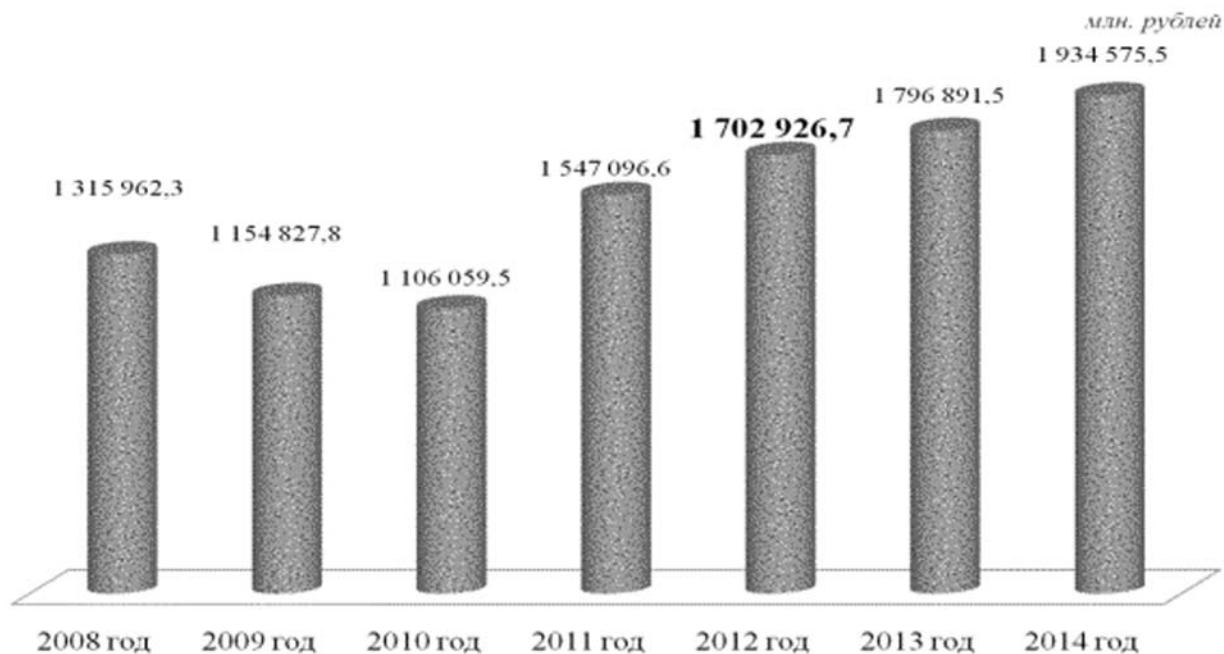
### Структура доходов бюджета города Москвы (без безвозмездных поступлений)



Основную долю в доходах бюджета занимают налог на прибыль организаций (в 2012 году — 43,4 процента от общего объема доходов бюджета, в 2013 году — 44,9 процента, в 2014 году — 45,4 процента) и налог на доходы физических лиц (в 2012 году — 37,5 процента от общего объема доходов бюджета, в 2013 году — 38,8 процента, в 2014 году — 39,0 процента).

Из неналоговых доходов наибольший удельный вес в 2012 году (38,7 процента от общего объема неналоговых доходов) занимают доходы от реализации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (в 2012 году — 2,8 процента от общего объема доходов бюджета). Вместе с тем на 2013—2014 гг. доля данного источника снижается (0,4 процента от общего объема доходов бюджета).

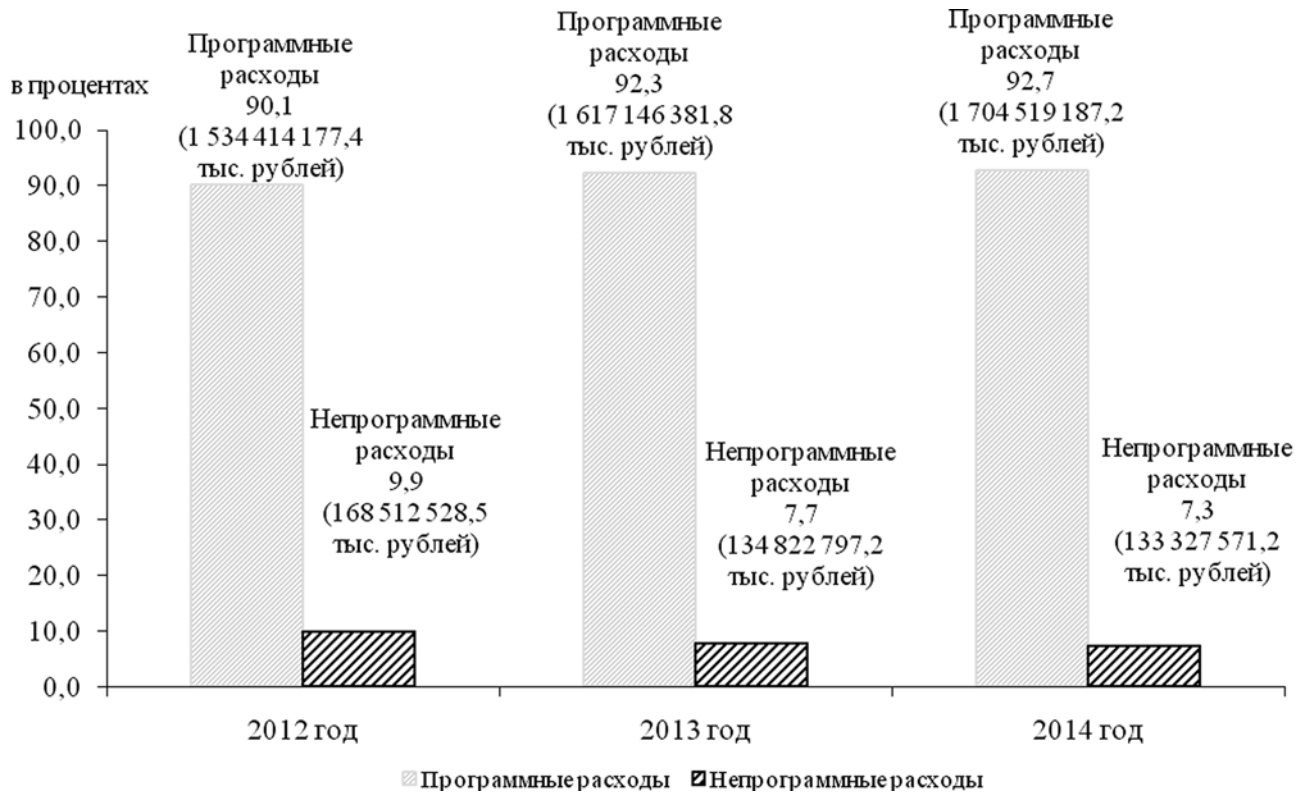
**4. Общий объем расходов** превысит расходы 2011 года: в 2012 году — на 10,1 процента (в 2013 году — на 16,2 процента, 2014 году — на 25,1 процента).

Расходы бюджета города Москвы<sup>1</sup>

**Расходы бюджета** запланированы в структуре, предусматривающей направление основной доли средств (более 90,0 процента от общего объема расходов или 1 534 414 177,4 тыс. рублей в 2012 году) на финансирование 17 государственных программ. На непрограммные расходы планируется направить менее 10,0 процента расходов (в 2012 году — 168 512 528,5 тыс. рублей).

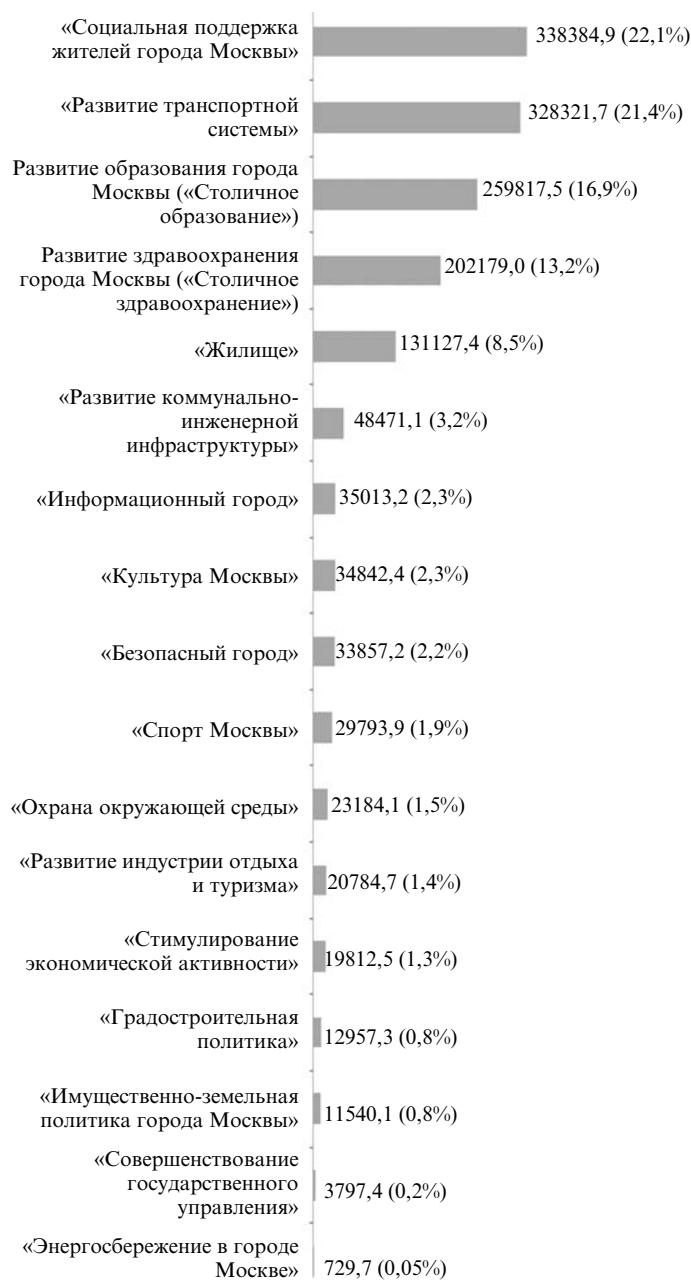
Наибольший удельный вес занимают расходы на государственные программы «Социальная поддержка жителей города Москвы» (19,9 процента от общего объема расходов бюджета в 2012 году), «Развитие транспортной системы» (19,3 процента), «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)» (15,3 процента), «Развитие здравоохранения города Москвы («Столичное здравоохранение»)» (11,9 процента).

<sup>1</sup> В части расходов: в 2008—2010 гг. указаны объемы расходов по итогам исполнения; в 2011 году — плановый объем расходов, предусмотренный Законом о бюджете; в 2012—2014 гг. — показатели Законопроекта.

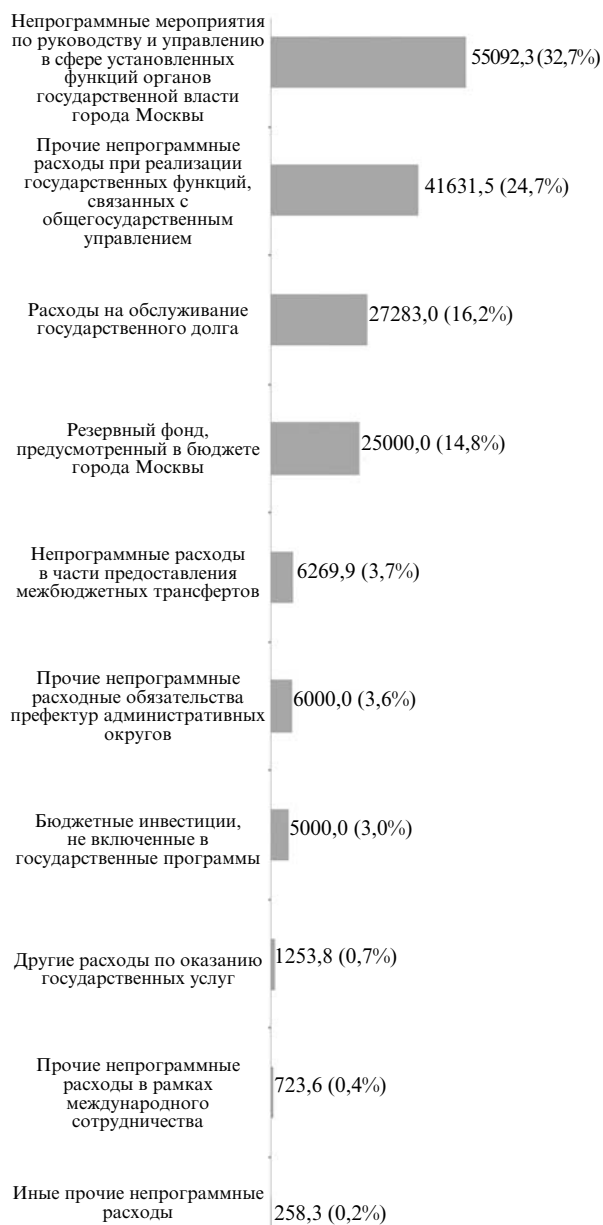
Структура расходов бюджета в разрезе программных и непрограммных расходов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> В 2013—2014 гг. без учета условно утвержденных расходов.

**Структура программных расходов  
бюджета города в 2012 году**  
млн. рублей



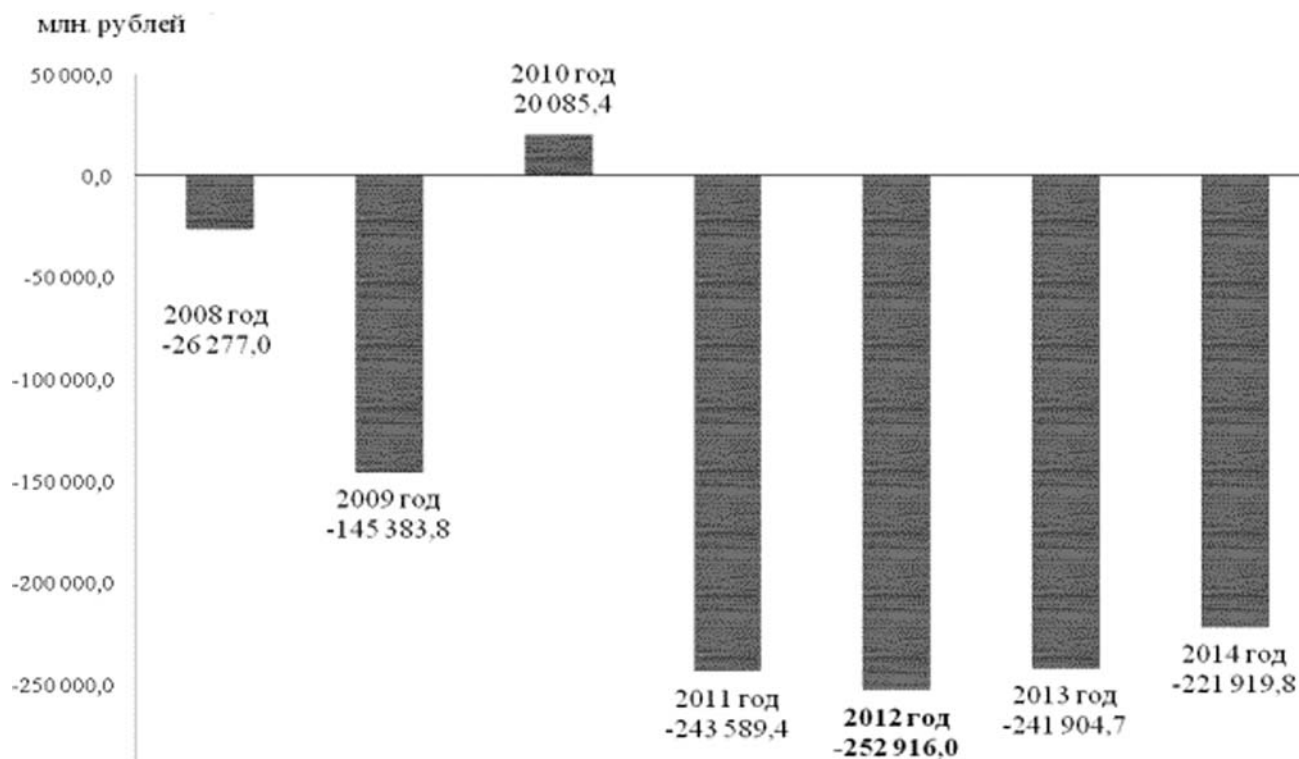
**Структура непрограммных расходов  
бюджета города в 2012 году**  
млн. рублей



5. В 2012 году запланирован **дефицит** — 17,4 процента от объема доходов (в 2013 году — 15,6 процента, в 2014 году — 13,0 процента).

Диаграмма 6

Дефицит/профицит бюджета города Москвы<sup>1</sup>



**Источники финансирования дефицита бюджета** сформированы в составе, соответствующем источникам, предусмотренным ст.95 БК РФ для бюджетов субъектов Российской Федерации.

Общий объем предусмотренных Законопроектом источников финансирования дефицита бюджета соответствует прогнозируемому объему дефицита.

Основную долю в источниках в 2012 году занимает изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета (80,2 процента от общего объема источников). Из иных источников финансирования дефицита бюджета (19,7 процента от общего объема источников) наибольший удельный вес занимают поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в государственной и муниципальной собственности (47 871 300, тыс. рублей, или 18,9 процента от общего объема источников).

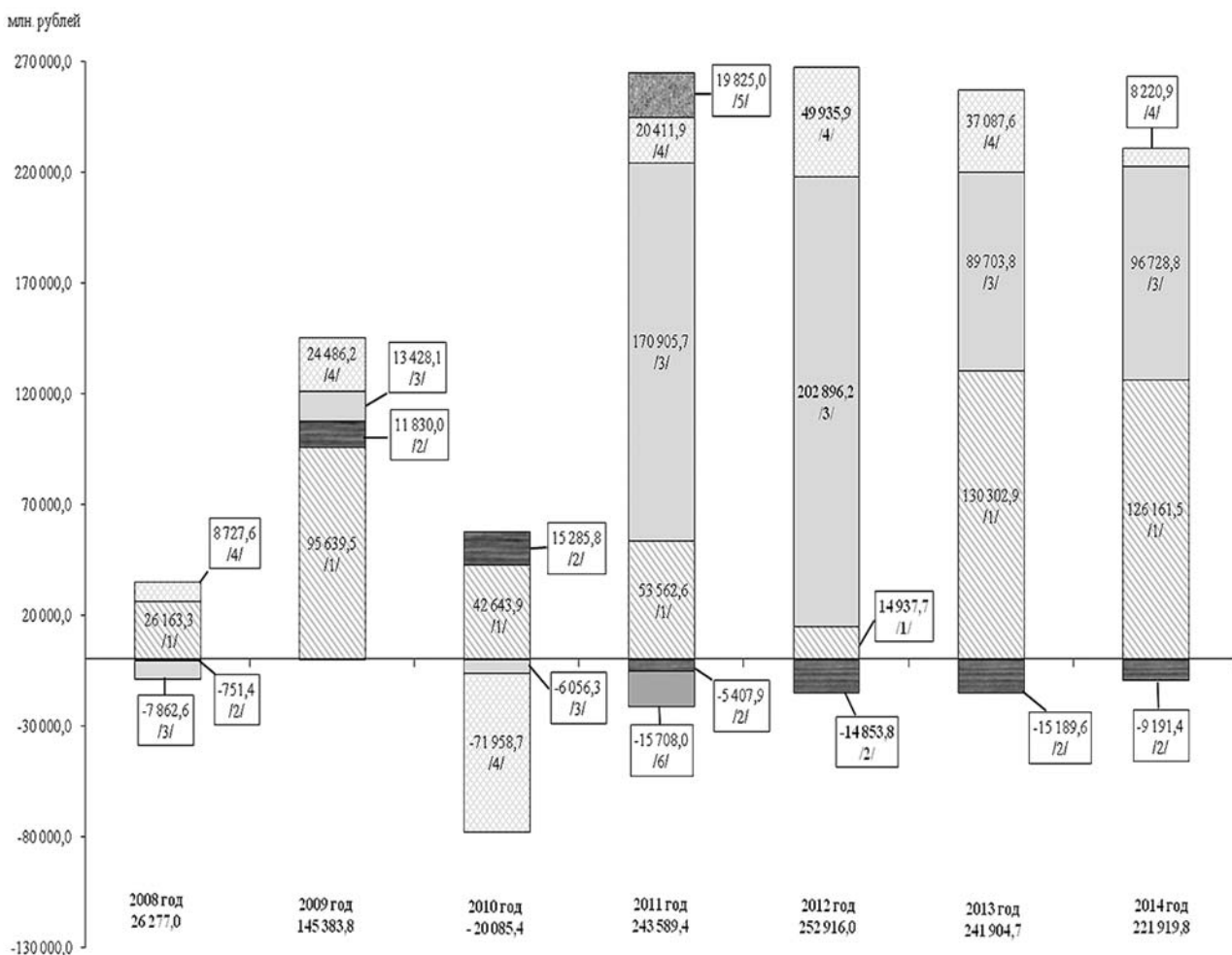
В 2013—2014 гг. в структуре источников финансирования дефицита бюджета более половины объема занимают государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации (в 2013 году — 53,9 процента, в 2014 году — 56,9 процента) в связи с планируемыми объемами их размещения.

<sup>1</sup> В части дефицита/профицита: в 2008—2010 гг. указаны объемы дефицита/профицита по итогам исполнения; в 2011 году — плановый объем дефицита, предусмотренный Законом о бюджете; в 2012—2014 гг. — показатели Законопроекта.

Диаграмма 7

Источники финансирования дефицита бюджета<sup>1</sup>

1. Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации
2. Бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации
3. Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета
4. Иные источники
5. Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте Российской Федерации
6. Кредиты кредитных организаций в иностранной валюте



По источнику «Бюджетные кредиты, предоставленные внутри страны в валюте Российской Федерации» в Законопроекте на 2012 год предусмотрены поступления в объеме

<sup>1</sup> В части источников финансирования дефицита бюджета: в 2008-2010 гг. указаны объемы источников по итогам исполнения; в 2011 году — плановые объемы источников, предусмотренные Законом о бюджете; в 2012—2014 гг. — показатели Законопроекта.

2 284 633,2 тыс. рублей, что на 112 131,0 тыс. рублей ниже прогнозных данных главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета<sup>1</sup>.

По источнику «Акции и иные формы участия в капитале, находящиеся в государственной собственности города Москвы» в 2012 году запланированы поступления в сумме 47 871 300,0 тыс. рублей. Фактические данные по поступлениям 2011 года (по состоянию на 01.08.2011 в бюджет города поступило 244 277,7 тыс. рублей или 1,8 процента от годовых назначений<sup>2</sup>), а также прогноз поступлений главного администратора по данному источнику (по данным Департамента имущества города Москвы<sup>3</sup> — 17 871 300,0 тыс. рублей) не подтверждают запланированную сумму поступлений.

**6.** Планируемый общий объем расходов бюджета города соответствует суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов, что свидетельствует о соблюдении принципа сбалансированности бюджета (ст.33 БК РФ).

**7.** Факты увязки расходов бюджета с определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета (за исключением случаев, установленных законодательством) не выявлены, что свидетельствует о соблюдении принципа общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов (ст.35 БК РФ).

**8. Программы государственных внутренних заимствований города Москвы и программы государственных гарантий города Москвы на 2012, 2013 и 2014 гг. сформированы в соответствии с требованиями бюджетного законодательства.**

Привлечение внешних заимствований не планируется.

В программу государственных гарантий города Москвы включены гарантии по действующим обязательствам. Возникновение новых обязательств по гарантиям не предусмотрено.

В ст.1 Законопроекта в соответствии с п.6 ст.107 БК РФ предусмотрено утверждение верхнего предела государственного внутреннего и верхнего предела государственного внешнего долга субъекта Российской Федерации (по состоянию на 1 января года, следующего за очередным финансовым годом и каждым годом планового периода). Вместе с тем Законопроект не устанавливает предельный объем государственного долга.

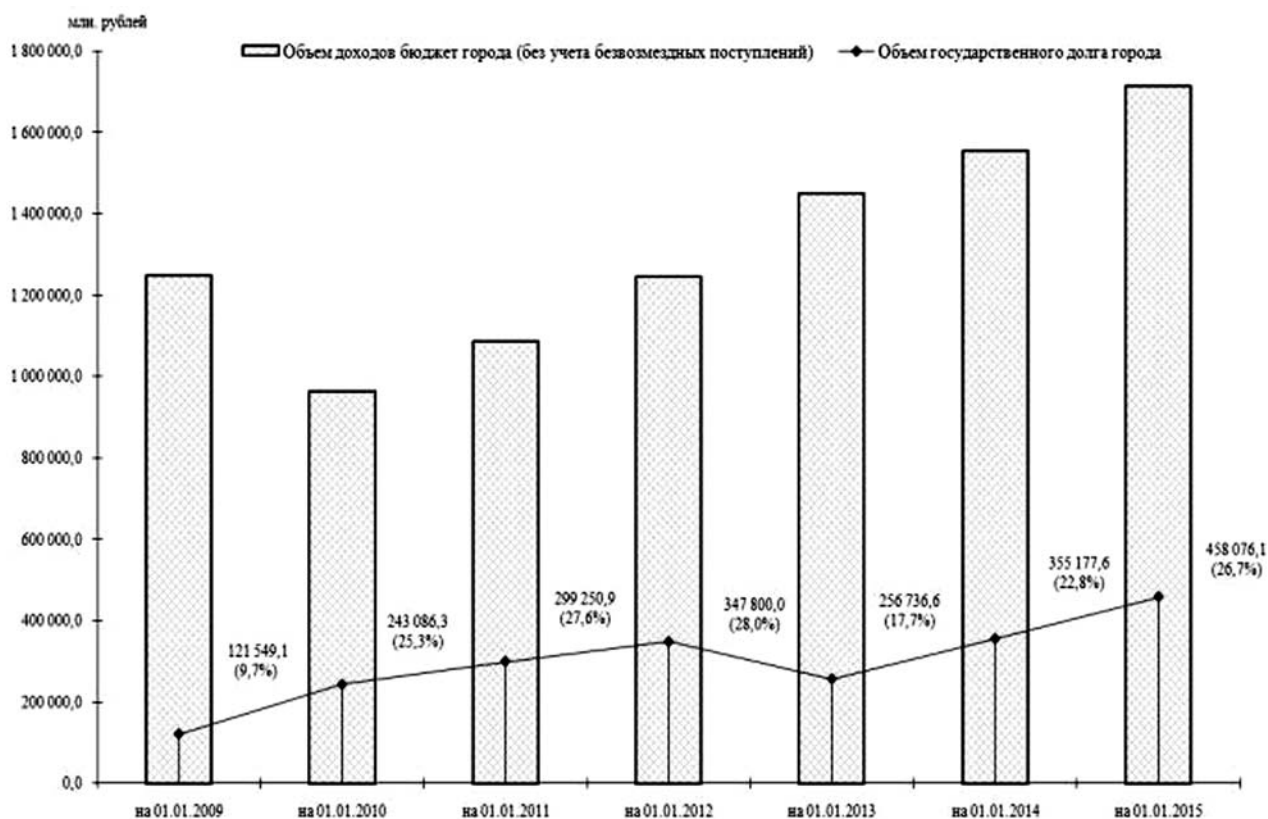
По расчетам КСП Москвы<sup>4</sup>, предельный объем государственного долга города Москвы планируется по состоянию на конец 2012 года в объеме 256 736 590,0 тыс. рублей (2013 года — 355 177 560,0 тыс. рублей, 2014 года — 458 076 110 тыс. рублей), что не превышает ограничений, установленных п.2 ст.107 БК РФ.

<sup>1</sup> Представлены главными администраторами в Контрольно-счетную палату Москвы (далее — КСП Москвы).

<sup>2</sup> Рынок демонстрирует низкую заинтересованность в приобретении выставленных на торги городских пакетов акций. Так, по итогам аукциона, проведенного СГУП 25.08.2011, выставленные на продажу два пакета акций на общую сумму 364 891,0 тыс. рублей не были проданы в связи с отсутствием заявок на участие.

<sup>3</sup> Письмо Департамента имущества города Москвы (исх.от 12.08.2011 № 11/18846) в адрес КСП Москвы, письмо заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы Н.А. Сергуниной (исх. от 25.07.2011 № 11/16947) в адрес Департамента финансов города Москвы. При этом перечень пакетов акций, запланированных к продаже в 2012 году и плановом периоде 2013 и 2014 годов, не представлен.

<sup>4</sup> На основании данных о планируемом объеме верхних пределов государственного внутреннего и внешнего долга и среднегодового курса евро (рассчитан на основании соответствующих показателей прогноза социально-экономического развития города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 06.09.2011 № 410-ПП).

Государственный долг<sup>1</sup>

### 9. Источники формирования доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований (далее — ВМО) (ст.5 Законопроекта) соответствуют законодательству.

Основным источником доходов муниципальных образований установлен налог на доходы физических лиц (далее — НДФЛ). Расчеты нормативов отчислений от НДФЛ (Приложение 2 к пояснительной записке к Законопроекту) предполагают плановую финансовую самостоятельность всех ВМО и исключают необходимость предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

В основном в расчетах нормативов отчислений от НДФЛ прогнозный объем налога (контингент) представлен с учетом фактического исполнения за I полугодие 2011 года. При этом по ряду ВМО (Солнцево, Северное, Котловка, Теплый Стан), у которых за I полугодие 2011 года исполнение бюджета по собственным доходам в виде отчислений от НДФЛ составило от 36,5 до 40,0 процента от утвержденных значений (то есть прогноза доходов 2011 года), прогнозные доходы на 2012 год относительно 2011 года увеличены от 11,0 до 28,0 процента, что может привести к еще большему снижению уровня исполнения местных бюджетов по доходам в 2012 году.

<sup>1</sup> По состоянию на 01.01.2009, 01.01.2010, 01.01.2011 указан фактически сложившийся объем государственного долга; на 01.01.2012 — предельный объем государственного долга, установленный Законом о бюджете; на 01.01.2013, 01.01.2014, 01.01.2015 — объем по расчетам КСП Москвы (см. сноску 15).



При расчете расходов на финансовое обеспечение проведения выборов Президента Российской Федерации, депутатов муниципальных Собраний по ВМО Матушкино и ВМО Крюково в результате некорректного применения численности избирателей в указанных районах города Москвы<sup>1</sup> прогноз расходов по ВМО Матушкино завышен на 1119,7 тыс. рублей, по ВМО Крюково — занижен на 1117,6 тыс. рублей, что, соответственно, требует уточнения величины нормативов отчислений по НДФЛ в бюджеты ВМО на 2012 год (Приложение 7 к Законопроекту).

Законопроектом предусмотрено предоставление межбюджетных трансфертов в форме субсидий бюджетам муниципальных образований Московской области в целях софинансирования комплексного социально-экономического развития (3 000 000,0 тыс. рублей ежегодно). Вместе с тем п.3 ст.1 Закона города Москвы от 28.07.2011 № 36<sup>2</sup> предусмотрено предоставление субсидий присоединяемым муниципальным образованиям и граничащим с ними муниципальным образованиям, не входящим в состав территории города Москвы. Согласно ст.139 БК РФ совокупность субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации образует региональный фонд софинансирования расходов.

**10.** Показатели бюджета на 2012, 2013 и 2014 гг. утверждены в разной структуре и детализации. Бюджетные показатели 2013—2014 гг. утверждены в разрезе подпрограмм (укрупненных целевых статей непрограммных расходов) и видов расходов без отражения расходов по мероприятиям государственных программ и детализированным непрограммным расходам.

Ведомственная структура расходов (Приложение 2 к Законопроекту) содержит распределение расходов только в разрезе подпрограмм (укрупненным целевым статьям) без отражения расходов по конкретным мероприятиям (детализированным целевым статьям, предусмотренным приложением 3 к Законопроекту)<sup>3</sup>.

Кроме того представленная кодификация целевых статей не в полной мере учитывает необходимость последующего отражения расходов бюджетов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение<sup>4</sup>.

Отсутствие в составе материалов Законопроекта сопоставительных таблиц, а также разъяснений к применению кодов бюджетной классификации не в полной мере обеспечи-

<sup>1</sup> Согласно информации, размещенной на официальном сайте Московской городской избирательной комиссии (Сведения о численности избирателей, участников референдума, зарегистрированных на территории города Москвы по состоянию на 01.07.2011), число избирателей в соответствующих районах города Москвы по состоянию на 01.07.2011 составило: в районе Крюково — 65,9 тыс. человек, а не 29,5 тыс. человек (данные из приложения 2 к пояснительной записке к Законопроекту); в районе Матушкино — 29,2 тыс. человек, а не 65,7 тыс. человек (данные из приложения 2 к пояснительной записке к Законопроекту).

<sup>2</sup> «Об особенностях организации местного самоуправления в муниципальных образованиях, включенных в состав внутригородской территории города Москвы в результате изменения границ города Москвы, и о внесении изменений в статью 1 Закона города Москвы от 6 ноября 2002 года № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве».

<sup>3</sup> Перечень и коды целевых статей бюджета (характеризуют целевую направленность расходов) утверждаются в составе ведомственной структуры расходов законом (решением) о бюджете (ст.21 БК РФ).

<sup>4</sup> Согласно п.4 ст.21 БК РФ перечень и коды целевых статей и (или) видов определяются в порядке, установленном финансовым органом, осуществляющим составление и организацию исполнения бюджета, из которого предоставляются указанные межбюджетные субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение (то есть Министерством финансов Российской Федерации).

вает сопоставимость показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года и планового периода (ст. 36 БК РФ).

Реестр расходных обязательств города Москвы (далее — Реестр) в структуре, соответствующей установленным требованиям<sup>1</sup> (с указанием информации в разрезе главных распорядителей бюджетных средств и методик расчета объемов бюджетных ассигнований), не формировался, что не соответствует п.4 ст.87 БК РФ и не позволяет сопоставить показатели Законопроекта и Реестра<sup>2</sup>.

**11.** Статья 2 («Доходы бюджета города Москвы») Законопроекта регламентирует только особенности поступления в доход бюджета отдельных источников, следовательно, наименование статьи некорректно.

Предусмотренная ч.3 ст.9 Законопроекта норма, возлагающая на отдельные органы исполнительной власти города Москвы исключительные полномочия по выполнению работ (оказанию услуг) в различных сферах, не относится к государственным доходам и расходам, а также к бюджетным правоотношениям (п.1 ст.1 БК РФ)<sup>3</sup>. Законодательное закрепление данных полномочий целесообразно в рамках отраслевого законодательства.

Пунктом 3 ч. 2 ст.14 Законопроекта предусмотрено, что в случае погашения суммы консолидированной задолженности юридических лиц по ранее полученным бюджетным кредитам (займам) в сроки, предусмотренные условиями реструктуризации этой задолженности, сумма пеней и штрафов, начисленных и не уплаченных за период действия договора, **может** быть списана. Вместе с тем в соответствии с п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов<sup>4</sup> такие формулировки устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил и являются коррупциогенными факторами.

<sup>1</sup> Требования установлены порядком ведения Реестра расходных обязательств города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 22.09.2009 № 1025-ПП.

<sup>2</sup> По информации Департамента финансов города Москвы, была подготовлена и 30 июня т.г. представлена в Министерство финансов города Москвы информация о плановых реестрах расходных обязательств (далее — РРО) на 2012-2014 гг. (РРО города Москвы и свод РРО муниципальных образований, входящих в состав города Москвы), формат которой отличается от установленного постановлением Правительства Москвы (без отражения данных в разрезе главных распорядителей бюджетных средств, кодов бюджетной классификации и без указания методик планирования объемов бюджетных ассигнований).

<sup>3</sup> В пункте 2 постановления Конституционного суда Российской Федерации от 23.04.2004 № 9-П (По делу «О проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним в связи с запросом группы членов Совета Федерации и жалобой гражданина А.В. Жмаковского») указано, что «федеральный закон о федеральном бюджете не может устанавливать положения, не связанные с государственными доходами и расходами» (на основании закрепленного в ст.29 БК РФ принципа единства бюджетной системы Российской Федерации данный вывод распространяется на бюджет города Москвы).

<sup>4</sup> Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**на проект закона города Москвы  
«О бюджете города Москвы на 2012 год  
и плановый период 2013 и 2014 годов»  
(второе чтение)**

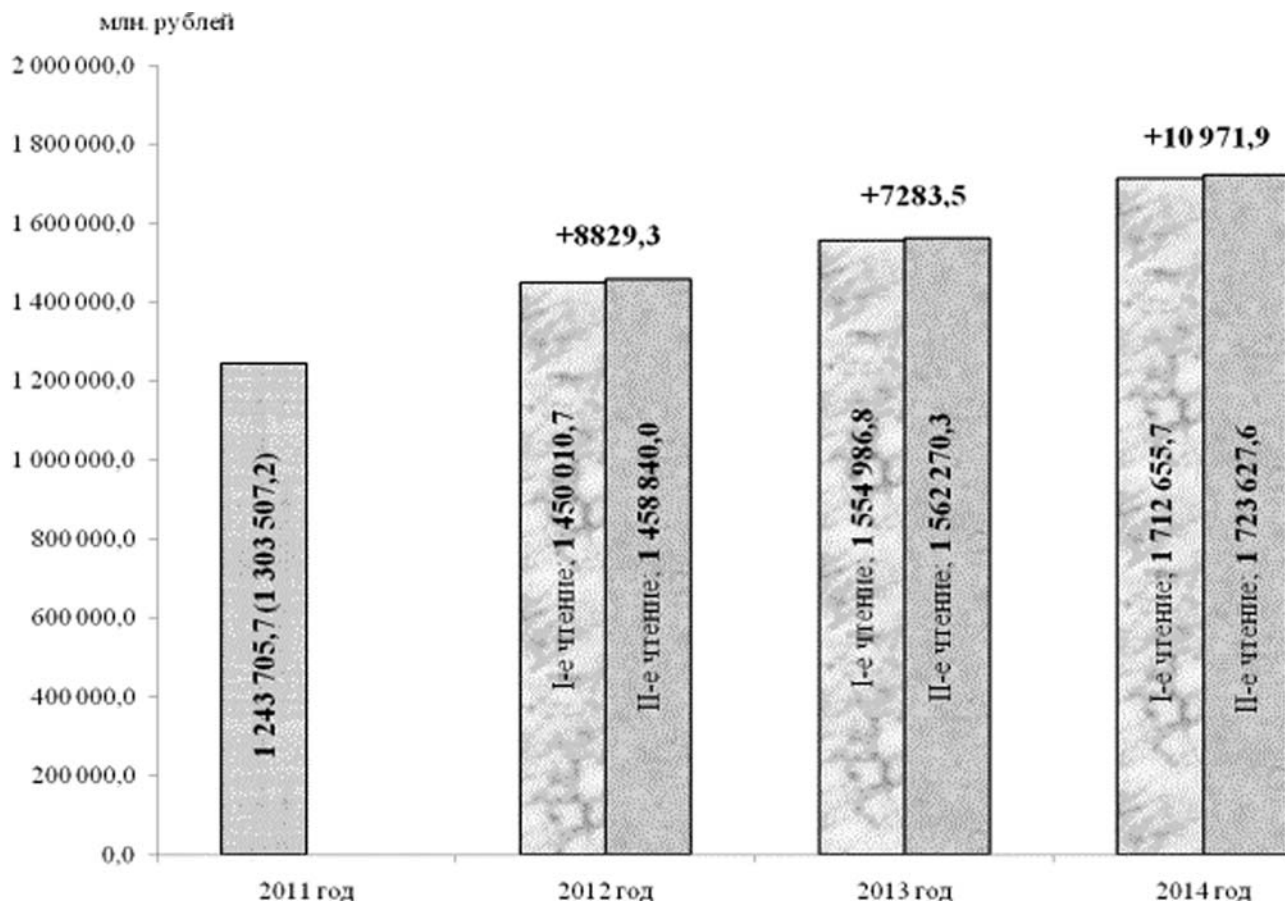
По результатам экспертизы проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (далее — Законопроект) по предмету рассмотрения во втором чтении установлено:

1. Показатели Законопроекта с учетом поправок редактора Законопроекта (далее — поправки) соответствуют установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее — БК РФ) требованиям в части предмета второго чтения.

2. Прогнозируемый общий объем *доходов* бюджета с учетом поправок (+ 8 829 264,1 тыс. рублей, или 0,6 процента от показателей, утвержденных в первом чтении на 2012 год; + 7 283 494,9 тыс. рублей, или 0,5 процента — на 2013 год; + 10 971 875,4 тыс. рублей, или 0,6 процента — на 2014 год) превышает показатели Закона о бюджете на 2011 год<sup>1</sup> (без учета безвозмездных поступлений): в 2012 году — на 17,3 процента (в 2013 году — на 25,6 процента, 2014 году — на 38,6 процента).

Диаграмма 1

Доходы бюджета города Москвы<sup>2</sup>



<sup>1</sup> Здесь и далее — Закон города Москвы от 08.12.2010 № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» (в ред. от 07.09.2011).

<sup>2</sup> В части доходов: в 2011 году указан объем доходов, предусмотренный Законом о бюджете на 2011 год, без учета безвозмездных поступлений (в скобках объем доходов с учетом безвозмездных поступлений); в 2012—2014 гг. — объем доходов, предусмотренный Законопроектом (без учета безвозмездных поступлений).

**2.1.** Уточненный расчет Контрольно-счетной палаты Москвы (далее — КСП Москвы) отдельных источников *доходов*<sup>1</sup> в целом подтверждает возможность увеличения общего объема доходов.

Вместе с тем по *налогу на имущество организаций* запланированные объемы поступлений содержат определенные риски невыполнения. Предусмотренное поправками увеличение поступлений по данному источнику (в 2012 году — на 2 527 400,0 тыс. рублей, или на 3,2 процента) не в полной мере учитывает сокращение объема инвестиций в основной капитал за период 2008-2011 гг. (с 962 468,0 млн. рублей в 2008 году до 682 000,0 млн. рублей в 2011 году<sup>2</sup>). Инвестиции из бюджета города Москвы<sup>3</sup> в объеме не менее 60,0 процента планируется осуществить в объекты, освобожденные от уплаты налога на имущество организаций в соответствии с действующим законодательством.

Одновременно отмечаем, что в случае снижения среднегодовой цены на российскую нефть до 80 долларов за баррель (на 14,0 процента по сравнению с базовым сценарием (93 доллара за баррель) поступления *налога на прибыль организаций* снизятся не менее чем на 5,3 процента от прогноза поступлений по материалам Законопроекта<sup>4</sup>.

**2.2.** В *перечне главных администраторов доходов бюджета города Москвы* (приложение 1 к Законопроекту) не предусмотрены главные администраторы по поступлениям в виде платы за размещение торговых объектов (как и данный источник, поступления по которому предусмотрены поправками).

**3.** *Расходы бюджета* на 2012 год с учетом поправок сохраняют приоритет направления бюджетных средств на реализацию 16<sup>5</sup> государственных программ (далее — ГП) (Диаграмма).

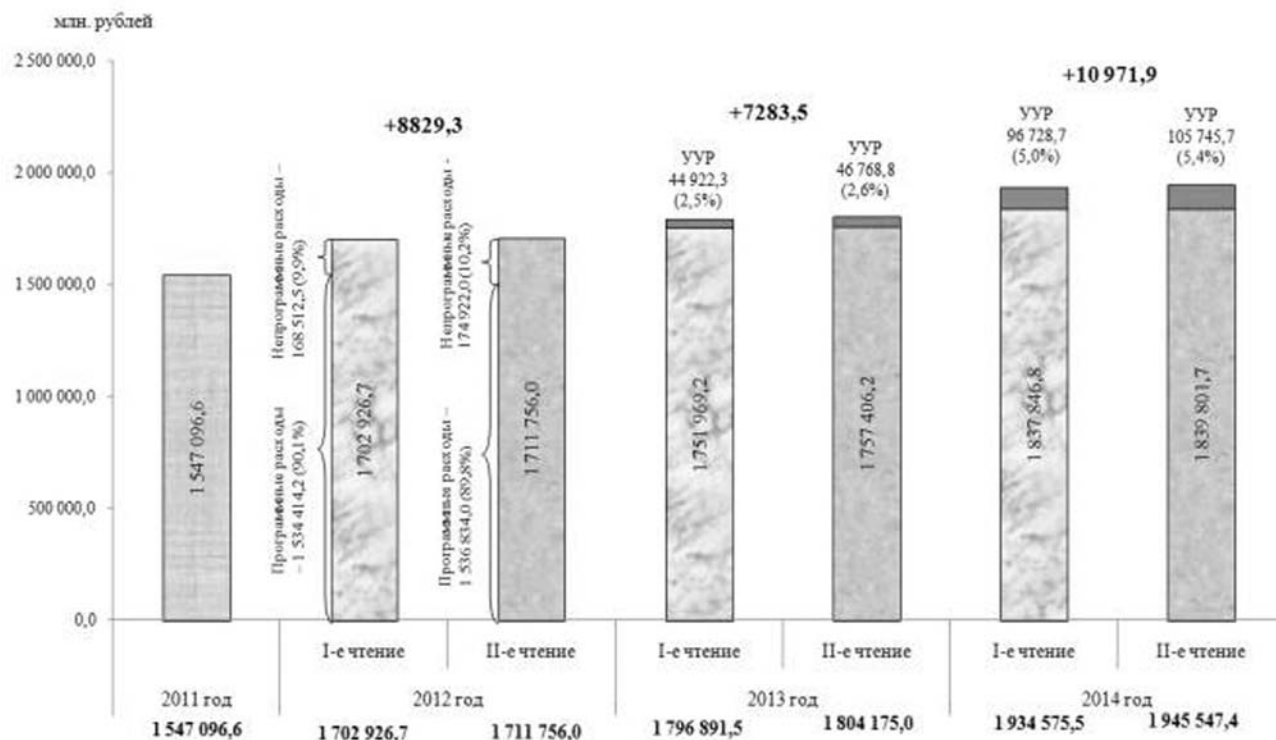
<sup>1</sup> В том числе с учетом исполнения на 01.11.2011.

<sup>2</sup> Оценочное значение, учтенное в прогнозе социально-экономического развития города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов.

<sup>3</sup> Увеличение доли которых в общем объеме инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования прогнозируется с 32,6 процента в 2010 году до 57,3 процента в 2012 году.

<sup>4</sup> В расчете использован коэффициент эластичности поступлений налога на прибыль — 0,38 процента при изменении цен на нефть на 1,0 процента (расчет КСП Москвы по данным на 01.11.2011) с сохранением всех прочих внешних входных параметров базового прогноза (курс доллара, уровень инфляции и экспортных таможенных пошлин). Вместе с тем ухудшение конъюнктуры внешних сырьевых рынков способствует ослаблению курса рубля, удорожанию импорта, что может привести к более существенному снижению поступления налога.

<sup>5</sup> В связи с внесением изменений в постановление Правительства Москвы от 02.02.2011 № 23-ПП в части установления срока действия ГП «Охрана окружающей среды» на 2013—2016 гг. В 2012 году задачи охраны окружающей среды будут решаться в рамках реализации соответствующего плана мероприятий. Согласно ЗаклЮчению редактора, запланированные в проекте бюджета города на 2012 год расходы по финансовому обеспечению ГП исключены из объема расходов ГП и отнесены к непрограммной части (постановление Правительства Москвы от 25.10.2011 № 489-ПП).

Расходы бюджета города Москвы<sup>1</sup>

С учетом внесенных поправок общий объем расходов превысит расходы 2011 года: в 2012 году — на 10,6 процента, в 2013 году — на 16,6 процента, в 2014 году — на 25,8 процента.

При внесении изменений в показатели общих объемов расходов на 2012—2014 гг. изменения в общие объемы программных и непрограммных расходов вносятся только по 2012 году (в 2013—2014 гг. предусмотрено увеличение объемов условно утвержденных расходов<sup>2</sup>).

Показатели Законопроекта в части объема условно утвержденных расходов соответствуют ограничениям, установленным ст.184.1 БК РФ.

Анализ показателей расходной части Законопроекта (в первоначально внесенной редакции) показал, что ряд «непрограммных» расходов (в 2012 году на общую сумму 1 499 316,3 тыс. рублей, или 0,9 процента «непрограммных» расходов) отвечает целям и задачам 9 ГП и согласуется с основными направлениями их расходов, что свидетельствует о возможности их финансирования в рамках «программной» части бюджета (с соответствующим изменением ГП).

<sup>1</sup> В части расходов: в 2011 году указан плановый объем расходов, предусмотренный Законом о бюджете на 2011 год; в 2012-2014 гг. — показатели Законопроекта. УУР — условно утвержденные расходы.

<sup>2</sup> В 2013 году предусмотрено увеличение условно утвержденных расходов на 1846,5 тыс. рублей при увеличении общего объема расходов на 7 283 494,9 тыс. рублей, в 2014 году данные показатели составляют 9016,9 тыс. рублей и 10 971 875,4 тыс. рублей соответственно.

В этой связи, целесообразно рассмотреть вопрос об осуществлении в рамках ГП следующих расходов:

а) ГП «Развитие образования города Москвы (Столичное образование)» — расходов на реализацию комплекса мероприятий «Столичное образование» (35 Г 0121)<sup>1</sup> в сумме 27 500,0 тыс. рублей<sup>2</sup> (в рамках ГП осуществляется создание механизмов мониторинга и поддержки закрепления и профессионального трудоустройства выпускников города Москвы);

б) ГП «Социальная поддержка жителей города Москвы» — расходов на:

— ремонт квартир отдельных категорий граждан (35 Е 0101<sup>3</sup>) в сумме 122 405,9 тыс. рублей;

— оказание социально-бытовых услуг льготным категориям граждан, оказание материальной помощи гражданам (35 Е 0106) в сумме 116 520,3 тыс. рублей;

— обучение студентов из малообеспеченных семей (35 Е 0110) в сумме 41 778,4 тыс. рублей;

в) ГП «Жилище» — расходов на:

— организацию обучения граждан по управлению многоквартирными домами (31 И 0000<sup>4</sup>) в сумме 8800,0 тыс. рублей (в составе ГП осуществляется государственное обучение сотрудников и должностных лиц объединений собственников жилых помещений, государственное обучение инициативных групп собственников жилья);

— капитальный ремонт жилых помещений, переходящих в собственность города и освобожденных за выбытием граждан (35 Е 0101<sup>5</sup>), в сумме 56 173,4 тыс. рублей;

г) ГП «Культура» — расходов на:

— капитальный ремонт досуговых учреждений (35 Г 0116) в сумме 40 000,0 тыс. рублей;

— праздничные и социально значимые мероприятия для населения (35 Е 0105) в сумме 208 774,3 тыс. рублей<sup>6</sup>;

д) ГП «Информационный город» — расходов на:

— изготовление, приобретение и распространение социально ориентированной телепродукции и периодической печатной продукции (35 Г 0200) в сумме 28 455,0 тыс. рублей<sup>7</sup>;

— информирование жителей округа (35 Е 0103) в сумме 732 082,1 тыс. рублей;

е) ГП «Развитие индустрии отдыха и туризма» — расходов на приобретение оборудования для организации работы и содержания спортивных площадок, переданных муниципалитетам (35 Е 0121), в сумме 10 100,0 тыс. рублей;

<sup>1</sup> По информации Департамента семейной и молодежной политики города Москвы, по указанной подстатье отражаются субсидии Московскому студенческому центру, реализующему программы стажировок, трудоустройства, психологической поддержки студентов и выпускников вузов.

<sup>2</sup> Здесь и далее указаны суммы по 2012 году в первоначальной редакции Законопроекта.

<sup>3</sup> По данной целевой статье отражаются также расходы на капитальный ремонт жилых помещений, переходящих в собственность города и освобожденных за выбытием граждан (56 173,4 тыс. рублей), которые предлагается осуществлять в рамках ГП «Жилище» (см. п.п. «в» п.3 настоящего Заключение).

<sup>4</sup> По информации Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, данные расходы отражены в указанной подстатье.

<sup>5</sup> По данной целевой статье отражаются также расходы на ремонт квартир отдельных категорий граждан (122 405,9 тыс. рублей), которые предлагается осуществлять в рамках ГП «Социальная поддержка жителей города Москвы» (см. п.п. «б» п.3 настоящего Заключение).

<sup>6</sup> В части расходов, относящихся к подразделу 0804 «Другие вопросы в области культуры, кинематографии».

<sup>7</sup> В состав ГП входит подпрограмма «Развитие средств массовой информации и рекламы».

ж) ГП «Стимулирование экономической активности» — расходов на:

— охрану труда и обеспечение занятости населения (на обучение представителей сторон социального партнерства в учебных центрах Московской федерации профсоюзов и на возмещение расходов учреждению «Трудовой арбитражный суд» по оказанию услуг разрешения трудовых споров в сфере социального партнерства) (35 З 0000) в сумме 47 200,0 тыс. рублей (развитие механизмов частно-государственного партнерства является одним из основных направлений ГП);

— обеспечение благоустройства и оборудования мест размещения нестационарных торговых объектов (35 Е 0108) в сумме 2193,5 тыс. рублей;

— обеспечение мероприятий по организации ярмарок (35 Е 0113) в сумме 20 906,9 тыс. рублей;

— прочие непрограммные расходы на компенсационные выплаты лицам, пострадавшим от противоправных действий на финансовом и фондовом рынках города Москвы (35 Ж 0000), в сумме 6 500,0 тыс. рублей;

з) ГП «Градостроительная политика» — расходов на субсидии государственному автономному учреждению «Финансово-хозяйственное управление Мэрии» на исполнение функций по сопровождению проектирования и проведению строительного контроля по объектам Адресной инвестиционной программы города Москвы (35 Г 0117) в сумме 10 600,0 тыс. рублей;

и) ГП «Безопасный город» — расходов на мероприятия по гражданской обороне, предупреждение чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах (35 Е 0114) в сумме 19 326,5 тыс. рублей.

4. Планируемый общий объем расходов бюджета города соответствует суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов, что свидетельствует о соблюдении принципа сбалансированности бюджета (ст.33 БК РФ).

5. Прогнозируемые общие объемы дефицита бюджета и источников его финансирования в результате внесения поправок не изменились.

Общий объем предусмотренных Законопроектом источников финансирования дефицита бюджета соответствует прогнозируемому объему дефицита (с учетом утвержденного в первом чтении общего объема расходов).

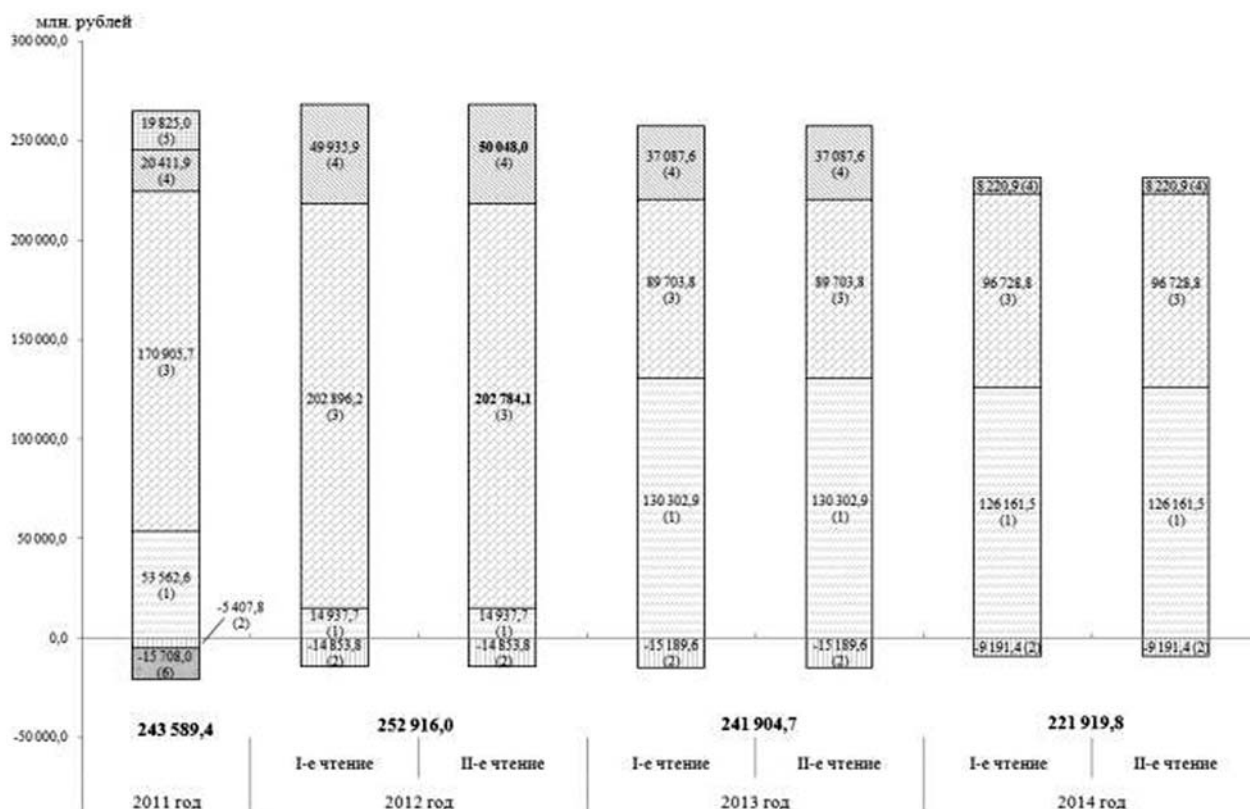
Структура источников финансирования дефицита бюджета города Москвы на 2012 год изменилась: по источнику «Бюджетные кредиты, предоставленные внутри страны в валюте Российской Федерации» поправки предусматривают увеличение поступлений на 112 131,0 тыс. рублей<sup>1</sup>, по источнику «Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета» предусмотрено сокращение общего объема остатков на эту сумму.

<sup>1</sup> В заключении КСП Москвы по предмету первого чтения (направлено Мэру Москвы и в Московскую городскую Думу письмами от 30.09.2011 № 3108/01-47 и № 3109/01-47 соответственно) отмечалось, что прогнозные данные главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета по источнику «Бюджетные кредиты, предоставленные внутри страны в валюте Российской Федерации» на 2012 год на 112 131,0 тыс. рублей превышали запланированный Законопроектом объем.



Источники финансирования дефицита бюджета<sup>1</sup>

1. Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации
2. Бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации
3. Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета
4. Иные источники
5. Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте
6. Кредиты кредитных организаций в иностранной валюте



**5.1.** Факты несоответствия перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета города Москвы (приложение 5 к Законопроекту) требованиям законодательства не выявлены.

**5.2.** Предельный объем государственного долга, предусмотренный Законопроектом с учетом поправок<sup>2</sup>, соответствует установленным ст.107 БК РФ ограничениям.

<sup>1</sup> В части источников финансирования дефицита бюджета: в 2011 году указаны плановые объемы источников, предусмотренные Законом о бюджете на 2011 год; в 2012-2014 гг. — показатели Законопроекта.

<sup>2</sup> Поправками учтены рекомендации КСП Москвы (Заключение по предмету первого чтения) в части установления в Законопроекте данного показателя.

6. Нормативы отчислений от доходов бюджета города в бюджеты муниципальных образований с учетом поправок в целом установлены в размерах, позволяющих сформировать доходы местных бюджетов в предусмотренных объемах<sup>1</sup>.

7. Пункт 3 ч.2 ст.14 Законопроекта<sup>2</sup> в редакции поправок приведен в соответствие с п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов<sup>3</sup>.

Учитывая вышеизложенное, в целом вносимые поправки соответствуют предмету второго чтения проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов».

---

<sup>1</sup> С учетом тенденции увеличения поступления налога на доходы физических лиц.

<sup>2</sup> Регламентирует право списания сумм начисленных и не уплаченных пеней и штрафов в случае погашения суммы консолидированной задолженности юридических лиц по ранее полученным бюджетным кредитам (займам) в сроки, предусмотренные условиями реструктуризации этой задолженности.

<sup>3</sup> Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Поправка учитывает отмеченное в Заключение КСП Москвы по предмету первого чтения несоответствие указанных положений Законопроекта и Методики.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**на проект закона города Москвы  
«О бюджете города Москвы на 2012 год  
и плановый период 2013 и 2014 годов»  
(третье чтение)**

По результатам экспертизы проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (далее — Законопроект) по предмету рассмотрения в третьем чтении установлено:

**1. Показатели Законопроекта** с учетом поправок редактора Законопроекта (далее — поправки) соответствуют установленным БК РФ<sup>1</sup> ограничениям.

**2. Изменение объема условно утверждаемых расходов** на плановый период и *общих показателей бюджета*, принятых во втором чтении, поправками не предусмотрено, что соответствует п.п.19, 20 ст.32 Закона о бюджетном устройстве<sup>2</sup>.

Законопроектом с учетом поправок предусмотрено увеличение объема *резервного фонда города Москвы* на 2012 год по сравнению с первоначальной редакцией Законопроекта на 21 669 868,4 тыс. рублей (86,7 процента) и увеличение его доли с 1,5 процента до 2,7 процента в общем объеме расходов бюджета (в 2013 году — с 1,4 процента до 1,9 процента, в 2014 году — с 1,3 процента до 1,7 процента)<sup>3</sup>, что не превышает предельного значения, установленного ст.81 БК РФ (3,0 процента).

**3. Расходы бюджета** на 2012 год с учетом поправок обеспечивают приоритетное направление бюджетных средств на финансирование программных расходов (Диаграмма).

При этом поправки предусматривают наибольшее увеличение финансирования программ социальной сферы (ГП<sup>5</sup> «Жилище» — на 8 219 556,1 тыс. рублей, ГП «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)» — на 6 373 433,2 тыс. рублей, ГП «Развитие здравоохранения города Москвы («Столичное здравоохранение»)» — на 5 587 395,6 тыс. рублей), а также ГП «Развитие транспортной системы» — на 11 601 189,5 тыс. рублей.

<sup>1</sup> Здесь и далее — Бюджетный кодекс Российской Федерации.

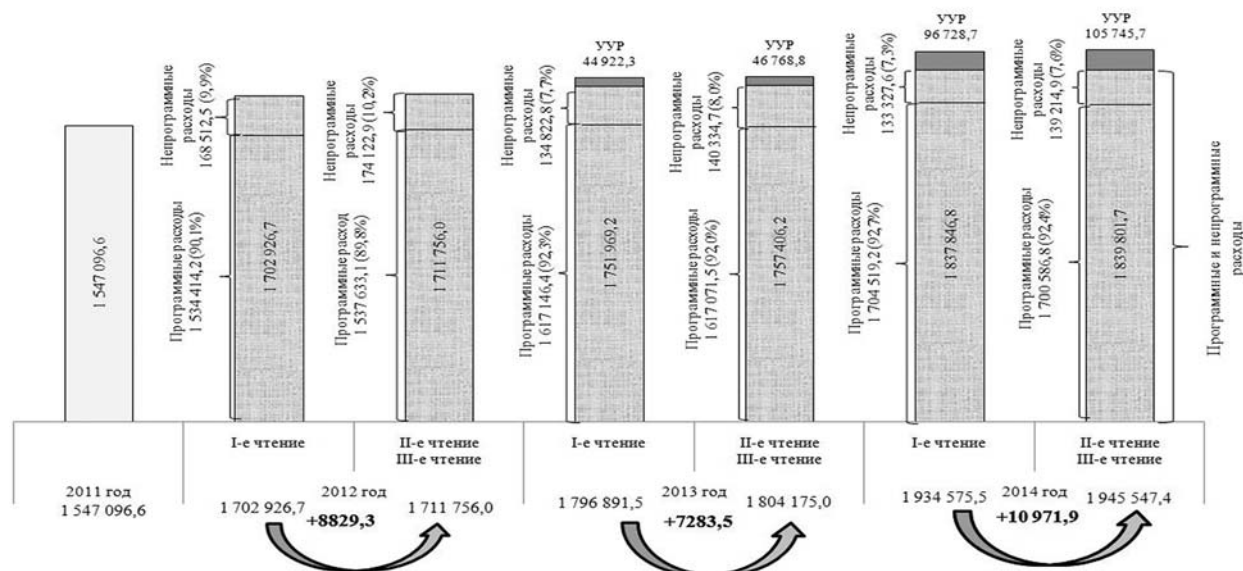
<sup>2</sup> Здесь и далее — Закон города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве».

<sup>3</sup> В третьем чтении Законопроекта поправки, изменяющие величину резервного фонда без согласия Мэра Москвы, не принимаются (п.19 ст.32 Закона о бюджетном устройстве).

<sup>4</sup> Здесь и далее — государственная программа.

Расходы бюджета города Москвы<sup>1</sup>

млн. рублей



**3.1.** Отдельные направления *расходов* нуждаются в дополнительной проработке. К ним относятся расходы:

— на проектно-изыскательские работы, строительство, реконструкцию, перевооружение предприятий добычи, переработки и производства строительных материалов<sup>2</sup> в связи с отсутствием необходимых полномочий города Москвы (ст.13 Устава города Москвы);

— по предоставлению субсидий транспортным операторам на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате проезда на Московском метрополитене, наземном пассажирском транспорте и улучшение транспортного обслуживания (ЦСР<sup>3</sup> 04 Б 0201, 04 Б 0202). По расчетам Контрольно-счетной палаты Москвы, объем субсидий превышает необходимый уровень на 877 008,6 тыс. рублей по ГУП «Московский метрополитен» и 1 302 055,8 тыс. рублей по ГУП «Мосгортранс»<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> В части расходов: в 2011 году указан плановый объем расходов, предусмотренный проектом закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 8 декабря 2010 года № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» (принят на заседании Московской городской Думы 30.11.2011); в 2012—2014 гг. — показатели Законопроекта. УУР — условно утверждаемые расходы. В скобках указан удельный вес программных/непрограммных расходов в общей сумме расходов бюджета города Москвы (без учета условно утверждаемых расходов).

<sup>2</sup> Например, согласно основным направлениям Адресной инвестиционной программы города Москвы на 2012—2014 гг., финансируемым за счет средств бюджета города Москвы, представленным к Законопроекту, в 2012 году запланированы расходы на реконструкцию и техническое перевооружение камнеобрабатывающего завода ОАО «МКК-Саянмрамор» города Саяногорск, ул. Индустриальная, д.17 в сумме 110 000,0 тыс. рублей, на реконструкцию ОАО «Питкярантское карьероуправление» с освоением месторождения «Нюрин-Саари 2» Республика Карелия в сумме 90 000,0 тыс. рублей.

<sup>3</sup> Здесь и далее — целевая статья расходов.

<sup>4</sup> Учитывая представленную Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы информацию: об объеме транспортной работы ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Мосгортранс» по перевозке пассажиров льготных категорий (918,3 млн. человек, из них: количество пассажиров, оплачивающих проезд частично, — 207,2 и количество пассажиров, имеющих право бесплатного проезда, — 711,1;

— по предоставлению субсидий управляющим организациям на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирных домах (ЦСР 04 Б 0214, в 2012 году — 23 805 425,4 тыс. рублей) и субсидий управляющим организациям на содержание нераспределенных жилых и нежилых помещений, находящихся в государственной собственности города Москвы (ЦСР 05 З 0800, в 2012 году — 289 708,5 тыс. рублей), в связи с отсутствием утвержденных ставок планово-нормативного расхода на 2012 год и на плановый период 2013—2014 годов, применяемых для расчета субсидий;

— по предоставлению субсидий на покрытие убытков теплоснабжающих организаций, связанных с применением государственных регулируемых цен (тарифов) при продаже товаров (работ, услуг) населению (ЦСР 04 Б 0213). Запланированные темпы роста объемов субсидий (в 2013 году — 70,5 процента или 13 437 419,8 тыс. рублей, в 2014 году — 28,2 процента или 9 157 300,0 тыс. рублей) значительно выше прогнозируемых темпов роста цен на продукцию естественных монополий, приведенных в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013—2014 годов<sup>1</sup>, а также предельного максимального уровня роста тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям города Москвы<sup>2</sup>;

— на доплаты к пенсиям государственных гражданских служащих (ЦСР 04 Б 0109). Исходя из расчетов, представленных Департаментом социальной защиты населения города Москвы, объем предусматриваемых Законопроектом ассигнований (в 2012 году — 1 161 750,0 тыс. рублей) представляется недостаточным; дефицит средств может составить порядка 91 277,9 тыс. рублей (расчетно)<sup>3</sup>;

— на укрепление материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений в рамках Программы модернизации здравоохранения города Москвы. Исходя из показателей соответствующих целевых статей, планируемые на 2012 год расходы (8 564 583,0 тыс. рублей) не соответствуют стоимости запланированных мероприятий Программы по данному направлению (10 929 583,0 тыс. рублей);

— на финансирование Государственного казенного учреждения Московский городс-

---

988,3 млн. человек, из них: количество пассажиров, оплачивающих проезд частично, — 131,4 и количество пассажиров, имеющих право бесплатного проезда, — 856,9 соответственно), нормативной стоимости одной поездки (частичная оплата проезда — 19,85 и 16,38 рубля соответственно; бесплатный проезд — 27,9 и 24,37 рубля соответственно) и коэффициенте улучшения транспортного обслуживания, применяемого к категории пассажиров, имеющих право бесплатного проезда, — 1,06, объем субсидий может составить 25 142 991,4 тыс. рублей — по ГУП «Московский метрополитен» (в Законопроекте — 26 020 000,0 тыс. рублей) и 24 287 944,2 тыс. рублей — по ГУП «Мосгортранс» (в Законопроекте — 25 590 000,0 тыс. рублей).

<sup>1</sup> 2013 год — 11,0 процента; 2014 год — 9,5-10,0 процента.

<sup>2</sup> Приказ Федеральной службы по тарифам от 06.10.2011 № 242-э/7 «Об установлении предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в среднем по субъектам Российской Федерации на 2012 год». Максимальная величина роста тарифов с 01.07.2012 по 31.08.2012 — 6,0 процента, с 01.09.2012 — 31.12.2012 — 4,3 процента (в среднем за 2012 год — 4,53 процента).

<sup>3</sup> Учитывая прогнозируемую численность получателей (11 313 человек), средний размер одной доплаты к пенсии государственного гражданского служащего (9230,0 рублей). По данным мониторинга исполнения бюджета за 2011 год, по состоянию на 01.08.2011 количество получателей доплат к пенсии составило 8273 человека (при прогнозируемой на 2011 год численности 7900 человек), на конец года прогнозируется увеличение численности получателей до 10 276 человек. В связи с увеличением потребности при внесении изменений в Закон города Москвы от 08.12.2010 № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» на указанные цели было дополнительно предусмотрено 154 446,7 тыс. рублей.

кой штаб народной дружины<sup>1</sup> (далее — МГШНД). Законопроектом расходы на содержание МГШНД<sup>2</sup> предусмотрены в составе расходов главного распорядителя бюджетных средств Департамента региональной безопасности города Москвы (в рамках ГП «Безопасный город»<sup>3</sup>), а расходы на выполнение мероприятий по формированию общедоступной информационно-коммуникационной среды — в составе расходов МГШНД как главного распорядителя бюджетных средств (в рамках ГП «Информационный город»<sup>4</sup>), что не соответствует принципу подведомственности расходов бюджетов (ст.38.1. БК РФ).

**3.3.** В соответствии со ст.80 БК РФ<sup>5</sup> перечень организаций, указанных в ст.12 «Взносы города Москвы в уставные капиталы» Законопроекта, целесообразно дополнить открытым акционерным обществом «Московская объединенная энергетическая компания» (далее — ОАО «МОЭК»). По подпрограмме «Развитие теплоснабжения города Москвы» предусмотрены бюджетные инвестиции на 2012 год в строительство производственной базы (переходящее строительство центрального теплового пункта по адресу: Печатников пер., вл.1/4 в Центральном административном округе города Москвы<sup>6</sup>) в сумме 33 365,0 тыс. рублей<sup>7</sup>.

**3.4.** Порядок отражения расходов по финансовому обеспечению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог не в полной мере соответствует установленному порядку применения бюджетной классификации<sup>8</sup>: расходы на ремонт, содержа-

<sup>1</sup> В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 738-РП «Об изменении типа Государственного учреждения Московского городского штаба народной дружины на казенное» тип МГШНД изменен на государственное казенное учреждение, функции и полномочия учредителя которого возложены на Департамент региональной безопасности города Москвы.

<sup>2</sup> По данным Департамента региональной безопасности города Москвы.

<sup>3</sup> КБК 822 «Департамент региональной безопасности города Москвы» 17 А 0000 «Обеспечение правопорядка и профилактика правонарушений» 0314 «Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности».

<sup>4</sup> КБК 189 «Московский городской штаб народной дружины» 12 В 0000 «Формирование общедоступной информационно-коммуникационной среды» 0410 «Связь и информатика».

<sup>5</sup> Устанавливает, что предоставление бюджетных инвестиций открытым акционерным обществам влечет за собой возникновение права государственной собственности на эквивалентную часть уставных капиталов акционерного общества. Бюджетные инвестиции указанным юридическим лицам утверждаются законом о бюджете путем включения в текстовую статью бюджета наименования юридического лица, объема и цели выделенных ассигнований.

<sup>6</sup> Согласно Адресной инвестиционной программе города Москвы на 2012-2014 гг., утвержденной постановлением Правительства Москвы от 26.08.2011 № 388-ПП.

<sup>7</sup> По Департаменту строительства города Москвы отражены в составе 320 991,3 тыс. рублей расходы по подразделу 0402 «Топливо-энергетический комплекс» ЦСР 06 Б 0200 «Реализация мер по развитию системы теплоснабжения города Москвы» ВР 411 «Бюджетные инвестиции в объекты государственной собственности казенным учреждениям вне рамок государственного оборонного заказа».

<sup>8</sup> Согласно Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 28.12.2010 № 190н, по подразделу 0409 «Дорожное хозяйство (дорожные фонды)» отражаются расходы на обеспечение деятельности учреждений, осуществляющих управление в сфере дорожного хозяйства, расходы на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание действующей сети автомобильных дорог (общего и необщего пользования) федерального, регионального или межмуниципального значений, местного значения вне границ населенных пунктов муниципальных образований и искусственных сооружений на них, расходы на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в сфере дорожного хозяйства, расходы на государственную (муниципальную) поддержку в указанной сфере, а также расходы на предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в целях софинансирования содержания и развития дорожного хозяйства.

ние<sup>1</sup> указанных дорог отражены по подразделам 0503 «Благоустройство», 0505 «Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства», а не по подразделу 0409 «Дорожное хозяйство (дорожные фонды)».

Учитывая вышеизложенное, в целом вносимые поправки соответствуют предмету третьего чтения проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов».

---

<sup>1</sup> А также иные направления в соответствии с подпрограммой «Автомобильные дороги и улично-дорожная сеть» (ЦСР 01 Д 0000).



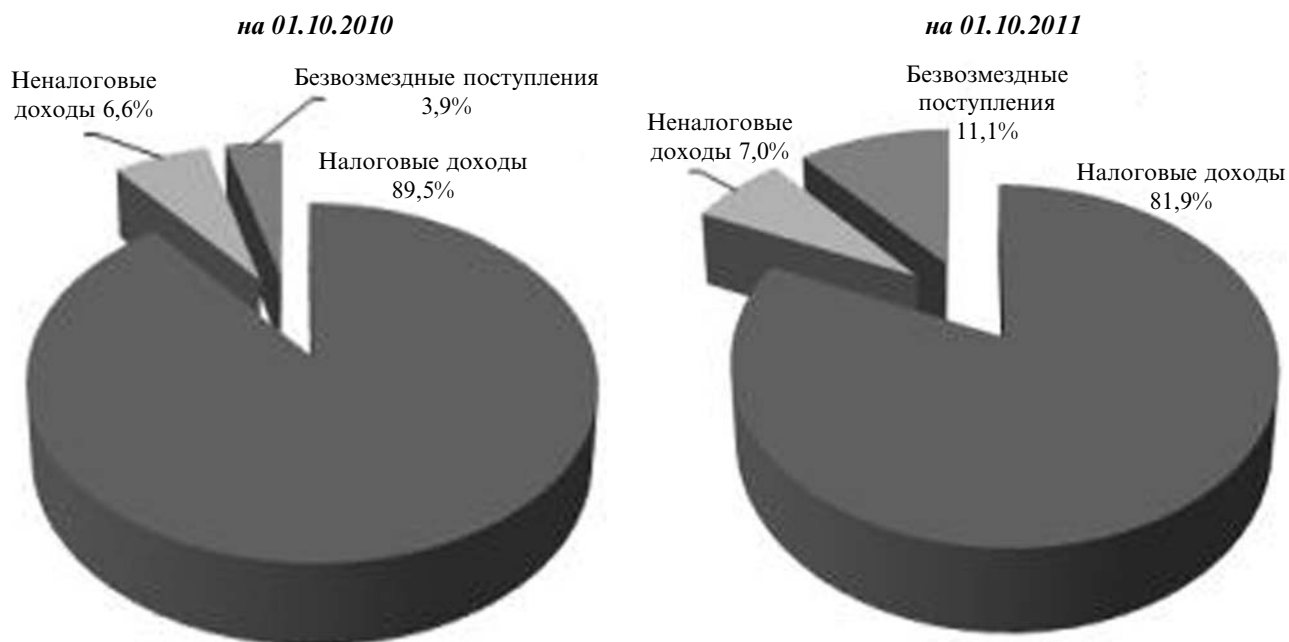
**МОНИТОРИНГ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА  
ГОРОДА МОСКВЫ  
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ  
В ГОРОДЕ МОСКВЕ  
ЗА ЯНВАРЬ—СЕНТЯБРЬ 2011 ГОДА**

## I. Исполнение бюджета города Москвы

• Объем **доходов** бюджета города Москвы по состоянию на 01.10.2011 составил 1 113 771 761,2 тыс. рублей<sup>1</sup> (85,4 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете<sup>2</sup>), что на 32,4 процента больше объема доходов за аналогичный период 2010 года (841 156 492,1 тыс. рублей). В структуре доходов отмечается увеличение доли безвозмездных поступлений (Диаграмма 1).

Диаграмма 1

### Структура доходов бюджета города Москвы



Объем **налоговых и неналоговых доходов** составил 990 369 717,0 тыс. рублей (79,6 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете), по сравнению с данными на 01.10.2010 (808 292 688,3 тыс. рублей<sup>3</sup>) рост поступлений составил 22,5 процента.

Объем **безвозмездных поступлений** составил 123 402 044,2 тыс. рублей<sup>4</sup> (более чем в

<sup>1</sup> Здесь и далее — в части доходов бюджета по состоянию на 01.10.2011 в соответствии с оперативной информацией, предоставленной Департаментом финансов города Москвы (сводная карточка учета доходов бюджета (ф.0512014).

<sup>2</sup> Здесь и далее — Закон города Москвы от 08.12.2010 № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» (в ред. от 07.09.2011).

<sup>3</sup> Объем неналоговых доходов за 2010 год в целях сопоставления указан без учета возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет, а также доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций прошлых лет (до 2011 года входили в группу налоговых и неналоговых доходов, с 2011 года — в группе безвозмездных поступлений). С учетом указанных подгрупп безвозмездных поступлений объем налоговых и неналоговых доходов по состоянию на 01.10.2010 составил 808 597 017,9 тыс. рублей.

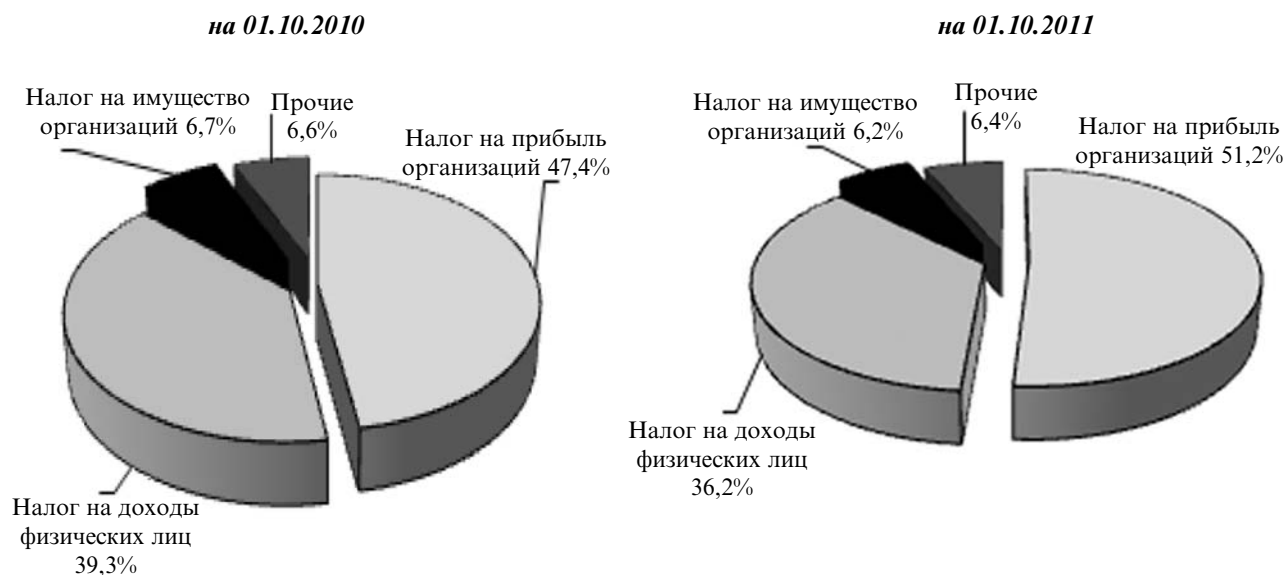
<sup>4</sup> Сложился за счет поступления дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (450,0 тыс. рублей), субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (4 530 809,1 тыс. рублей и 20 158 305,5 тыс. рублей соответственно), иных межбюджетных трансфертов

два раза превысил годовые бюджетные назначения, установленные Законом о бюджете)<sup>1</sup>, по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года (32 863 803,8 тыс. рублей)<sup>2</sup> — рост почти в четыре раза<sup>3</sup>.

• Объем **налоговых доходов** по состоянию на 01.10.2011 составил 912 676 612,9 тыс. рублей (79,6 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете), по сравнению с данными на 01.10.2010 (753 113 090,6 тыс. рублей) рост поступлений — 21,2 процента. Структура налоговых доходов бюджета не претерпела существенных изменений (Диаграмма 2).

Диаграмма 2

## Структура налоговых доходов бюджета города Москвы



(21 868 787,8 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений от бюджетов государственных внебюджетных фондов (1 322 614,5 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (76 286 000,0 тыс. рублей), доходов бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (423 143,9 тыс. рублей), возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов Российской Федерации («минус» 1 188 066,6 тыс. рублей).

<sup>1</sup> Законом о бюджете утверждены назначения лишь в части субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (исполнение составило 86,4 и 73,6 процента соответственно), а также иных межбюджетных трансфертов (исполнение — 80,5 процента от назначений). Объем поступлений по иным источникам безвозмездных поступлений, не предусмотренных Законом о бюджете, на 01.10.2011 составил 76 844 141,9 тыс. рублей.

<sup>2</sup> В целях сопоставления в объем безвозмездных поступлений за 2010 год включены возврат остатков субсидий и субвенций прошлых лет («минус» 885 797,8 тыс. рублей), а также доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет (1 190 127,4 тыс. рублей), которые до 2011 года входили в группу неналоговых доходов. Без указанных источников объем безвозмездных поступлений на 01.10.2010 составил 32 559 474,2 тыс. рублей.

<sup>3</sup> В основном за счет прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (по состоянию на 01.10.2011 — 76 286 000,0 тыс. рублей, на 01.10.2010 — 81 819,2 тыс. рублей).

В разрезе *основных источников налоговых доходов* по состоянию на 01.10.2011 поступления составили:

— *налог на прибыль организаций* — 467 131 674,6 тыс. рублей (89,6 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете). Увеличение объема поступлений по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года (356 860 873,8 тыс. рублей) составило 30,9 процента, что связано с ростом прибыли предприятий внешней торговли, обусловленным благоприятной конъюнктурой мировых сырьевых рынков<sup>1</sup>, а также инфляционными процессами<sup>2</sup>).

Рост прибыли организаций города Москвы (без учета субъектов малого предпринимательства) в январе—июле 2011 года к январю—июлю 2010 года составил 36,5 процента<sup>3</sup>;

— *налог на доходы физических лиц* (далее — НДФЛ) — 330 117 884,3 тыс. рублей (69,2 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете). Рост поступлений по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года (296 443 694,8 тыс. рублей) составил 11,4 процента, что преимущественно обусловлено увеличением уровня заработной платы в экономике города Москвы. Так, фонд заработной платы на предприятиях, в учреждениях и организациях города увеличился по итогам января—июля 2011 года на 15,4 процента к аналогичному периоду 2010 года. Средняя номинальная заработная плата, начисленная за июль 2011 года в крупных, средних и малых организациях<sup>4</sup>, составила 42 516,0 рубля и по сравнению с июлем 2010 года возросла на 8,0 процента<sup>5</sup>;

— *акцизы* — 14 464 835,9 тыс. рублей<sup>6</sup> (71,1 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете). По сравнению с данными за аналогичный период 2010 года (13 073 746,8 тыс. рублей) — увеличение на 10,6 процента, что пре-

<sup>1</sup> Несмотря на снижение на 5,0 процента в августе текущего года по сравнению с данными за прошлый месяц средней цены на российскую нефть, по итогам января-августа текущего года средняя стоимость барреля нефти марки Urals, по данным Минэкономразвития России, составила 109,2 доллара (на 44,3 процента выше средних цен января-августа 2010 года). Контрактные цены на российский природный газ на границе Германии в августе текущего года не изменились — 403,2 доллара за 1 тыс. кубических метров (по данным Международного валютного фонда — увеличение на 30,7 процента по сравнению с данными за август 2010 года). Физические объемы экспорта нефти в январе-июле 2011 года снизились по сравнению с аналогичным периодом 2010 года на 4,3 процента, в стоимостном выражении — выросли на 34,4 процента. Экспорт нефтепродуктов в физическом выражении снизился на 5,6 процента, в стоимостном выражении — вырос на 27,5 процента. Экспорт природного газа вырос и в физическом (на 13,3 процента), и в стоимостном исчислении (на 37,9 процента).

<sup>2</sup> По данным Мосгорстата, в январе-августе 2011 года по отношению к аналогичному периоду 2010 года сводный индекс потребительских цен увеличился на 9,1 процента, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по всем видам экономической деятельности в фактических ценах — на 20,4 процента.

<sup>3</sup> «Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в августе 2011 года» (официальный сайт Росстата [www.gks.ru](http://www.gks.ru)).

<sup>4</sup> С учетом досчета до полного круга организаций.

<sup>5</sup> Ежемесячный статистический бюллетень «О функционировании отдельных отраслей экономики и социальной сферы в городе Москве в январе-августе 2011 года».

<sup>6</sup> В том числе по акцизам на продукты нефтепереработки — 6 435 595,4 тыс. рублей (на 16,2 процента выше данных за аналогичный период 2010 года; бюджетные назначения исполнены на 73,3 процента), по акцизам на алкогольную продукцию — 8 029 240,5 тыс. рублей (на 6,6 процента выше по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года; бюджетные назначения исполнены на 69,4 процента).

имущественно обусловлено увеличением ставок акцизов<sup>1</sup> по всем группам подакцизных товаров<sup>2</sup>;

— *налог на имущество организаций* — 56 912 780,0 тыс. рублей (76,0 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете). По сравнению с данными за аналогичный период 2010 года (50 376 424,2 тыс. рублей) объем поступлений увеличился на 13,0 процента, что обусловлено сокращением льгот<sup>3</sup>, а также динамикой инвестиций в основной капитал и цен в строительстве<sup>4</sup>;

— *земельный налог* — 7 830 301,8 тыс. рублей (73,5 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете), что на 28,4 процента превышает исполнение в аналогичном периоде 2010 года (6 099 988,8 тыс. рублей) и связано с отменой льгот отдельным категориям землепользователей;

— *налог на имущество физических лиц* — 456 023,7 тыс. рублей (134,1 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года (991 512,0 тыс. рублей) значение показателя уменьшилось на 54,0 процента в связи с изменением сроков уплаты налога<sup>5</sup>, в результате чего поступления налога в текущем году формируются за счет погашения объемов задолженности по налогу за предыдущие годы;

— *налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения*, — 21 349 138,8 тыс. рублей (80,9 процента от годовых бюджетных назначений, установлен-

<sup>1</sup> Рост ставок на продукцию нефтепереработки составил от 129,0 до 232,0 процента, на подакцизные товары алкогольной группы — от 10,0 до 43,0 процента.

<sup>2</sup> По данным Министерства экономического развития Российской Федерации увеличение экспортной пошлины на продукты нефтепереработки обусловило стабилизацию поставок автомобильного бензина и дизельного топлива на внутренний рынок — в январе-августе текущего года нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок отгружено 21,2 млн. тонн автомобильного бензина (99,0 процента к уровню января-августа 2010 года) и 24,0 млн. тонн дизельного топлива (108,2 процента). По данным Федеральной службы государственной статистики производство водки российскими предприятиями в январе-августе 2011 года составило 48,4 млн. дкл (снижение по сравнению с аналогичным периодом 2010 года на 13,9 процента), производство ликероводочных изделий с содержанием спирта до 25 процентов составило 1,9 млн. дкл (снижение на 3,6 процента). По данным Мосгорстата московскими предприятиями по итогам января-августа 2011 года произведено водки 5274,7 тыс. дкл (95,1 процента к уровню аналогичного периода прошлого года), коньяка — 491,7 тыс. дкл (48,9 процента), вин игристых и газированных — 1662,7 тыс. дкл (78,3 процента), пива — 23,7 млн. дкл (97,6 процента).

<sup>3</sup> В соответствии с Законом города Москвы от 17.11.2010 № 49 «О внесении изменений в статью 4 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» в 2011 году отменены отдельные льготы по налогу, предоставляемые на уровне города организациям, имеющим статус городской специализированной службы по вопросам похоронного дела, научным организациям академий наук и организациям, имущество которых входит в состав аэродромов и аэровокзалов; в соответствии с Федеральным законом от 27.11.2010 № 308-ФЗ «О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» налогом на имущество организаций стало облагаться имущество, переданное в паевой инвестиционный фонд.

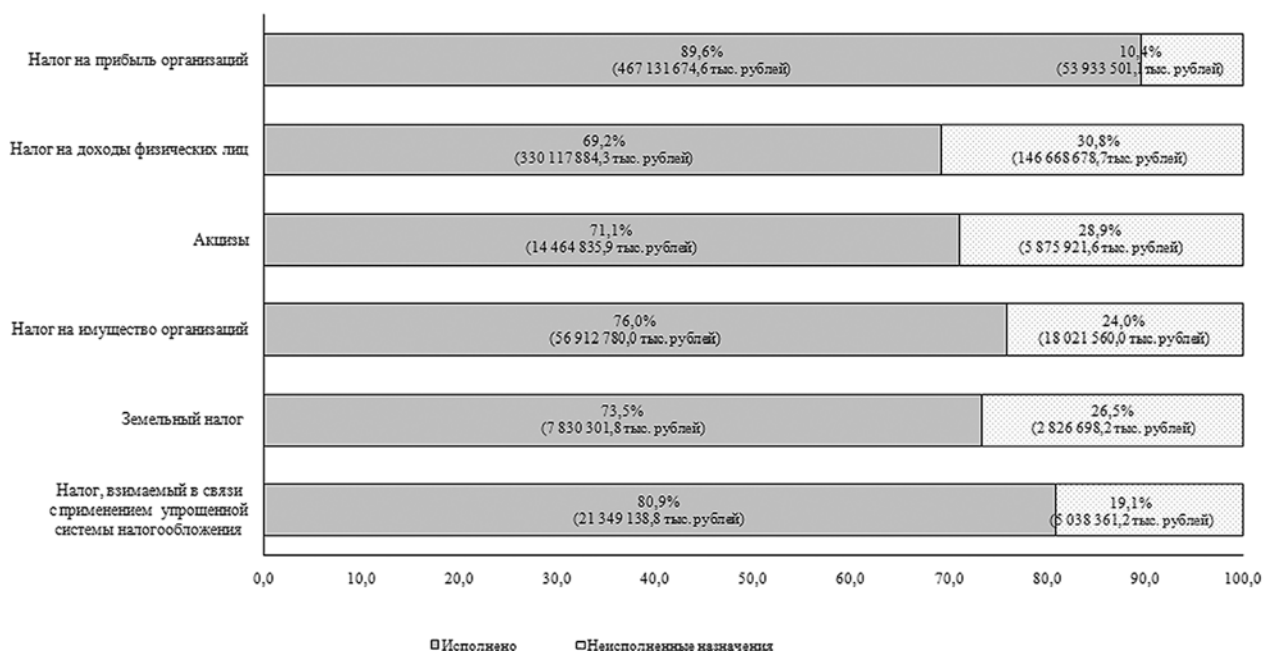
<sup>4</sup> По данным Мосгорстата, в январе-августе 2011 года объем инвестиций в основной капитал по крупным организациям составил 218 830,2 млн. рублей (96,6 процента от уровня января-августа 2010 года). Объем инвестиций в августе 2011 года к августу 2010 года составил 122,2 процента. Сводный индекс цен строительной продукции, влияющий на переоценку основных средств, за январь—август 2011 года составил 109,4 процента к соответствующему периоду 2010 года.

<sup>5</sup> В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования».

ных Законом о бюджете). Рост по сравнению с поступлениями аналогичного периода 2010 года (16 386 768,6 тыс. рублей) составил 30,3 процента, что в значительной степени связано с увеличением оборота розничной торговли (в январе-августе 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года оборот розничной торговли увеличился на 5,1 процента<sup>1</sup>).

Диаграмма 3

**Информация об исполнении налоговых доходов бюджета города Москвы по основным видам налогов по сравнению с годовыми бюджетными назначениями, установленными Законом о бюджете, по состоянию на 01.10.2011**



Задолженность по налогам по состоянию на 01.09.2011 по сравнению с данными за прошлый месяц снизилась практически по всем налогам и сборам (Таблица 1), за исключением задолженности по налогу на имущество организаций, которая является текущей.

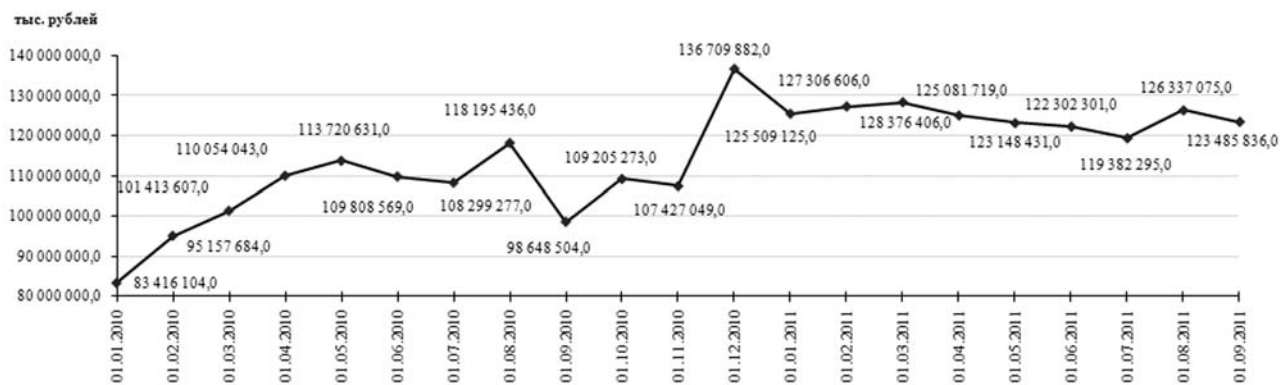
<sup>1</sup> По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики «Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в августе 2011 года».

Таблица 1<sup>1</sup>  
(тыс. рублей)

Наименование	На 01.01.2011		На 01.08.2011		На 01.09.2011	
	всего	в т.ч. основной долг	всего	в т.ч. основной долг	всего	в т.ч. основной долг
Федеральные налоги и сборы, в том числе:	106 691 928,0	69 565 567,0	104 591 382,0	68 716 533,0	102 346 726,0	66 380 945,0
— налог на прибыль	98 323 282,0	64 687 376,0	94 922 856,0	62 747 346,0	93 512 087,0	61 021 421,0
— налог на доходы физических лиц	8 368 646,0	4 878 191,0	9 668 526,0	5 969 187,0	8 834 639,0	5 359 524,0
Региональные налоги и сборы, в том числе:	15 725 920,0	10 825 096,0	19 241 515,0	14 463 360,0	18 689 902,0	13 882 965,0
— транспортный налог	8 064 236,0	6 266 507,0	12 044 969,0	10 031 573,0	10 987 625,0	8 956 486,0
— налог на имущество организаций	3 545 741,0	2 805 380,0	3 662 808,0	2 938 502,0	4 076 015,0	3 349 208,0
Местные налоги и сборы, в том числе:	3 091 277,0	2 084 436,0	2 504 178,0	1 524 974,0	2 449 208,0	1 475 574,0
— земельный налог	506 353,0	314 617,0	408 284,0	238 215,0	399 714,0	227 661,0
— налог на имущество физических лиц	1 948 929,0	1 606 940,0	1 520 415,0	1 145 065,0	1 468 699,0	1 095 674,0
<b>Итого налоги и сборы</b>	<b>125 509 125,0</b>	<b>82 475 099,0</b>	<b>126 337 075,0</b>	<b>84 704 867,0</b>	<b>123 485 836,0</b>	<b>81 739 484,0</b>

График 1<sup>2</sup>

**Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам в бюджет города Москвы  
(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)**



<sup>1</sup> Без учета задолженности по акцизам и налогам со специальным налоговым режимом.

<sup>2</sup> По данным отчетности Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (ф.4-НМ «Отчет о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации» по городу Москве), с учетом задолженности крупнейших налогоплательщиков Московского региона, состоящих на учете в межрегиональных инспекциях Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

Объем **неналоговых поступлений** в бюджет города Москвы по состоянию на 01.10.2011 составил 77 693 104,1 тыс. рублей (80,1 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете), что на 40,8 процента превышает объем поступлений в бюджет города Москвы за аналогичный период 2010 года (55 179 597,7 тыс. рублей<sup>1</sup>).

В структуре поступлений неналоговых доходов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, как и в предыдущие отчетные периоды, отмечается увеличение доли доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, при одновременном уменьшении доли доходов от продажи материальных и нематериальных активов (квартиры, нежилые помещения, земельные участки и прочее имущество) и прочих неналоговых поступлений (Диаграмма 4).

Диаграмма 4

### Структура неналоговых доходов бюджета города Москвы



Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, составили 80,9 процента от общего объема неналоговых доходов (62 853 451,7 тыс. рублей<sup>2</sup>, или 93,8 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете); доходы от продажи материальных и нематериальных активов (квартиры, нежилые помещения, земельные участки и прочее имущество) — 9,6 процента (7 497 269,9 тыс. рублей, или 36,7 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете); прочие неналоговые поступления — 9,5 процента

<sup>1</sup> В целях сопоставления из объема неналоговых доходов за 2010 год исключены возврат остатков субсидий и субвенций прошлых лет («минус» 885 797,8 тыс. рублей), а также доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет (1 190 127,4 тыс. рублей), которые в 2011 году входят в группу безвозмездных поступлений. С учетом указанных источников объем неналоговых доходов на 01.10.2010 составил 55 483 927,3 тыс. рублей.

<sup>2</sup> В том числе дивиденды по акциям (27 068 815,3 тыс. рублей) — 34,8 процента в общем объеме неналоговых поступлений, поступления от арендной платы за передачу в пользование государственного имущества (24 880 326,8 тыс. рублей) — 32,0 процента; доходы от размещения временно свободных средств бюджета (9 766 920,7 тыс. рублей) — 12,6 процента; прочие доходы от использования имущества (1 137 388,9 тыс. рублей) — 1,5 процента в общем объеме неналоговых поступлений.



(7 342 382,4 тыс. рублей, или 76,3 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете).

Положительная динамика по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года складывается по следующим источникам неналоговых доходов:

— по доходам в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъектам Российской Федерации (поступления составили 27 068 815,3 тыс. рублей, или более чем в 5,7 раза больше годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете<sup>1</sup>), — рост в 16,0 раза, или на 25 379 476,2 тыс. рублей. Поступления по данному источнику в основном обеспечили увеличение общей суммы неналоговых доходов бюджета города Москвы по сравнению с аналогичным периодом 2010 года<sup>2</sup>;

— по доходам в виде арендных либо иных платежей за передачу в пользование государственного имущества (24 880 326,8 тыс. рублей, или 47,2 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — рост на 9,1 процента, или на 2 075 909,2 тыс. рублей<sup>3</sup>;

— по доходам от размещения временно свободных средств бюджетов субъектов Российской Федерации (9 766 920,7 тыс. рублей, или 124,4 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — рост на 65,3 процента, или на 3 857 219,1 тыс. рублей. Отмечается устойчивая тенденция увеличения поступлений по указанному источнику по отношению к аналогичным периодам 2010 года, что связано с увеличением объема бюджетных средств, размещенных на банковских депозитах<sup>4</sup>;

— по доходам от продажи земельных участков (3 127 376,3 тыс. рублей, или 44,7 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — рост на 29,2 процента, или на 705 888,2 тыс. рублей;

— по штрафам, санкциям, возмещению ущерба (1 967 843,3 тыс. рублей, или 149,5 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — рост на 44,6 процента, или на 606 641,1 тыс. рублей;

— по платежам при пользовании природными ресурсами (130 626,6 тыс. рублей, или 87,1 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — рост на 4,3 процента, или на 5334,6 тыс. рублей.

По всем остальным источникам неналоговых доходов по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года поступления имеют отрицательную динамику. При этом наибольшее снижение отмечено по:

<sup>1</sup> В соответствии с планом доходов, уточненным на 01.10.2011, плановый показатель по указанному источнику доходов составил 14 074 281,0 тыс. рублей — почти в два раза меньше исполнения доходов по источнику на 01.10.2011.

<sup>2</sup> Основные поступления по указанному источнику составили платежи открытого акционерного общества «Центральная топливная компания» в размере 22 500 000,0 тыс. рублей (из них 16 500 000,0 тыс. рублей — в марте 2011 года, 6 000 000,0 тыс. рублей — в июне 2011 года) и открытого акционерного общества «Усадьба-Центр» в размере 1 300 000,0 тыс. рублей, поступившие в марте 2011 года.

<sup>3</sup> Обеспечено доходами, получаемыми в виде арендной платы за земельные участки, а также поступлениями от продажи права на заключение договоров аренды земельных участков (15 830 804,5 тыс. рублей) — превышение показателей 2010 года по указанному источнику составило 16,1 процента, или 2 194 451,6 тыс. рублей. При этом объем доходов от сдачи в аренду имущества (9 049 522,2 тыс. рублей) на 1,3 процента, или 118 542,6 тыс. рублей, ниже значения показателя за аналогичный период прошлого года.

<sup>4</sup> По состоянию на 01.10.2010 в кредитных организациях было размещено 248 100 000,0 тыс. рублей, на 01.10.2011 — 501 100 000,0 тыс. рублей.

— доходам *от продажи нежилых помещений* (771 662,6 тыс. рублей, или 12,4 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — на 81,2 процента, или на 3 329 929,0 тыс. рублей;

— доходам *от оказания платных услуг и компенсации затрат государства* (1 045 400,5 тыс. рублей, что, несмотря на снижение по сравнению с прошлым годом, более чем в 10,0 раза превышает годовые бюджетные назначения, установленные Законом о бюджете) — на 67,6 процента, или на 2 176 916,8 тыс. рублей;

— прочим *неналоговым доходам* (3 739 803,3 тыс. рублей, или 51,8 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — на 40,4 процента, или на 2 539 466,8 тыс. рублей, что главным образом обусловлено сокращением поступлений *от реализации инвестиционных контрактов* (221 957,5 тыс. рублей, или 5,5 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — на 2 822 388,4 тыс. рублей, или почти в 14,0 раза, что, в свою очередь, связано с осуществлением начиная с мая 2011 года возвратов денежных средств инвесторам, с которыми были расторгнуты инвестиционные контракты;

— доходам *от продажи квартир* (2 850 772,2 тыс. рублей, или 47,9 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете) — на 25,8 процента, или на 991 755,2 тыс. рублей.

• **Исполнение расходов бюджета города Москвы по состоянию на 01.10.2011** составило 812 589 183,4 тыс. рублей<sup>1</sup> (52,5 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете), что на 9,0 процента больше объема исполнения расходов в аналогичном периоде 2010 года (745 786 250,0 тыс. рублей)<sup>2</sup>.

• **Превышение доходов над расходами бюджета города Москвы по состоянию на 01.10.2011** составило 301 182 577,8 тыс. рублей<sup>3</sup>, что более чем в три раза больше значения показателя по состоянию на 01.10.2010 (95 370 242,1 тыс. рублей).

• **По источникам финансирования дефицита бюджета по состоянию на 01.09.2011** исполнение составило:

— государственные заимствования: по объемам привлечения долговых обязательств (15 000 000,0 тыс. рублей<sup>4</sup>) — 14,9 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете; по объемам погашения (16 847 247,5 тыс. рублей) — 35,5 процента;

— бюджетные кредиты, предоставленные внутри страны в валюте Российской Федерации: в части предоставления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации — 5006,2 тыс. рублей (25,0 процента от годовых бюджетных назначений, установ-

<sup>1</sup> По данным Департамента финансов города Москвы (Оперативные сведения об исполнении кассового плана бюджета города Москвы по расходам за 9 месяцев 2011 года по состоянию на 01.10.2011) ([www.finder.mos.ru](http://www.finder.mos.ru)).

<sup>2</sup> Диаграмма, характеризующая исполнение расходов бюджета города Москвы по состоянию на 01.10.2011 в разрезе главных распорядителей бюджетных средств по отношению к соответствующим годовым бюджетным назначениям, установленным Законом о бюджете (на основе «Оперативных сведений об исполнении кассового плана бюджета города Москвы по расходам за 9 месяцев 2011 года по состоянию на 01.10.2011», размещенных на официальном сайте Департамента финансов города Москвы), приведена в приложении.

<sup>3</sup> Расчет произведен Контрольно-счетной палатой Москвы на основе оперативных данных Департамента финансов города Москвы об объемах доходов и расходов бюджета города Москвы.

<sup>4</sup> Бюджетный кредит из федерального бюджета, привлеченный в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 09.03.2011 № 62-ПП «О привлечении бюджетного кредита».

ленных Законом о бюджете), возврата средств в бюджет города Москвы юридическими лицами — 4 468 407,5 тыс. рублей (61,8 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете);

— акции и иные формы участия в капитале, находящиеся в государственной и муниципальной собственности: в части поступлений средств — 244 277,7 тыс. рублей (1,8 процента от годовых бюджетных назначений, установленных Законом о бюджете)<sup>1</sup>.

Временно свободные денежные средства на едином счете бюджета размещены на депозитных счетах в банках в общей сумме 1 124 100 000,0 тыс. рублей; поступления средств на единый счет бюджета от возврата денежных средств с депозитных счетов составили 776 400 000,0 тыс. рублей.

Исполнение обязательств города Москвы по предоставленным государственным гарантиям не осуществлялось.

• Объем государственного долга города Москвы уменьшился с начала 2011 года на 0,3 процента и по состоянию на 01.10.2011 составил 298 331 623,0 тыс. рублей<sup>2</sup> (Таблица 2). Предельный объем государственного долга (347 800 000,0 тыс. рублей), установленный ч.1 ст.24 Закона о бюджете, превышен не был.

Таблица 2  
(тыс. рублей)

Показатели	По состоянию на:				
	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.09.2011	01.10.2011
Государственный долг города Москвы	121 549 102,4	243 086 250,5	299 250 967,0	296 931 549,5	298 331 623,0

Валютная структура государственного долга остается стабильной. По состоянию на 01.09.2011 объем внутреннего долга составил 264 254 821,9 тыс. рублей, объем внешнего долга — 32 676 727,6 тыс. рублей (Диаграмма 5). В структуре государственного долга наибольший удельный вес занимает долг, выраженный в виде государственных ценных бумаг города Москвы (72,9 процента от общего объема долга) (Диаграмма 6).

<sup>1</sup> По оперативной информации Департамента имущества города Москвы, аукционы на право заключения государственного контракта на оказание услуг, выполнение функций по организации и проведению аукционов по продаже имущества проведены Департаментом имущества города Москвы в конце июля текущего года (победители — Специализированное унитарное предприятие города Москвы (далее — СГУП) по продаже имущества города Москвы и ОАО «Российский аукционный дом»). Из двух лотов, выставленных на торги ОАО «Российский аукционный дом» (пакеты акций ОАО «Центр международной торговли» и ОАО «Новинский бульвар, 31»), 06.10.2011 продан пакет акций ОАО «Новинский бульвар, 31». Из четырех пакетов акций, выставленных СГУП по продаже имущества города Москвы, 27.09.2011 реализовано три пакета (по пакету акций ОАО «Курьяновское» торги не состоялись). По четырем пакетам акций, продажа которых запланирована СГУП на начало октября, срок приема заявок на участие в торгах продлен.

<sup>2</sup> Оперативная информация Департамента финансов города Москвы («Сведения об отдельных показателях исполнения консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по состоянию на 01.10.2011»).

Диаграмма 5

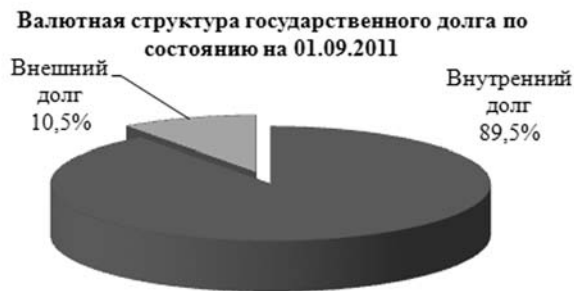
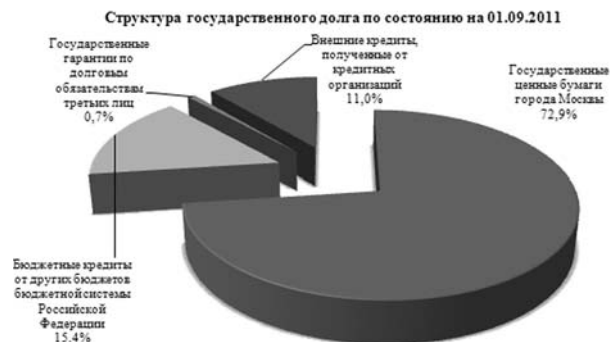


Диаграмма 6



• Финансирование *Адресной инвестиционной программы города Москвы* на 2011 год (далее — АИП) по состоянию на 01.10.2011 составило 131 171,6 млн. рублей (35,3 процента от лимита финансирования АИП, сформированного Департаментом экономической политики и развития города Москвы<sup>1</sup> (371 960,8 млн. рублей). В разрезе ведомственной структуры исполнение лимитов финансирования варьируется от 4,1<sup>2</sup> до 81,6<sup>3</sup> процента, в разрезе отраслевой структуры — от 6,6 процента (социальная политика) до 37,8 процента (национальная экономика).

• Ситуация в сфере *размещения и исполнения государственного заказа* в январе-сентябре 2011 года характеризуется следующими данными<sup>4</sup>:

— опубликовано 65,2 процента (в стоимостном выражении) от общей суммы запланированных к размещению в *январе-сентябре* 2011 года процедур торгов. В сентябре 2011 года опубликовано 39,3 процента (в стоимостном выражении) от процедур торгов, запланированных на сентябрь текущего года<sup>5</sup>;

— *доля процедур (лотов) торгов и запросов котировок, проведенных среди субъектов малого предпринимательства*, составила 19,3 процента от общего количества проведенных процедур (8,5 процента от общей суммы начальных цен контрактов);

— *завершено исполнение 28 713 государственных контрактов на общую сумму 97 099 708,2 тыс. рублей, из них с нарушением срока исполнения — 3005 государственных контрактов на общую сумму 12 808 336,5 тыс. рублей (13,2 процента от суммы контрактов, завершившихся в отчетном периоде).*

По сравнению с данными за аналогичный период 2010 года:

— *количество проведенных процедур (лотов) размещения заказа (50 928 лотов) увеличилось на 50,3 процента, суммарная начальная цена государственных контрактов по проведенным процедурам размещения заказа (348 391 425,2 тыс. рублей) увеличилась на 110,4 процента;*

<sup>1</sup> По предложениям государственных заказчиков по форме титульных списков.

<sup>2</sup> Департамент физической культуры и спорта города Москвы.

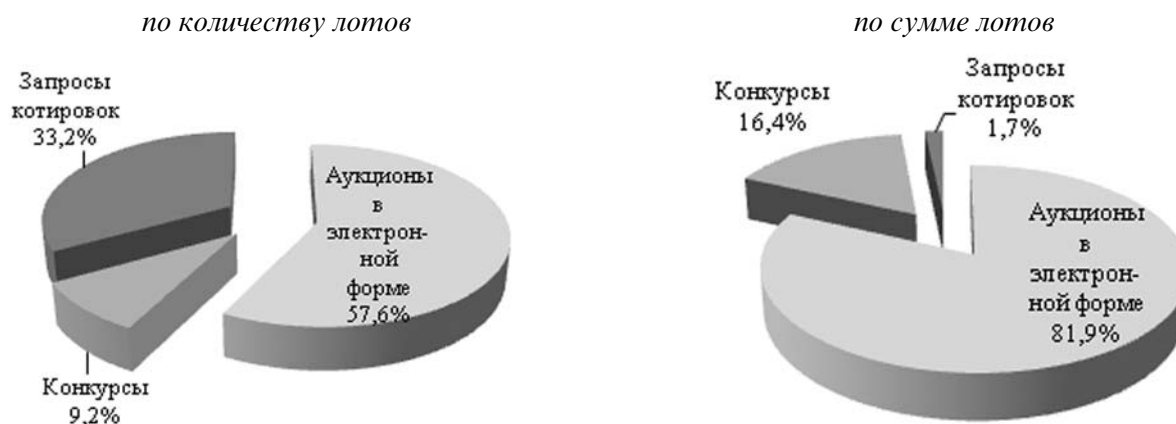
<sup>3</sup> Департамент имущества города Москвы (бюджетные инвестиции во взносы в уставные капиталы предприятий и организаций).

<sup>4</sup> По данным Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее — ЕАИСТ), а также официального сайта города Москвы для размещения информации о размещении заказов (далее — Портал государственного заказа города Москвы), дата выгрузки — 01.10.2011.

<sup>5</sup> По данным подсистемы «Оперативный календарь» ЕАИСТ в части конкурсов и аукционов в электронной форме.

Диаграмма 7

**Структура видов проведенных процедур по аукционам в электронной форме, конкурсам и запросам котировок за январь-сентябрь 2011 года**



— среднее количество заявок на один лот при размещении государственного заказа (3,1 заявки на один лот) уменьшилось на 18,4 процента;

— процент снижения суммарной начальной цены контрактов (лотов) по результатам размещения государственного заказа путем проведения торгов и запросов котировок (10,0 процента, или 31 244 278,8 тыс. рублей) уменьшился на 0,5 процентных пункта;

— доля проведенных торгов и запросов котировок, признанных несостоявшимися (в стоимостном выражении) (35,2 процента от общего объема проведенных торгов и запросов котировок), увеличилась на 9,8 процентных пункта;

— количество отмененных и аннулированных процедур уменьшилось с 849 до 753<sup>1</sup> (на 11,3 процента);

— количество заключенных государственных контрактов (59 671 контракт на общую сумму 327 620 058,2 тыс. рублей) увеличилось на 16,2 процента (суммарная стоимость — на 66,7 процента), в том числе с субъектами малого предпринимательства (2,6 процента от общей стоимости — уменьшение на 7,5 процентных пункта) по итогам проведения процедур размещения заказа заключено 2432 государственных контракта на сумму 8 393 932,9 тыс. рублей;

— доля государственных контрактов, заключенных в результате размещения государственного заказа города Москвы у единственного поставщика (22 817 контрактов на сумму 132 520 048,8 тыс. рублей) — 40,4 процента от общего количества контрактов) увеличилась на 0,6 процентных пункта, в том числе:

— без проведения торгов и запросов котировок (в соответствии со ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ<sup>2</sup> без учета п.п.8-11 ч.2 ст.55<sup>3</sup>) (8806 госу-

<sup>1</sup> По данным официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов.

<sup>2</sup> «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

<sup>3</sup> Представлена только одна заявка на участие в конкурсе, заявка на участие в аукционе или котировочная заявка; только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, признан участником конкурса или участником аукциона; участвовал только один участник аукциона; конкурс или аукцион признан несостоявшимся.

дарственных контрактов на сумму 20 615 124,0 тыс. рублей, или 6,3 процента от общей стоимости заключенных контрактов) — уменьшилась на 5,1 процентных пункта;

— по результатам торгов, признанных несостоявшимися (в соответствии с п.п.8-11 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ), (14 011 государственных контрактов на сумму 111 904 924,8 тыс. рублей, или 34,2 процента от общей стоимости заключенных контрактов) — увеличилась на 5,7 процентных пункта;

— количество государственных контрактов, по которым государственным заказчиками применены меры претензионного характера в отношении исполнителей (1169 государственных контрактов), увеличилось на 45,6 процента, объем средств, взысканных в доход бюджета (143 304,6 тыс. рублей), увеличился в 3,5 раза.

## II. Социальная сфера

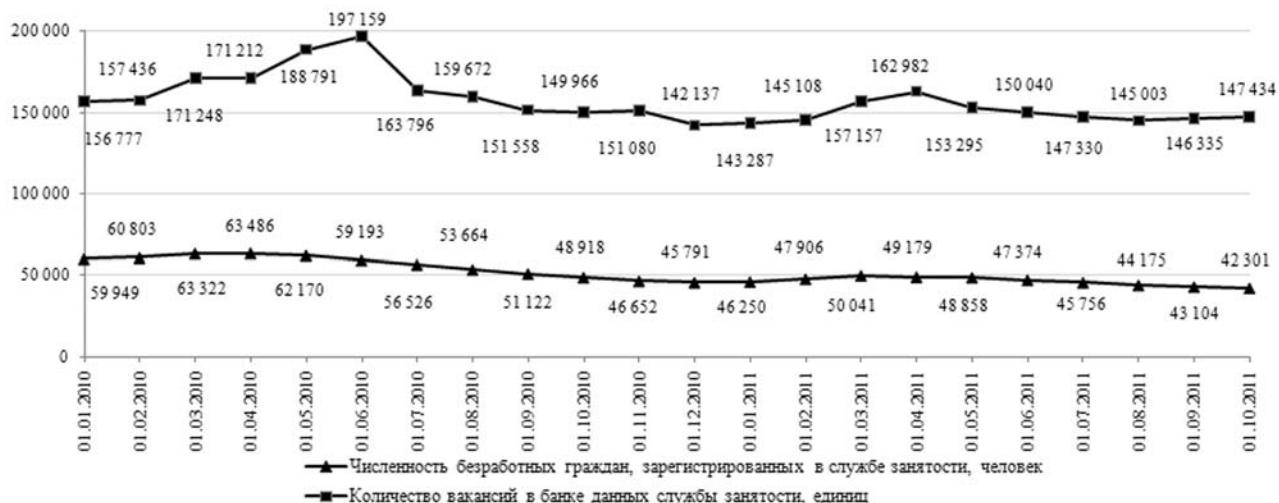
• Ситуация в сфере занятости населения города Москвы<sup>1</sup> по состоянию на 30.09.2011 характеризуется следующими показателями:

— численность официально зарегистрированных безработных граждан (42 301 человек) по сравнению с данными за август 2011 года (43 104 человека) сократилась на 1,9 процента (за сентябрь 2010 года — на 6617 человек, или на 13,5 процента);

— количество вакансий в банке данных службы занятости (147 434 единицы) по сравнению с данными за август 2011 года (146 335 единиц) увеличилось на 0,8 процента. По сравнению с данными за сентябрь 2010 года отмечается увеличение превышения количества вакансий над численностью официально зарегистрированных безработных граждан с 3,1 до 3,5 раза (График 2<sup>2</sup>);

График 2

Динамика численности официально зарегистрированных безработных граждан и количества вакансий в банке данных службы занятости города Москвы



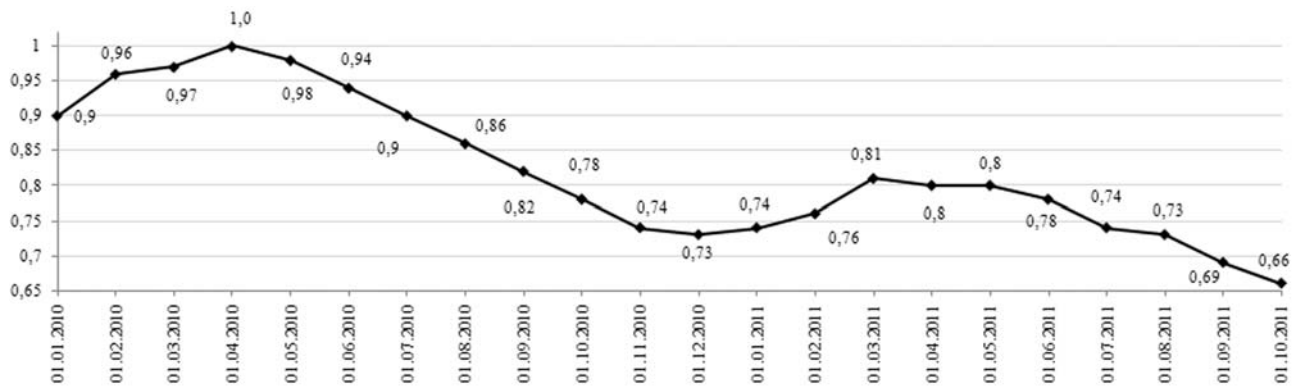
<sup>1</sup> По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы.

<sup>2</sup> Там же.

— уровень безработицы составил 0,66 процента от численности экономически активного населения (снижение на 0,03 процентного пункта по отношению к значению аналогичного показателя за август 2011 года и на 0,12 процентного пункта — за сентябрь 2010 года) (График 3<sup>1</sup>);

График 3

**Динамика уровня безработицы в городе Москве  
(в процентах от численности экономически активного населения)**



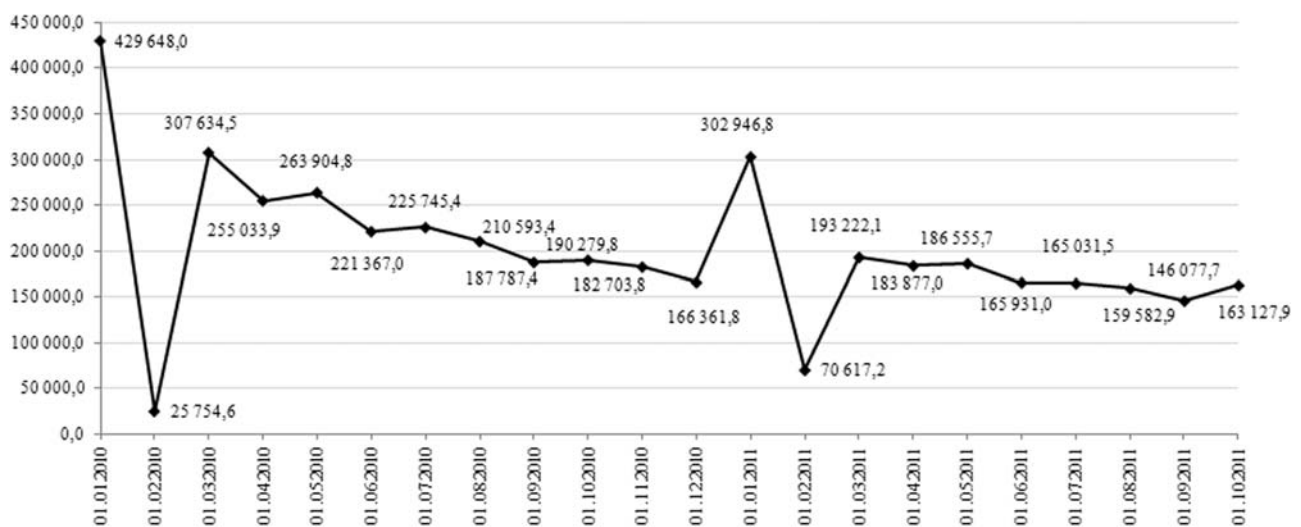
— численность высвобождаемых работников (1967 человек) по сравнению с данными за август текущего года уменьшилась на 43,1 процента (с данными за сентябрь 2010 года — увеличилась на 68,4 процента);

— количество организаций, заявивших о предстоящем сокращении численности работников (200 единиц), по сравнению с данными за август 2011 года увеличилось на 12 единиц, или на 6,4 процента (за сентябрь 2010 года — увеличилось на 52 единицы, или на 35,1 процента).

Объем расходов на выплату социальных пособий безработным гражданам (163 127,9 тыс. рублей) за счет средств федерального бюджета (103 790,8 тыс. рублей) и бюджета города Москвы (59 337,1 тыс. рублей) по сравнению с данными за предыдущий месяц увеличился на 12,4 и 10,9 процента, за сентябрь 2010 года — сократился на 17,8 и 7,2 процента соответственно (График 4<sup>2</sup>).

График 4

**Динамика расходов бюджета города Москвы на выплату пособий по безработице  
(включая средства, предоставленные из федерального бюджета), тыс. рублей**



<sup>1</sup> По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы.

<sup>2</sup> Там же.

• **Задолженность по выплате заработной платы**<sup>1</sup> по причине недофинансирования из федерального и городского бюджетов по состоянию на 01.10.2011 отсутствует.

По сравнению с данными на 01.09.2011 объем просроченной задолженности по выплате заработной платы увеличился на 5,8 процента<sup>2</sup> и составил 64,0 млн. рублей на семи предприятиях (График 5<sup>3</sup>), что, в первую очередь, обусловлено увеличением задолженности у общества с ограниченной ответственностью «Универсстройлюкс» (в два раза — до 30,9 млн. рублей), у открытого акционерного общества «Таганский мясоперерабатывающий завод» (в 1,7 раза — до 10,4 млн. рублей) и федерального государственного унитарного предприятия «Московский завод радиотехнической аппаратуры» (в 11,0 раза — до 1,1 млн. рублей).

Образовалась задолженность в открытом акционерном обществе «Авиамоторный научно-технический комплекс «Союз» и государственном предприятии «Центральное конструкторско-технологическое бюро полимерных материалов с опытным производством» (9,1 процента от общего объема задолженности по городу Москве в целом).

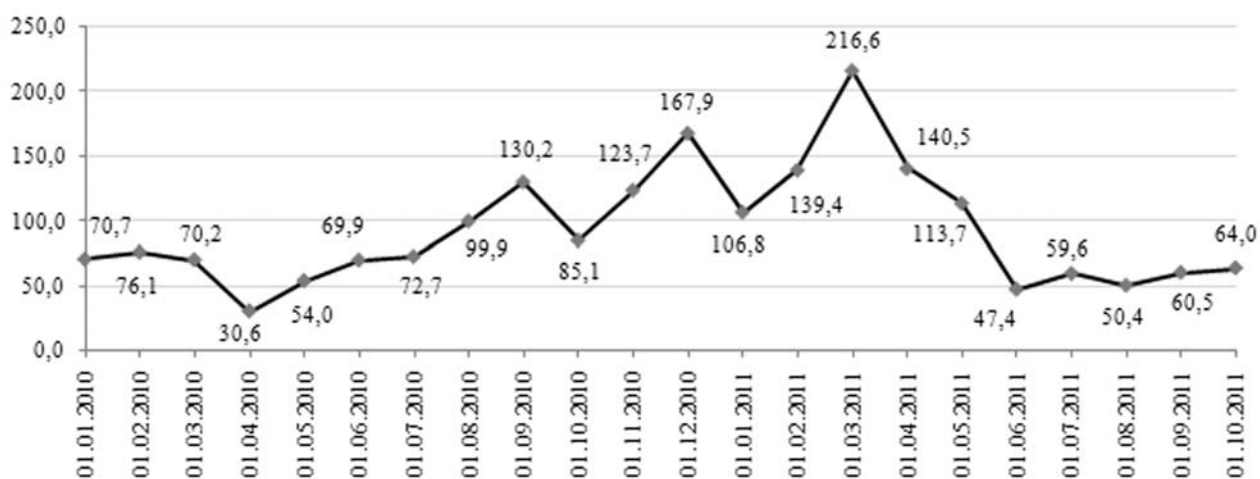
Задолженность по оплате труда на федеральном государственном унитарном предприятии «УПТК 114 при Спецстрое России» снизилась на 30,3 процента (до 1,6 млн. рублей), в закрытом акционерном обществе «Мосгазсетстрой-50» — осталась без изменений (14,2 млн. рублей), федеральном государственном унитарном предприятии «НПО Астрофизика» — полностью погашена.

По видам экономической деятельности задолженность по оплате труда распределяется на строительство (45,1 млн. рублей на двух предприятиях; по сравнению с данными на 01.09.2011 — рост в 1,5 раза), промышленность (13,1 млн. рублей на трех предприятиях — увеличение в 1,6 раза), научные исследования и разработки (5,8 млн. рублей на двух предприятиях — снижение на 73,9 процента).

Численность работников, которым не выплачена своевременно заработная плата, составила 1236 человек, что на 15,0 процента меньше значения показателя за прошлый месяц (по состоянию на 01.09.2011 — 1454 человека).

График 5

**Динамика объема просроченной задолженности по выплате заработной платы, млн. рублей**



<sup>1</sup> Информация Департамента экономической политики и развития города Москвы ([www.depir.ru](http://www.depir.ru)), по данным Мосгорстата (данные оперативной отчетности, которые в дальнейшем могут быть уточнены).

<sup>2</sup> По сравнению с данными на 01.02.2011 задолженность по заработной плате уменьшилась на 54,1 процента.

<sup>3</sup> По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики «Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в августе 2011 года».



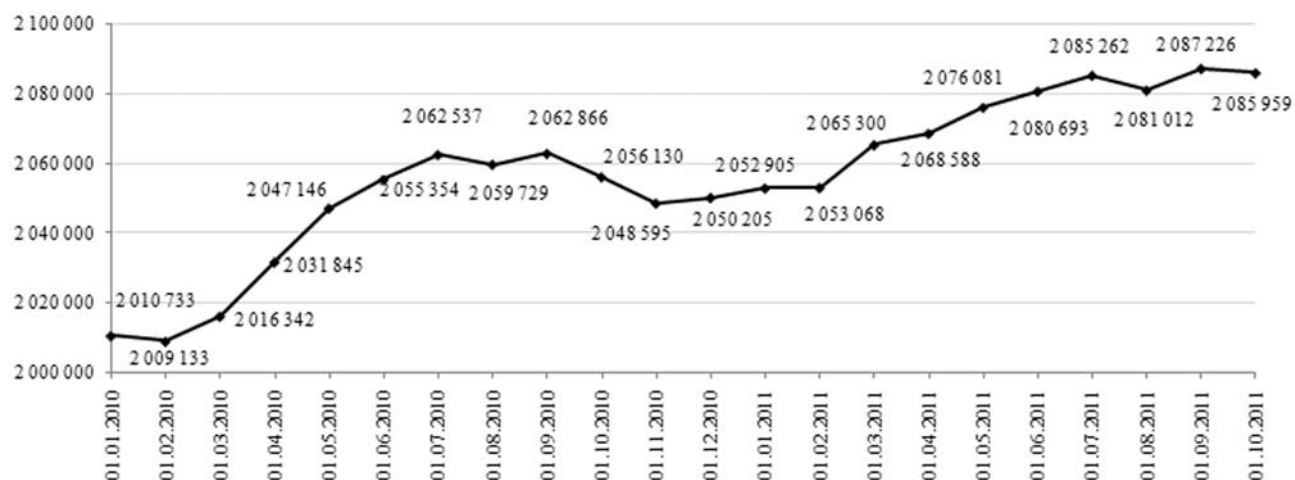
• В части *публичных нормативных обязательств за счет средств бюджета города Москвы* за сентябрь 2011 года отмечается следующее:

— количество получателей доплат к пенсиям неработающих и отдельных категорий работающих пенсионеров (2 085 959 человек) несколько снизилось (на 1267 человек, или на 0,1 процента), по сравнению с аналогичным периодом прошлого года — увеличилось на 29 829 человек (на 1,5 процента) (График 6<sup>1</sup>).

Отмечается устойчивая тенденция роста количества получателей доплат к пенсиям среди неработающего населения (по сравнению с данными прошлого месяца — на 3604 человека, начала текущего года — на 44 945 человек) при одновременном снижении численности работающих пенсионеров, пользующихся правом на получение доплат (по сравнению с данными прошлого месяца — на 4871 человека, начала текущего года — на 11 891 человека).

График 6

Динамика количества получателей доплат к пенсиям неработающих (отдельных категорий работающих) пенсионеров, человек



Расходы на финансирование региональных доплат к пенсиям исполнены в объеме 8 136 218,1 тыс. рублей (на 1,4 процента больше значения аналогичного показателя предыдущего месяца). С начала текущего года исполнение составило 65 554 769,6 тыс. рублей (67,9 процента от годовых бюджетных назначений) — увеличение на 5,5 процента по сравнению с данными соответствующего периода прошлого года (62 147 042,9 тыс. рублей).

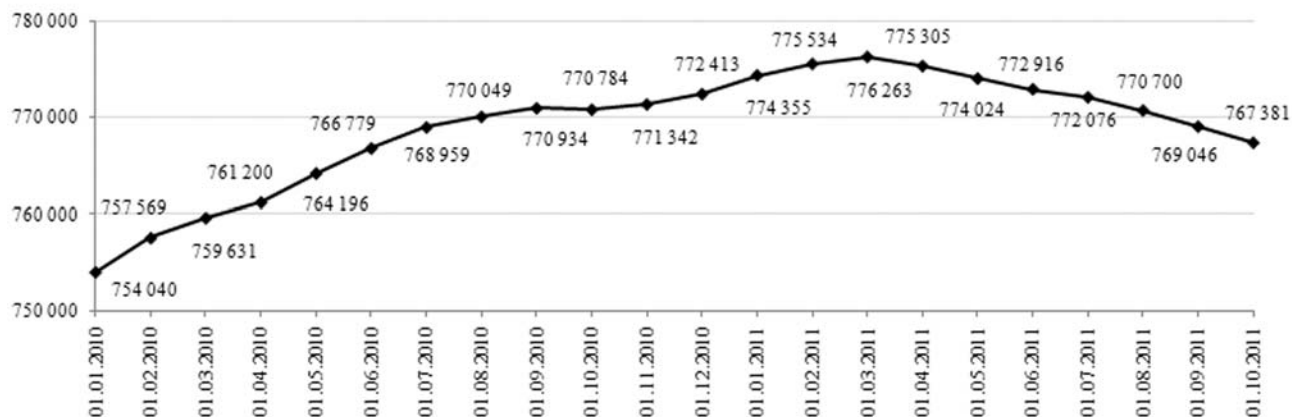
Средний размер доплат к пенсиям составил в сентябре 2011 года 3912,0 рубля (в сентябре 2010 года — 3675,0 рубля);

— количество получателей пособий на ребенка (767 381 человек) снижается — на 1665 человек (0,2 процента) по сравнению с данными за август текущего года и на 3403 человека (0,4 процента) — по отношению к данным за сентябрь 2010 года (График 7<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> По данным Департамента социальной защиты населения города Москвы.

<sup>2</sup> Там же.

## Динамика количества получателей ежемесячных пособий на ребенка, человек



Расходы на финансирование ежемесячных пособий на ребенка исполнены в объеме 646 744,5 тыс. рублей (на 0,2 процента меньше аналогичного показателя предыдущего месяца). С начала текущего года исполнение составило 5 263 901,3 тыс. рублей (62,8 процента от годовых бюджетных назначений) — уменьшение на 0,4 процента по сравнению с данными соответствующего периода прошлого года (5 286 257,2 тыс. рублей).

Средний размер детских пособий по отношению к данным за прошлый год практически не изменился и составил 842,0 рубля.

Количество получателей субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг<sup>1</sup> по состоянию на 01.10.2011 составило 573 869 семей (900 585 человек), что на 1194 семьи (на 0,2 процента) меньше, чем по состоянию на 01.09.2011, и на 11 639 семей (на 2,1 процента) больше, чем за аналогичный период прошлого года (График 8<sup>2</sup>). Доля семей, получающих жилищные субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в общем количестве семей в городе Москве составила 13,4 процента (на 0,9 процента меньше, чем за аналогичный период прошлого года<sup>3</sup> и на 0,1 процента меньше, чем по состоянию на 01.09.2011).

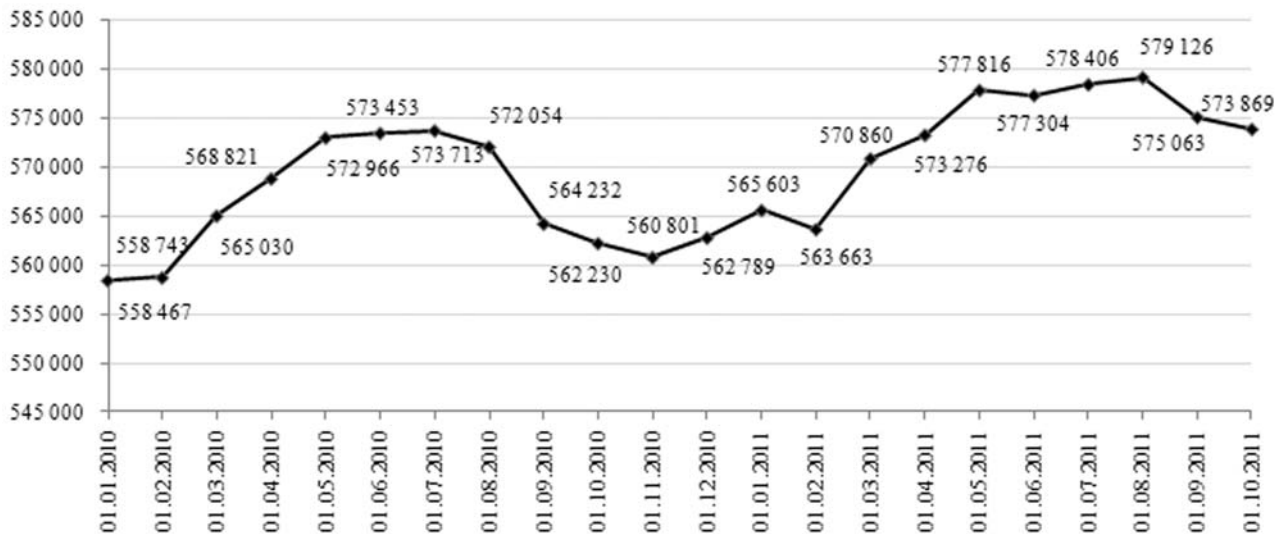
<sup>1</sup> По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

<sup>2</sup> По оперативным данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, представленным в КСП Москвы в ходе подготовки мониторинга за соответствующие периоды 2010—2011 годов.

<sup>3</sup> По оперативным данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

График 8

**Динамика количества получателей субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг  
в городе Москве, количество семей**

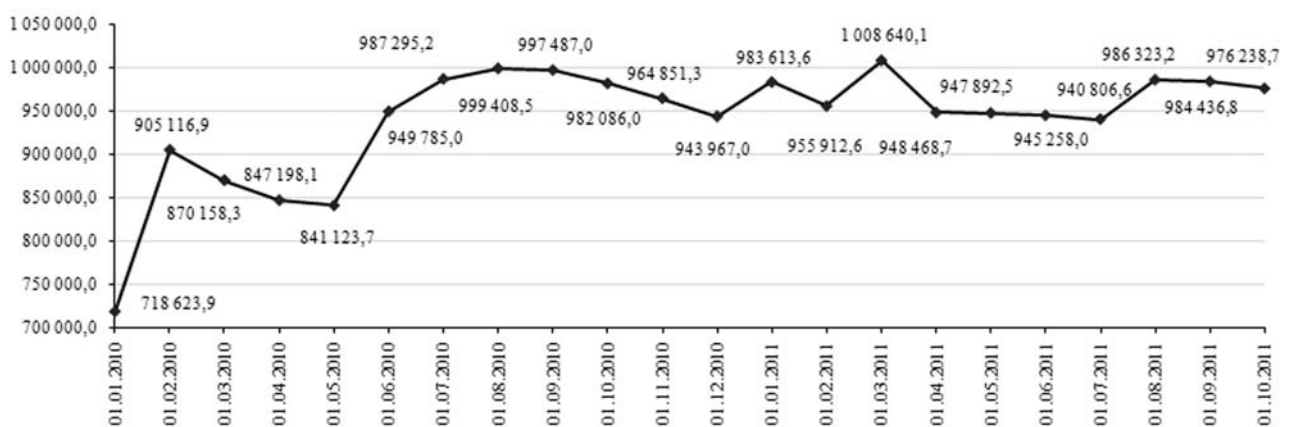


Объем предоставленных из бюджета города Москвы гражданам субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг за сентябрь 2011 года составил 628 306,0 тыс. рублей, с начала года — 5 943 980,3 тыс. рублей<sup>1</sup>.

Объем задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги в городе Москве<sup>2</sup> по состоянию на 01.10.2011 составил 976 238,7 тыс. рублей (на 0,8 процента меньше, чем в предыдущем месяце, и на 0,6 процента меньше, чем в соответствующем периоде прошлого года) (График 9<sup>3</sup>).

График 9

**Динамика задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги  
в городе Москве, тыс. рублей**



<sup>1</sup> Указанная сумма больше суммы кассовых расходов по целевой статье на 173,6 тыс. рублей, что связано с возвратом гражданами неправомерно полученных в прошлые периоды субсидий.

<sup>2</sup> По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

<sup>3</sup> По оперативным данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, представленным в КСП Москвы в ходе подготовки мониторинга за соответствующие периоды 2010—2011 годов.

• Развитие кредитования кредитными организациями города Москвы физических лиц, зарегистрированных на территории города Москвы, по состоянию на 01.09.2011 характеризуется следующим данными<sup>1</sup>:

— объем кредитов, предоставленных в рублях, составил 478 324,0 млн. рублей (увеличение на 18,9 процента по сравнению с данными в январе-июле текущего года), из них жилищные кредиты — 48 721,0 млн. рублей (10,2 процента). В общем объеме рублевых жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 90,1 процента (11 865 единиц — увеличение на 17,7 процента по сравнению с данными по состоянию на 01.08.2011) (График 10);

График 10

Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в 2011 году  
в российских рублях

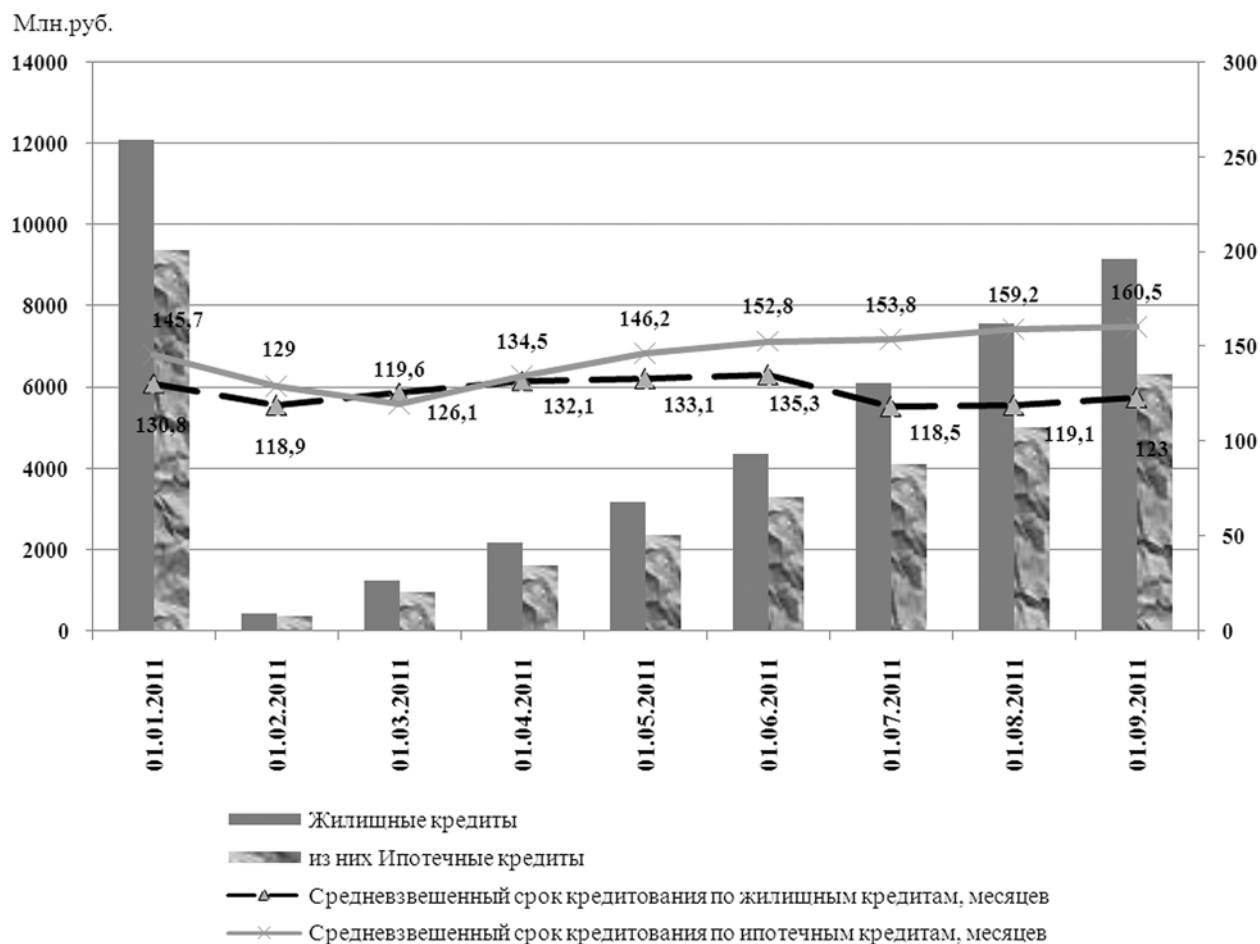


— объем кредитов, предоставленных в иностранной валюте, составил 63 778,0 млн. рублей (увеличение на 16,8 процента по сравнению с данными за январь-июль 2011 года), из них жилищные кредиты — 9156,0 млн. рублей (14,3 процента). В общем объеме рублевых жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 69,1 процента (735 единиц — увеличение на 21,1 процента по сравнению с данными по состоянию на 01.08.2011) (График 11).

— средневзвешенная ставка ипотечного жилищного кредитования в рублях и в иностранной валюте (соответственно 12,0 и 9,7 процента) по сравнению с данными на начало текущего года уменьшилась соответственно на 1,0 и 1,5 процента;

<sup>1</sup> По данным Центрального банка Российской Федерации.

**Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в 2011 году  
в иностранной валюте**



— *задолженность по ипотечным жилищным кредитам* составила: в рублях — 106 148,0 млн. рублей, в том числе просроченная — 2 924,0 млн. рублей (увеличение на 3,9 процента и снижение на 0,04 процента соответственно по сравнению с данными на 01.08.2011), в иностранной валюте — 75 351,0 млн. рублей, в том числе просроченная — 9451,0 млн. рублей (увеличение на 4,1 процента и уменьшение на 4,3 процента соответственно по сравнению с данными на 01.08.2011).

• **Численность детей, охваченных государственной системой дошкольного образования**, за прошедший месяц увеличилась на 227 человек (на 0,1 процента) и по состоянию на 01.10.2011 составила 389 356 человек (по сравнению с аналогичным периодом прошлого года — увеличение на 48 854 человека, или на 14,3 процента). *Количество функционирующих детских образовательных учреждений* (далее — ДООУ) города Москвы (2042 единицы) по сравнению с прошлым месяцем текущего года не изменилось (с сентябрем 2010 года — увеличилась на две единицы).

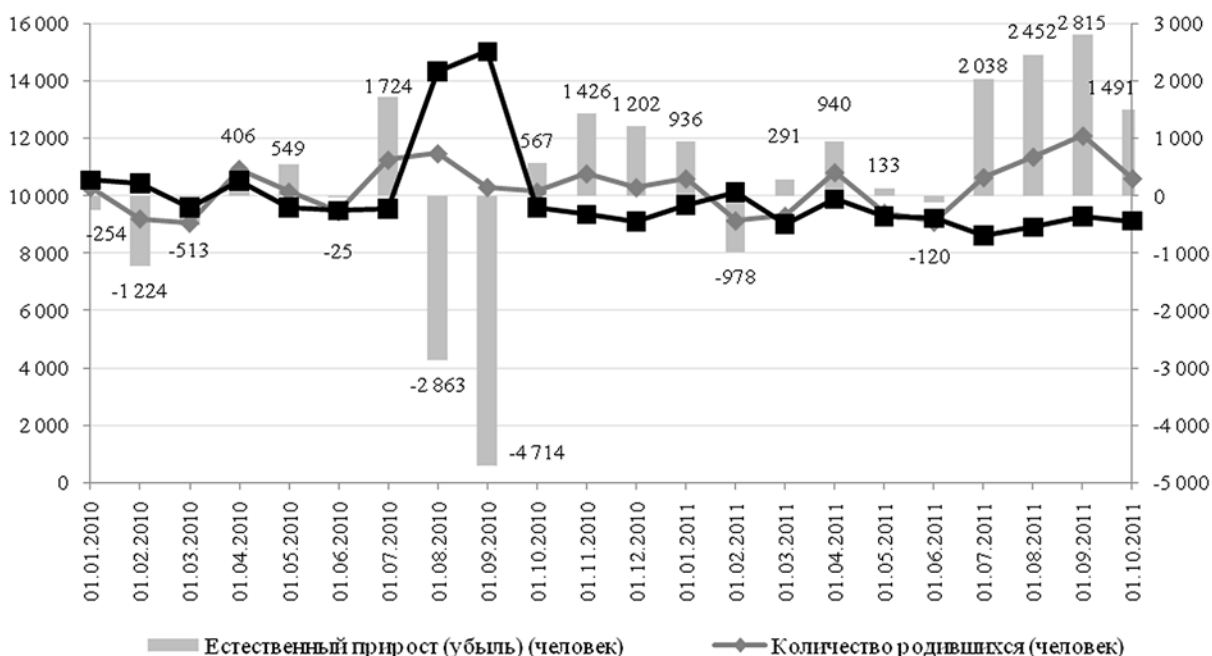
*Численность очередников на устройство в ДООУ* сократилась по сравнению с предыдущим месяцем на 26,7 процента (с 13 179 человек в августе до 9659 человек в сентябре те-

кущего года), по сравнению с аналогичным показателем сентября 2010 года (23 517 человек) — на 58,9 процента<sup>1</sup>.

• **Количество родившихся** в сентябре 2011 года (10 608 человек, на 12,3 процента меньше данных прошлого месяца) превысило на 1491 человека (на 16,4 процента) **количество умерших** (9117 человек, на 1,7 процента меньше показателей прошлого месяца) (График 12)<sup>2</sup>. По отношению к сентябрю 2010 года отмечается положительная динамика: рост количества родившихся в городе Москве (на 4,6 процента) и сокращение количества умерших (на 4,8 процента).

График 12

Динамика естественного прироста/убыли населения города Москвы за 2010-истекший период 2011 года, человек



### III. Деятельность хозяйствующих субъектов, производство, предоставление услуг населению, цены на товары и услуги

• **Индекс промышленного производства**<sup>3</sup> (далее — ИПП) в целом по видам деятельности: «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» по полному кругу предприятий за январь—август 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года в сопоставимых ценах составил 107,6 процента<sup>4</sup> (График 13<sup>5</sup>) (в августе 2011 года к августу 2010 года — 94,3 процента, к июлю 2011 года — 102,2 процента).

<sup>1</sup> Данные по ДОУ предоставлены Департаментом образования города Москвы.

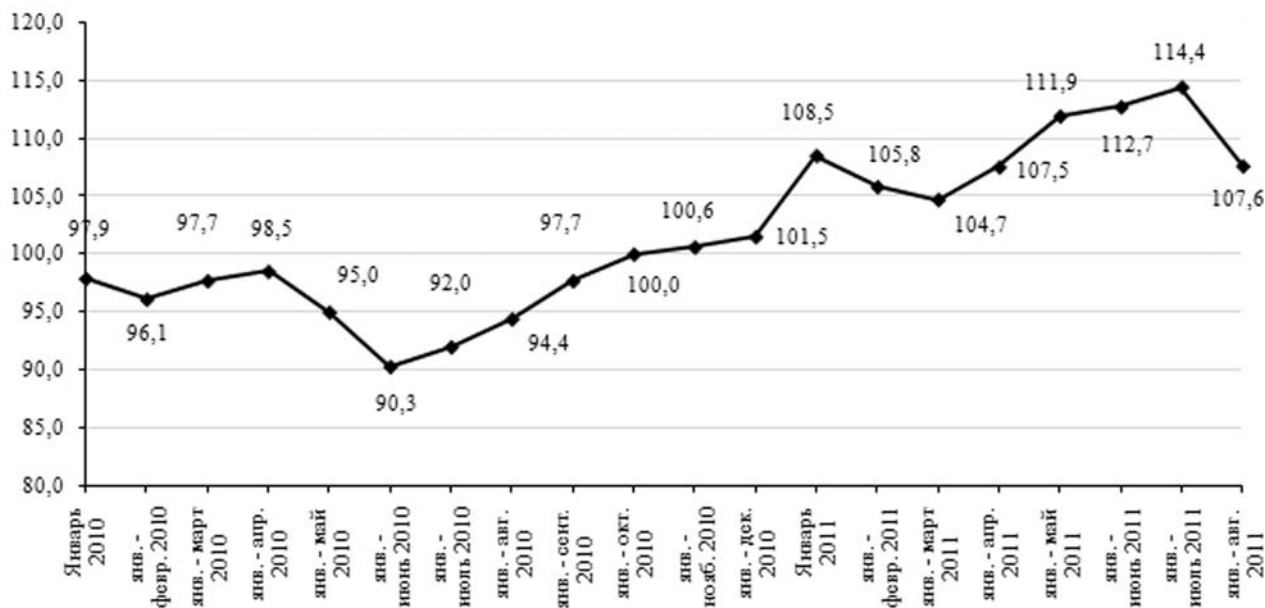
<sup>2</sup> По данным Управления записи актов гражданского состояния города Москвы.

<sup>3</sup> По данным, размещенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики («Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации» в августе 2011 года).

<sup>4</sup> В том числе по видам деятельности: «обрабатывающие производства» — 108,4 процента, «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» — 102,9 процента.

<sup>5</sup> По данным, размещенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики («Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации» в августе 2011 года).

**Динамика индекса промышленного производства  
(в процентах к соответствующему периоду прошлого года)**



Темп роста промышленного производства по полному кругу предприятий, осуществляющих промышленную деятельность в городе Москве (январь—август 2011 года к январю—августу 2010 года), выше темпа роста аналогичного показателя в целом по Российской Федерации (105,4 процента) на 2,2 процентных пункта, но ниже уровня соответствующего показателя Московской области (108,6 процента) — на 1,0 процентных пункта и по городу Санкт-Петербургу (114,3 процента) — на 6,7 процентных пункта.

• **Объем заказов на поставку продукции** по крупным и средним предприятиям на конец августа 2011 года<sup>1</sup> составил 849 510 200,0 тыс. рублей — на 11,8 процента меньше, чем на конец июля 2011 года (963 194 000,0 тыс. рублей). **Обеспеченность производства заключенными договорами**<sup>2</sup> на конец августа 2011 года составила 0,7 месяца (на конец июля 2011 года — 0,8 месяца)<sup>3</sup>.

• **Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по всем видам экономической деятельности**<sup>4</sup> (4 406 978 300,0 тыс. рублей) крупными и средними предприятиями за январь—август 2011 года по отношению к январю—августу 2010 года увеличился на 20,4 процента (по обрабатывающим производствам — на 26,4 процента, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды — на 12,7 процента).

<sup>1</sup> По данным Мосгорстата, без учета НДС, акцизов и других аналогичных платежей.

<sup>2</sup> При существующем уровне производства.

<sup>3</sup> При этом обеспеченность договорами (контрактами) заказов на выполнение работ на предприятиях по производству кокса и нефтепродуктов составила 3,9 месяца, транспортных средств и оборудования — 3,2 месяца, в строительстве — 1,4 месяца. На предприятиях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, прочих неметаллических минеральных продуктов заказы договорами не обеспечены.

<sup>4</sup> По данным Мосгорстата (сборник «О функционировании отдельных отраслей экономики и социальной сферы в городе Москве в январе—августе 2011 года» в фактических ценах без учета НДС, акцизов и других аналогичных обязательных платежей).

• **Поддержка малого и среднего предпринимательства** по состоянию на 01.10.2011 характеризуется следующими показателями.

*Расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства* (в рамках Городской целевой программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2010—2012 годы) за счет средств бюджета города Москвы составили 1 126 423,3 тыс. рублей (47,9 процента от годовых назначений)<sup>1</sup>.

В сентябре 2011 года субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства предоставлены в общем объеме 26 651,5 тыс. рублей, в том числе: в рамках ранее заключенных договоров на возмещение процентной ставки по кредитам, полученным в кредитных организациях, — 2012,2 тыс. рублей, по вновь заключенным договорам 29 субъектам малого и среднего предпринимательства — 24 639,3 тыс. рублей.

Всего с начала текущего года поддержка в форме субсидий предоставлена 81 организации малого и среднего бизнеса на общую сумму 73 780,4 тыс. рублей.

*Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы* (далее — Фонд)<sup>2</sup> в сентябре 2011 года выдано 109 поручительств по обязательствам малого и среднего предпринимательства на сумму 825 595,6 тыс. рублей. Всего за январь-сентябрь текущего года Фондом выдано 625 поручительств по обязательствам малого и среднего предпринимательства (на 34,4 процента больше по сравнению с соответствующим периодом 2010 года) на сумму 3 808 344,1 тыс. рублей (на 34,0 процента больше по сравнению с соответствующим периодом 2010 года).

Под поручительства Фонда в сентябре 2011 года привлечены кредитные ресурсы на сумму 1 573 498,0 тыс. рублей. С начала текущего года объем привлеченных кредитных ресурсов составил 7 880 690,7 тыс. рублей (на 41,6 процента больше по сравнению с данными соответствующего периода 2010 года).

Объем просроченной задолженности по кредитам, выданным под поручительства Фонда, за сентябрь 2011 года увеличился на 53 414,7 тыс. рублей и по состоянию на 01.10.2011 составил 778 862,3 тыс. рублей (сократился на 6,0 процента по сравнению с данными аналогичного периода 2010 года).

Объем произведенных выплат по кредитам, выданным под поручительства Фонда, составил в сентябре текущего года 13 270,3 тыс. рублей. С начала 2011 года значение указанного показателя составило 110 406,2 тыс. рублей, что в 2,8 раза меньше данных за аналогичный период 2010 года<sup>3</sup>.

Обществом с ограниченной ответственностью «Микрофинанс»<sup>4</sup> в сентябре 2011 года выданы микрозаймы 55 субъектам малого и среднего предпринимательства на сумму 34 487,0 тыс. рублей. С начала текущего года выданы микрозаймы 609 субъектам малого и среднего предпринимательства на сумму 353 531,0 тыс. рублей, что превышает в 1,8 раза по количеству и в 2,6 раза по объему аналогичный показатель соответствующего периода 2010 года.

<sup>1</sup> По данным Департамента финансов города Москвы (Оперативные сведения Департамента финансов города Москвы по оплате расходов бюджета города Москвы в части городских целевых программ за 2011 год по состоянию на 01.10.2011) ([www.findep.mos.ru](http://www.findep.mos.ru)).

<sup>2</sup> По информации Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы.

<sup>3</sup> На выплаты направляются средства, выкупленные из паевого инвестиционного фонда «Малый бизнес Москвы» под управлением управляющей компании «Атон-Менеджмент».

<sup>4</sup> Создано некоммерческим партнерством «Московский центр развития предпринимательства» (МЦРП) и закрытым акционерным обществом «Банк ВТБ 24».



Объем просроченной задолженности по договорам микрофинансирования по состоянию на 01.10.2011 составил 73 784,0 тыс. рублей, что на 0,1 процента меньше, чем в прошлом месяце текущего года и на 3,8 процента меньше, чем в соответствующем периоде прошлого года.

• Деятельность хозяйствующих субъектов **в строительной сфере** характеризуется следующими данными.

Сохраняется тенденция к снижению *объема выполненных работ по виду экономической деятельности «Строительство»* по сравнению с данными за 2010 год: за январь—август текущего года значение показателя составило 293 727,2 млн. рублей (снижение на 12,0 процента относительно данных за январь—август 2010 года), в том числе в августе 2011 года — 43 092,9 тыс. рублей (снижение на 15,9 процента по сравнению с данными за август 2010 года).

*Оборот организаций по виду экономической деятельности «Строительство»*<sup>1</sup> за январь—август 2011 года (287 600,0 млн. рублей) составил 98,4 процента по сравнению с данными за аналогичный период прошлого года.

*Выпуск товаров и услуг строительными и ремонтно-строительными организациями*<sup>2</sup> по виду экономической деятельности «Строительство» в январе—июле 2011 года (141 259,2 млн. рублей) составил 87,4 процента по отношению к данным за аналогичный период прошлого года.

Объем *инвестиций в основной капитал* по крупным организациям в январе—августе 2011 года (218 830,2 млн. рублей) составил 96,6 процента от данных за январь—август 2010 года, в августе 2011 года к августу 2010 года — 122,2 процента<sup>3</sup>.

В августе 2011 года по отношению к данным за прошлый месяц *сводный индекс цен строительной продукции* составил 100,7 процента (в том числе на *строительно-монтажные работы* — 100,8 процента, *прочие капитальные работы и затраты* — 100,2 процента, *машины и оборудование, используемые в строительстве* — 100,4 процента)<sup>4</sup>.

*Индексы цен на основные строительные материалы* по сравнению с декабрем 2010 года выросли на *песок, бетон товарный, раствор товарный, щебень, стекло оконное*, наибольший рост цен — на *песок* (на 18,3 процента) и *стекло оконное* (на 10,7 процентов) (График 14).

*Средняя начисленная заработная плата* (без выплат социального характера) в расчете на одного работника<sup>5</sup> по виду экономической деятельности «Строительство» в июле 2011 года составила 49 043,0 рубля (снижение на 1,7 процента по отношению к данным за июнь 2011 года и увеличение на 15,9 процента — к данным за июль 2010 года).

<sup>1</sup> По данным Мосгорстата по полному кругу организаций.

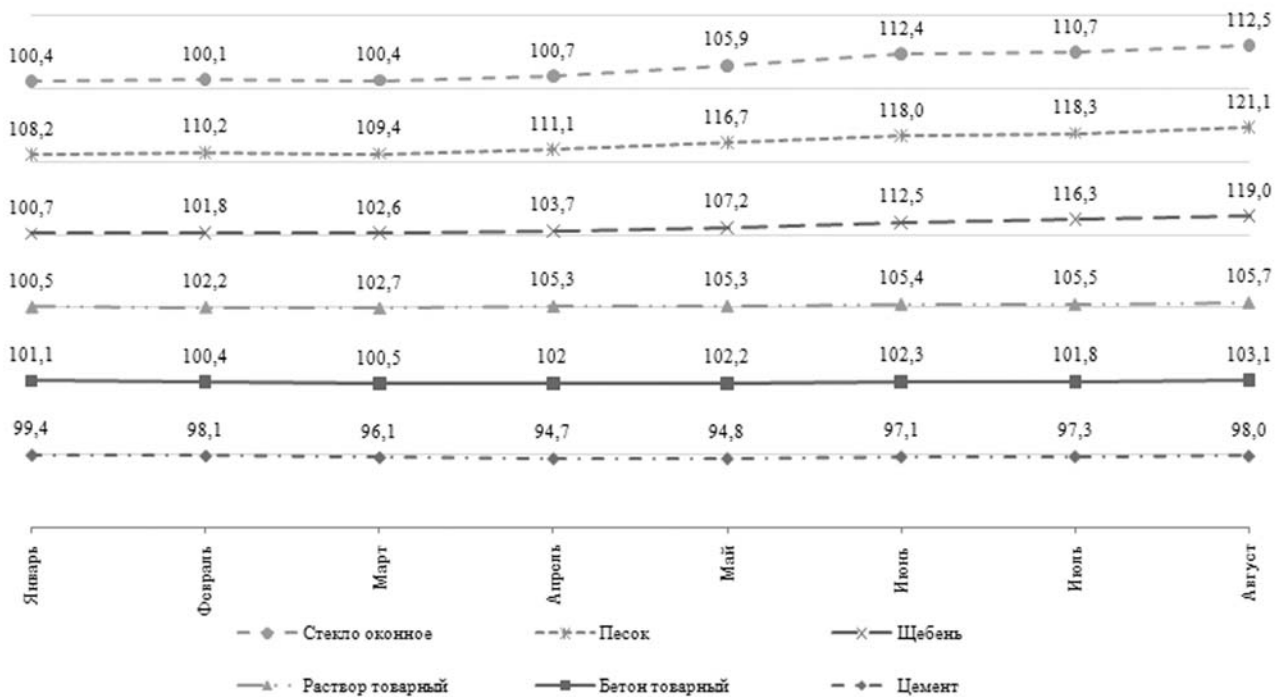
<sup>2</sup> По данным Мосгорстата без учета субъектов малого предпринимательства.

<sup>3</sup> Отмечается постепенное замедление спада объемов инвестиций в основной капитал (в январе-марте 2011 года темп роста инвестиций по полному кругу организаций составил 84,2 процента по отношению к данным за январь—март 2010 года, в январе—июне 2011 года — 97,8 процента). В январе—июне 2010 года инвестиции в основной капитал составляли 75,2 процента от аналогичного периода 2009 года.

<sup>4</sup> По данным Мосгорстата.

<sup>5</sup> По кругу организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства по «чистым» видам экономической деятельности (фактически осуществляемыми предприятиями и организациями).

**Динамика цен на основные строительные материалы  
(на конец периода, в процентах к декабрю прошлого года)**



Средняя численность работающих по виду экономической деятельности «Строительство» по состоянию на 01.08.2011 составила 121,9 тыс. человек (93,1 процента по сравнению с данными за соответствующий период прошлого года).

- **Объем запасов основных видов продовольствия**<sup>1</sup> в городе Москве по состоянию на 01.10.2011 составил 405,0 тыс. тонн (99,6 процента по отношению к объему запасов в аналогичном периоде 2010 года).

- **Оборот оптовой торговли** в августе 2011 года составил 1220,8 млрд. рублей (113,7 процента — относительно данных за август 2010 года, 105,1 процента — за июль 2011 года)<sup>2</sup>. На долю субъектов малого предпринимательства приходилось 22,6 процента оборота оптовой торговли. В августе 2011 года оборот оптовой торговли на 87,4 процента формировался организациями оптовой торговли, оборот которых составил 1066,6 млрд. рублей (115,2 процента относительно данных за август 2010 года).

- **Оптово-отпускные цены** в сентябре 2011 года по сравнению с данными за август 2011 года<sup>3</sup> снизились на крупу гречневую (на 23,2 процента), пшено (на 6,8 процента), рис (на 1,0 процента)<sup>4</sup>. Отмечено значительное снижение цен на лук репчатый (на 34,7 процента), морковь (на 28,5 процента), картофель (на 18,2 процента), капусту (на 10,4 процента)<sup>5</sup>. Цены на сахар снизились на 1,2 процента.

<sup>1</sup> По данным Единой городской автоматизированной информационно-аналитической системы оптового продовольственного рынка города Москвы (ЕГА ИАС ОПР), предоставленным Департаментом торговли и услуг города Москвы.

<sup>2</sup> По данным Мосгорстата.

<sup>3</sup> По данным Департамента торговли и услуг города Москвы.

<sup>4</sup> В связи с проведением уборочной кампании и ростом предложения продукции.

<sup>5</sup> В связи с массовым поступлением на рынок овощной продукции нового урожая по более низким ценам.

Оптово-отпускные цены на мясную группу товаров (говядина, свинина, баранина и мясо кур) увеличились в среднем на 1,1 процента, масло сливочное и подсолнечное, рыбу мороженую, сыр и соль — от 0,2 до 0,7 процента.

Оптово-отпускные цены на муку пшеничную, реализуемую хлебозаводам города Москвы, увеличились на 1,2 процента<sup>1</sup>.

Закупочные цены в сентябре 2011 года на молокосырье выросли на 0,9 процента, зерно пшеницы третьего класса — на 7,6 процента.

• **Оборот розничной торговли**<sup>2</sup> в августе 2011 года составил 266 029 618,0 тыс. рублей, что в сопоставимых ценах на 4,1 процента выше значения показателя за июль 2011 года, на 7,4 процента — за август 2010 года. За январь—август 2011 года оборот розничной торговли составил 2 074 720 000,0 тыс. рублей (в сопоставимых ценах на 5,1 процента выше значения показателя за январь—август 2010 года).

Темп роста розничного товарооборота по городу Москве за январь—август текущего года в сопоставимых ценах (105,1 процента) ниже значения аналогичного показателя в целом по Российской Федерации на 0,7 процентных пункта (105,8 процента), по Московской области — на 2,3 процентных пункта (107,4 процента), но на 3,8 процентных пункта выше значения показателя по Санкт-Петербургу (101,3 процента).

Оборот розничной торговли в январе-августе 2011 года на 80,2 процента сформировался торгующими организациями. Доля продажи товаров на рынках составила 19,8 процента (в январе-августе 2010 года — 20,9 процента).

Диаграмма 8

#### Структура оборота розничной торговли за январь—август 2011 года

В структуре оборота розничной торговли удельный вес продовольственных товаров в январе—августе 2011 года превысил удельный вес непродовольственных товаров на 2,0 процента (Диаграмма 8).



Объем продаж продовольственных товаров, включая напитки и табачные изделия, в

августе 2011 года (131 323 000,0 тыс. рублей) вырос по сравнению с данными за август 2010 года на 6,0 процента, за июль 2011 года — на 4,7 процента.

Объем продаж непродовольственных товаров в августе 2011 года (134 707 000,0 тыс. рублей) увеличился по сравнению с данными за август 2010 года на 8,8 процента, за июль 2011 года — на 3,6 процента.

Товарные запасы в организациях розничной торговли на конец августа 2011 года составили 179 724 000,0 тыс. рублей (114,5 процента к соответствующему периоду прошлого года). Обеспеченность запасами в днях торговли составила 30 дней.

• **Оборот общественного питания**<sup>3</sup> в августе 2011 года (10 280 000,0 тыс. рублей) в сопоставимых ценах на 0,2 процента ниже данных за июль 2011 года и на 8,4 процента выше

<sup>1</sup> По данным мелькомбинатов города Москвы (сведения представлены Департаментом торговли и услуг города Москвы).

<sup>2</sup> По данным Мосгорстата, через все каналы реализации без предприятий общественного питания.

<sup>3</sup> По данным Мосгорстата.

значения показателя за август 2010 года. За январь—август 2011 года (86 234 000,0 тыс. рублей) оборот в сопоставимой оценке увеличился по сравнению с соответствующим периодом 2010 года на 8,4 процента.

• **Объем платных услуг населению**<sup>1</sup> через все каналы реализации в августе 2011 года (87 435,5 тыс. рублей) составил 100,9 процента к данным за соответствующий период прошлого года, 102,0 процента — к данным за июль 2011 года. За январь—август 2011 года (676 090 600,0 тыс. рублей) оборот в сопоставимых ценах составил 100,8 процента по отношению к данным за соответствующий период прошлого года, что на 0,3 процентных пункта выше значения показателя по Московской области (100,5 процента), но ниже на 2,5 процентных пункта значения показателя, сложившегося в целом по Российской Федерации (103,3 процента), и на 3,3 процентных пункта — по Санкт-Петербургу (104,1 процента).

В структуре платных услуг населению за январь—август 2011 года наибольший удельный вес занимают транспортные услуги, услуги связи и коммунальные услуги (Диаграмма 9).

Диаграмма 9

Структура платных услуг населению за январь—август 2011 года



В январе—августе 2011 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года в сопоставимой оценке увеличился объем услуг связи, туристских, транспортных, услуг гостиниц и аналогичных мест размещения услуг (на 7,0, 6,9, 2,8, 1,2 процента соответственно), по остальным видам объем предоставленных услуг снизился.

• **Сводный индекс потребительских цен (тарифов)**<sup>2</sup> в августе 2011 года по отношению к августу 2010 года составил 107,9 процента, июлю 2011 года — 99,6 процента (на уровне соответствующего индекса по Московской области и Санкт-Петербургу, и на 0,2 процента выше, чем в среднем по Российской Федерации). Индекс потребительских цен на товары и услуги за январь—август 2011 года к январю—августу 2010 года составил 109,1 процента.

• **Розничные цены на продукты питания** в сентябре 2011 года по сравнению с августом 2011 года снижены на картофель (на 24,7 процента), капусту белокочанную (на 14,5 процента), морковь (на 14,3 процента), лук репчатый (на 23,5 процента), горох и фасоль (на 0,1 процента), мясо кур (на 0,2 процента), пшено (на 8,2 процента), рис шлифованный (на 0,5 процента), сахар-песок (на 2,9 процента).

Увеличились цены на говядину, свинину, рыбу замороженную, сельдь соленую, молоко питьевое, сметану, масло сливочное, творог, сыры сычужные, яйца куриные, маргарин, соль, чай черный байховый, муку пшеничную, хлеб ржаной, хлеб ржано-пшеничный, вермишель. Рост цен в среднем составил от 0,3 до 7,1 процента.

*Стоимость минимального набора продуктов питания*<sup>3</sup>, входящих в потребительскую корзину мужчины трудоспособного возраста, рассчитанная на основе единых объемов по-

<sup>1</sup> По данным Мосгорстата.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> По данным Департамента торговли и услуг города Москвы.

требления, установленных в целом по Российской Федерации для межрегионального сопоставления уровня потребительских цен, в сентябре 2011 года составила 2796,2 рубля в расчете на месяц и снизилась по сравнению с августом 2011 года на 2,6 процента, по сравнению с декабрем 2010 года — на 6,6 процента.

• В части *транспортных перевозок* в январе-августе 2011 года<sup>1</sup>:

— *грузооборот* (коммерческий и некоммерческий) автомобильного транспорта<sup>2</sup> (2 106 900,0 тыс. т-км.) составил 98,1 процента по отношению к данным за соответствующий период прошлого года;

— *перевезено (отправлено) автомобильным транспортом* 21 600,0 тыс. тонн *грузов*<sup>3</sup> (92,9 процента по отношению к данным за соответствующий период прошлого года);

— *объем услуг предприятий транспорта*<sup>4</sup> (516 294 900,0 тыс. рублей) к данным за январь—август 2010 года в ценах соответствующего периода увеличился на 36,2 процента, за август 2011 года (64 224 900,0 тыс. рублей) к аналогичному показателю прошлого года — на 28,0 процента;

— *автобусами перевезено* 797 400,0 тыс. пассажиров (100,6 процента к соответствующему периоду прошлого года);

— *пассажирооборот крупных и средних предприятий автомобильного транспорта* составил 3 953 800,0 тыс. пассажиро-километров (102,6 процента к соответствующему периоду прошлого года);

— *количество совершенных поездок на метрополитене* (1 520 091,0 тыс. поездок) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 1,3 процента, в августе текущего года (180 118,6 тыс. поездок) — на 10,2 процента. Количество поездок *льготных категорий граждан* (471 963,3 тыс. поездок) увеличилось на 4,4 процента, в августе 2011 года (51 043,6 тыс. поездок) — на 6,0 процента. Доля поездок пассажиров льготных категорий составила 31,0 процента от общего количества поездок (в январе-августе 2010 года — 30,1 процента), в августе текущего года — 28,3 процента от общего количества поездок (в августе 2010 года — 29,4 процента);

— *количество совершенных поездок на наземном городском общественном транспорте* (1 018 588,9 тыс. поездок) по сравнению с прошлым годом увеличилось на 0,6 процента, в августе текущего года (113 627,9 тыс. поездок) — увеличилось на 8,4 процента. Количество поездок, совершенных *пассажирами льготных категорий* (603 674,3 тыс. поездок), по сравнению с соответствующим периодом прошлого года уменьшилось на 4,2 процента, в августе текущего года (64 323,1 тыс. поездок) — увеличилось на 5,2 процента. Доля поездок пассажиров льготных категорий составила 59,3 процента от общего количества поездок (в январе-августе 2010 года — 62,2 процента), в августе текущего года — 56,6 процента (в августе 2010 года — 58,3 процента).

В августе 2011 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года *количество признанных нелегитимными проходов через турникеты* в метрополитене (15,5 тыс. поездок, или 0,1 процента от общего количества поездок на метрополитене) уменьшилось на 2,18 процента, на наземном общественном транспорте (769,6 тыс. поездок, или 6,8 процента от общего количества поездок на наземном транспорте) — увеличилось на 25,2 процента.

<sup>1</sup> По данным Мосгорстата по крупным и средним предприятиям, в действующих ценах.

<sup>2</sup> Организаций всех видов экономической деятельности по кругу крупных и средних предприятий.

<sup>3</sup> Организаций всех видов экономической деятельности по кругу крупных и средних предприятий.

<sup>4</sup> По данным Мосгорстата по крупным и средним предприятиям, в действующих ценах.

# РЕГЛАМЕНТ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ

## РАЗДЕЛ 1 Общие положения

1.1. Регламент Контрольно-счетной палаты Москвы (далее — Регламент) — локальный нормативный правовой акт, устанавливающий основные правила деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы (далее — Палата), принятый в соответствии с требованиями статьи 8 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (далее — Закон).

1.2. Порядок принятия и утверждения Регламента:

1.2.1. Проект Регламента, а также изменения и дополнения к нему вносятся на рассмотрение Коллегии Палаты (далее — Коллегия) Председателем Палаты (далее — Председатель).

1.2.2. После рассмотрения внесенного проекта Регламента Коллегия принимает одно из следующих решений:

- принимает Регламент в новой редакции;
- принимает Регламент без внесения изменений и дополнений;
- принимает Регламент с изменениями и дополнениями.

1.2.3. Председатель утверждает Регламент, а также изменения и дополнения к нему по результатам рассмотрения Коллегией путем издания приказа.

1.2.4. Новый Регламент или изменения и дополнения в Регламент вступают в силу в день, следующий за днем их утверждения Председателем.

1.2.5. В случае принятия Регламента в новой редакции или внесения изменений и дополнений в Регламент структурное подразделение, ответственное за внесение изменений и дополнений в электронном виде и на бумажных носителях, в десятидневный срок доводит внесенные изменения до всех сотрудников Палаты.

1.3. В дополнение к Регламенту в Палате действуют стандарты финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, методические рекомендации по проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Палаты, а также следующие виды локальных нормативных правовых актов и распорядительных документов:

• приказ — локальный нормативный правовой акт Палаты, издаваемый Председателем в рамках его компетенции и имеющий обязательную силу для всех сотрудников Палаты, либо индивидуальный правовой акт, наделяющий конкретных сотрудников определенными правами и обязанностями;

• распоряжение — локальный нормативный правовой акт Палаты либо индивидуальный правовой акт, носящий распорядительный характер и принимаемый по административным и организационным вопросам работы Палаты, который обязателен для исполнения структурными подразделениями и должностными лицами, которым он адресован;

• поручения Председателя (заместителя Председателя) — вид распорядительных документов, оперативные руководящие указания, оформленные на соответствующих блан-

ках, дающиеся Председателем (заместителем Председателя) в рамках их компетенции, обязательные для выполнения перечисленными в них исполнителями;

- поручения аудиторов — оперативные руководящие указания, оформленные на соответствующих бланках, дающиеся аудиторами и обязательные для исполнения начальниками инспекций и сотрудниками инспекций, находящихся в оперативном подчинении у соответствующих аудиторов, руководителями рабочих групп по проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, руководство которыми осуществляют данные аудиторы;

- документированные процедуры (документы системы менеджмента качества), предусмотренные требованиями стандарта МС ИСО 9001: 2008;

- иные локальные правовые акты Палаты, принятые в рамках компетенции Палаты и должностных лиц.

1.4. Распределение предметов ведения между членами Коллегии рассматривается на заседании Коллегии и утверждается Председателем путем издания распорядительного документа. Ежегодно в содержание направлений деятельности также могут вноситься изменения, вытекающие из закона города Москвы о бюджете города Москвы на соответствующий год.

В целях оптимизации рабочего времени в структурных подразделениях Палаты могут вводиться и применяться утверждаемые руководителями структурных подразделений и согласованные с членами Коллегии Палаты функциональное распределение обязанностей между сотрудниками подразделения, графики планирования рабочего времени и текущие планы работы структурного подразделения, внутренние регламенты взаимодействия, включая внутренние регламенты взаимодействия структурных подразделений, контроль за выполнением которых возлагается на руководителей соответствующих структурных подразделений.

1.5. Понятия, применяемые в рамках настоящего Регламента при организации контрольных и экспертно-аналитических мероприятий:

1.5.1. **Контрольное мероприятие** — проверка, обследование, проводимые в соответствии с утвержденным планом работы Палаты.

Комплексное контрольное мероприятие — контрольное мероприятие, проводимое по предметам ведения, закрепленным за двумя или более членами Коллегии, участие в котором принимают сотрудники всех или нескольких инспекций Палаты.

Экспертно-аналитическое мероприятие — экспертиза, мониторинг, проводимые в соответствии с утвержденным планом работы Палаты.

Комплексное экспертно-аналитическое мероприятие — экспертно-аналитическое мероприятие, проводимое по предметам ведения, закрепленным за двумя или более членами Коллегии, участие в котором принимают сотрудники всех или нескольких инспекций Палаты.

1.5.2. **Проверка** — оценка правомерности и эффективности формирования и использования средств бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы, использования объектов собственности города Москвы или внутригородских муниципальных образований в городе Москве за определенный период.

По результатам проверки рабочей группой составляется акт (акты), руководителем проверки готовится отчет.

**1.5.3. Обследование** — системное исследование для оперативного выявления положения дел в текущем периоде по вопросам, связанным с формированием и исполнением бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы, использованием объектов собственности города Москвы или внутригородских муниципальных образований в городе Москве в определенной отрасли или направлении.

По результатам обследования рабочей группой составляется акт (акты), руководителем обследования готовится отчет.

**1.5.4. Экспертиза** — оценка (анализ) проекта правового акта по вопросам, связанным с формированием и исполнением бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы, использованием объектов собственности города Москвы.

При проведении экспертиз проектов правовых актов города Москвы Палата в рамках своей компетенции вправе оценивать наличие в них коррупциогенных факторов.

По результатам экспертизы руководителем экспертно-аналитического мероприятия составляется Заключение.

**1.5.5. Мониторинг** — регулярное наблюдение за показателями исполнения бюджета города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве, включающее сбор и анализ управленческой информации на протяжении определенного времени.

Результаты мониторинга оформляются в виде Заключения.

**1.5.6. Аудит эффективности** — метод контроля, применяемый при проведении контрольных мероприятий и предполагающий осуществление процедуры выбора (разработки) критериев и показателей эффективности управленческой деятельности проверяемых организаций и, как правило, их согласование с руководством указанных организаций, рассмотрение критериев и показателей экспертами в исследуемой области, а также проведение консультаций при формировании предварительных выводов и предложений по итогам аудита эффективности.

**1.5.7. Финансовый аудит** — метод контроля, при котором осуществляется контроль финансовой отчетности, в том числе контроль за соблюдением внутренних стандартов и процедур составления и исполнения бюджета, составления бюджетной отчетности и ведения бюджетного учета, включая анализ реализации мер, направленных на повышение результативности (эффективности и экономности) использования бюджетных средств.

**1.5.8. Аудит соответствия** — метод контроля, при котором осуществляется оценка достоверности финансовой отчетности во всех существенных отношениях, в том числе оценка соблюдения внутренних стандартов и процедур составления и исполнения бюджета, составления бюджетной отчетности и ведения бюджетного учета.

**1.5.9. Аудит информации** — метод контроля, при котором проводится оценка актуальности, достаточности, полноты и достоверности полученной управленческой информации, а также анализ надежности и работоспособности систем ее сбора и обработки.

**1.5.10. Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета** — форма проверки, которая включает независимую проверку бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств и подготовку заключения на годовой отчет об исполнении бюджета.

**1.5.11. Руководитель контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия** — должностное лицо Палаты, ответственное за проведение контрольного (экспертно-аналити-



ческого) мероприятия, осуществляющее организацию контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия и общее руководство за его проведением и оформлением результатов.

**1.5.12. Руководитель рабочей группы** — должностное лицо Палаты, непосредственно осуществляющее руководство рабочей группой при проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

**1.5.13. Члены рабочей группы** — должностные лица Палаты, принимающие непосредственное участие в проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия. В состав рабочей группы могут быть в установленном порядке включены специалисты иных организаций и независимые эксперты.

**1.5.14. План-задание** — документ, утверждаемый Председателем распоряжением по представлению руководителя контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, содержащий цель и задачи контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

**1.5.15. Программа контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия** — документ, утверждаемый руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия по представлению руководителя рабочей группы, раскрывающий процедуру решения задач контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия и содержащий распределение конкретных заданий между членами рабочей группы, сроки их исполнения и форму результата выполненного задания.

**1.5.16. Внутренняя экспертиза** — вид внутреннего контроля качества, включающий проведение правовой, методической и редакционно-лингвистической экспертизы в порядке, установленном локальными нормативными правовыми актами Палаты, в том числе настоящим Регламентом.

**1.5.17. Внутренний контроль качества** — система мер и процедур, осуществляемая в структурных подразделениях, включающая проведение правовой, методической и редакционно-лингвистической экспертизы служебных документов, в том числе проектов итоговых документов по результатам контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий.

## РАЗДЕЛ 2

### Внутренние вопросы деятельности Палаты

2.1. Компетенция и порядок работы Коллегии.

2.1.1. Обязательному рассмотрению на заседании Коллегии, помимо предусмотренных в статьях 8, 13, 18 Закона, подлежат следующие вопросы:

- документы и материалы по результатам контрольных мероприятий по решению Председателя;
- результаты исполнения представлений и предписаний и снятия их с контроля;
- другие вопросы, вносимые членами Коллегии на рассмотрение Коллегии.

2.1.2. Заседания Коллегии проводятся в соответствии с планом работы, но не реже одного раза в месяц. Внеплановые заседания Коллегии созываются Председателем либо по предложению членов Коллегии с внесением необходимых для их проведения материалов.

2.1.3. Работой Коллегии руководит Председатель, в его отсутствие заседанием Коллегии руководит заместитель Председателя (далее — Председательствующий). Члены Коллегии обязаны принимать участие в работе Коллегии.

2.1.4. Заседание Коллегии считается правомочным при участии в нем не менее двух третей от количества избранных членов Коллегии и если на заседании присутствует Председатель (Председательствующий). По должности на заседаниях Коллегии должен присутствовать секретарь Коллегии, назначаемый Председателем. На заседание Коллегии по решению Председателя (Председательствующего) могут быть приглашены иные должностные лица.

2.1.5. Решения Коллегии принимаются простым большинством голосов от числа членов Коллегии, принявших участие в заседании. В случае равенства голосов голос Председателя (Председательствующего) является решающим.

2.1.6. Контроль за исполнением решений Коллегии возлагается на структурное подразделение, отвечающее за обеспечение работы Коллегии.

2.1.7. Проект повестки заседания Коллегии формируется на основе предложений членов Коллегии структурным подразделением, отвечающим за обеспечение работы Коллегии, и рассылается членам Коллегии вместе с материалами к заседанию не позднее, чем за три рабочих дня до заседания.

2.1.8. Для внесения вопроса на рассмотрение Коллегии все необходимые материалы должны быть переданы в соответствующее структурное подразделение Палаты, как правило, не позднее чем за 10 рабочих дней до предполагаемой даты рассмотрения вопроса.

2.1.9. В составе материалов, необходимых для внесения вопроса на рассмотрение Коллегии, вносятся следующие документы:

- пояснительная записка за подписью члена Коллегии с обоснованием необходимости внесения данного вопроса на рассмотрение;
- проект решения Коллегии по данному вопросу, завизированный исполнителями;
- другие документы и материалы, подготовленные по поручению Председателя (Председательствующего).

2.1.10. При обсуждении результатов контрольных мероприятий на рассмотрение Коллегии, кроме документов, указанных в пункте 2.1.9. настоящего Регламента, вносятся следующие документы:

- план-задание на проведение контрольного мероприятия, программа проведения контрольного мероприятия;
- отчет (заключение) о результатах контрольного мероприятия за подписью руководителя контрольного мероприятия;
- копии актов по результатам контрольных мероприятий;
- проекты представлений, предписаний или информационных писем Палаты;
- критерии и показатели эффективности (в случае проведения аудита эффективности);
- итоговая информация по результатам контрольной деятельности;
- возражения, замечания, пояснения проверяемой организации и справка с их анализом;
- результаты внутренней экспертизы проектов итоговых документов.

2.1.11. Документы (проекты документов), представляемые на рассмотрение Коллегии, по поручению Председателя проходят внутреннюю экспертизу. Срок проведения экспертизы не должен превышать трех рабочих дней.

2.1.12. Вопросы на заседании Коллегии рассматриваются в соответствии с утверждаемой членами Коллегии повесткой. Внесение дополнительных вопросов в повестку допускается при согласии всех присутствующих членов Коллегии.

2.1.13. Во время заседания Коллегии никто из участников заседания не может высказываться, не получив согласия Председателя (Председательствующего). Председатель (Председательствующий) может взять слово для выступления в любой момент.

2.1.14. Рассмотрение вопроса, включенного в повестку заседания Коллегии, производится в следующем порядке:

- Председатель (Председательствующий) объявляет название вопроса и предоставляет слово докладчику и содокладчикам, если Председатель поручал (согласовал) подготовку содоклада другому лицу, участвующему в заседании Коллегии;

- время для доклада или содоклада не может превышать 15 минут. В конце выступления докладчик информирует Коллегию о поступивших письменных замечаниях, предложениях и поправках (далее — поправки), а также дает по ним свой комментарий;

- вопросы докладчику и содокладчику задаются после окончания доклада и содоклада. Право задавать вопросы докладчику и содокладчику имеют только члены Коллегии. Время на вопросы и ответы — до 15 минут, если иное не устанавливается Председателем или Председательствующим;

- во время ответов на вопросы докладчик и/или содокладчик имеют право запрашивать у других членов Коллегии и/или лиц, присутствующих на заседании Коллегии, информацию, необходимую им для ответа на заданный вопрос;

- после ответов докладчика и/или содокладчика на поставленные перед ними вопросы проводится обсуждение вопроса, по которому был сделан доклад. Время повторных выступлений ограничивается одной минутой;

- по результатам обсуждения вопроса докладчик имеет право на заключительное слово перед голосованием. Заключительное слово не может превышать пяти минут;

- после заключительного слова докладчика Председатель (Председательствующий) закрывает обсуждение вопроса и ставит проект решения на голосование «за основу». В случае принятия проекта «за основу» на голосование ставятся поправки, одобренные основным докладчиком. Допускается как голосование по каждой из поправок, так и по всем поправкам одновременно. Затем на голосование ставятся остальные поправки. Окончательный вариант проекта решения Коллегии ставится на голосование в целом. По окончании голосования Председатель (Председательствующий) объявляет итоги: «решение принято» или «решение не принято» и закрывает рассмотрение данного вопроса;

- в ходе заседания по предложению Председателя (Председательствующего) могут объявляться перерывы.

2.1.15. На каждом заседании Коллегии ведется протокол заседания. По решению Председателя (Председательствующего) может вестись аудиозапись заседания Коллегии с момента его открытия до момента окончания, которая в десятидневный срок расшифровывается с оформлением стенограммы заседания, заверяемой секретарем Коллегии.

2.1.16. В протоколе заседания Коллегии указываются:

- дата, место проведения заседания, порядковый номер заседания;
- список членов Коллегии, присутствовавших на заседании;
- список лиц, присутствовавших на заседании, не являющихся членами Коллегии, с указанием их должности и места работы;
- вопросы повестки дня и фамилии докладчиков и/или содокладчиков;
- список лиц, выступавших на заседании;
- результаты голосований.

2.1.17. Протокол заседания оформляется в течение трех рабочих дней со дня проведения заседания. Протокол подписывается Председателем или Председательствующим, а также секретарем Коллегии. Копии протокола в установленном порядке рассылается членам Коллегии.

2.1.18. Подлинники протоколов, аудиозаписей и их расшифровок (стенограмм) заседаний Коллегии сдаются на хранение в архив Палаты.

2.2. Организация планирования работы Палаты.

2.2.1. Перспективные и текущие (годовые) планы работы Палаты формируются на основе предложений членов Коллегии, руководителей структурных подразделений Палаты. Председатель поручает заместителю Председателя анализ и обобщение представленных предложений и вносит проект плана работы Палаты на рассмотрение Коллегии.

2.2.2. Включение предложений о проведении проверки (обследования) производится при наличии обоснования члена Коллегии по виду и форме проведения, срокам проведения, а также выбору проверяемых органов и организаций, предлагаемых к включению в план-задание.

2.2.3. Внесение изменений и дополнений в план работы Палаты осуществляется по предложениям членов Коллегии решением Коллегии.

2.2.4. Общий контроль за выполнением планов работы Палаты осуществляет уполномоченное Председателем структурное подразделение Палаты.

2.2.5. Палата при оказании услуг планирует качество и его постоянное повышение на основе построения системы менеджмента качества (СМК) и изучения опыта органов государственного финансового контроля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, зарубежных государств.

В целях повышения качества деятельности утверждаются цели Палаты в области качества и иные документированные процедуры системы менеджмента качества.

В целях повышения результативности и эффективности расходования средств на обеспечение деятельности Палаты принимаются меры по контролю за использованием рабочего времени и оптимизации затрат на проведение контрольных мероприятий.

2.3. Порядок ведения дел в Палате.

2.3.1. Ведение дел в Палате осуществляется в соответствии с Инструкцией по работе с документами в Контрольно-счетной палате Москвы.

2.3.2. В целях совершенствования деятельности Палаты созданы и функционируют Редакционно-методический совет, Экспертный совет при Контрольно-счетной палате Москвы, Совет молодых ученых и специалистов Контрольно-счетной палаты Москвы и Совет ветеранов Контрольно-счетной палаты Москвы. Цели, задачи и порядок их работы определяются локальными нормативными правовыми актами Палаты.

### РАЗДЕЛ 3

#### **Порядок подготовки и проведения контрольных мероприятий Палаты**

3.1. Порядок подготовки контрольных мероприятий.

3.1.1. Контрольные мероприятия проводятся Палатой в соответствии с утвержденными в установленном порядке планами, соблюдением требований локальных нормативных правовых актов Палаты и использованием методических рекомендаций и стандар-

тов деятельности Палаты. Порядок проведения и оформления результатов внешней проверки устанавливается утвержденным Председателем локальным нормативным правовым актом.

3.1.2. Документами, дающими должностным лицам Палаты право на осуществление контрольных мероприятий, являются распоряжение Председателя Палаты о проведении контрольного мероприятия, служебное удостоверение, а также уведомление о предстоящем контрольном мероприятии (в случае выхода в проверяемую организацию).

3.1.3. Руководство контрольным мероприятием осуществляет член Коллегии, являющийся ответственным исполнителем по соответствующему пункту плана работы Палаты, — руководитель контрольного мероприятия.

Руководство комплексными контрольными мероприятиями осуществляет Председатель либо заместитель Председателя.

3.1.4. Для непосредственного проведения контрольного мероприятия формируется рабочая группа. Руководителем рабочей группы, как правило, назначается должностное лицо инспекции категории «руководитель». В исключительных случаях по представлению руководителя контрольного мероприятия по решению руководства Палаты руководителем рабочей группы может быть назначено иное должностное лицо.

3.1.5. В ходе подготовительного этапа по проведению контрольного мероприятия завизированный руководителем контрольного мероприятия проект плана-задания на проведение контрольного мероприятия направляется на согласование заместителю Председателя.

3.1.6. Руководитель контрольного мероприятия визирует и направляет Председателю для утверждения (подписания) проекты: распоряжения о проведении контрольного мероприятия, неотъемлемой частью которого является согласованный заместителем Председателя план-задание на проведение контрольного мероприятия, запросов о предоставлении информации, подлежащих подписанию Председателем, уведомлений о проведении контрольного мероприятия (в случае проведения проверки или обследования).

В случае привлечения к участию в контрольном мероприятии специалистов других организаций и (или) независимых экспертов, в том числе аудиторских организаций, руководитель контрольного мероприятия представляет Председателю докладную записку с обоснованием необходимости привлечения специалистов и (или) независимых экспертов и приведением соответствующих расчетов.

3.1.7. Председатель издает распоряжение о проведении контрольного мероприятия, подписывает запросы о предоставлении информации и уведомления о проведении проверки (обследования) или дает указания о доработке проектов.

3.1.8. При проведении внешней проверки, включая внешнюю проверку годовых отчетов об исполнении местных бюджетов, а также проведении контрольных мероприятий на основании обращений государственных органов, юридических и физических лиц Председатель вправе принять решение по подготовке, проведению и оформлению результатов контрольного мероприятия по особой процедуре на основании утверждаемого Председателем распорядительного документа и действующих в Палате стандартов деятельности.

При проведении в рамках переданных полномочий по внешнему муниципальному контролю контрольных мероприятий Председатель вправе принять решение по подготовке, проведению и оформлению результатов контрольного мероприятия по особой процедуре на основании утверждаемого Председателем распорядительного документа, дей-

ствующих в Палате стандартов деятельности и типовых документов на проведение контрольного мероприятия при единообразных целях и задачах, подлежащих раскрытию в ходе его проведения.

3.1.9. По результатам выполнения подготовительного этапа контрольного мероприятия руководителем контрольного мероприятия утверждается программа проведения контрольного мероприятия, содержание которой в обязательном порядке доводится руководителем контрольного мероприятия до всех членов рабочей группы.

3.1.10. На период подготовки и проведения контрольного мероприятия все сотрудники, включенные в состав рабочей группы, поступают в непосредственное подчинение руководителя рабочей группы, а руководитель рабочей группы — в непосредственное подчинение руководителя контрольного мероприятия.

3.1.11. Руководитель контрольного мероприятия должен организовать, а руководитель рабочей группы обеспечить качественное проведение контрольного мероприятия в соответствии с распоряжением, планом-заданием и программой, полный и своевременный ввод данных по организации, подготовке, проведению и результатам контрольного мероприятия в автоматизированную информационную систему «Документооборот и делопроизводство», в том числе данных по результатам рассмотрения и реализации предложений Палаты.

Руководитель контрольного мероприятия в рамках компетенции самостоятельно решает все вопросы, связанные с организацией и проведением контрольного мероприятия в соответствии с утвержденным планом-заданием и программой, и несет ответственность за его результаты.

3.1.12. По письменному предложению руководителя контрольного мероприятия Председателем может быть принято решение об изменении сроков окончания контрольного мероприятия, состава рабочей группы, о проведении проверки (обследования) в другой проверяемой организации с целью получения дополнительных материалов. Такое решение оформляется распоряжением Председателя, утверждающим план-задание на проведение контрольного мероприятия в новой редакции, а также уведомлениями о проведении проверки или обследования в адрес новых проверяемых органов и организаций.

3.1.13. Если в процессе предварительного этапа контрольного мероприятия выявлены обстоятельства, показывающие на нецелесообразность осуществления контрольного мероприятия в соответствии с формулировками, предусмотренными планом работы Палаты и планом-заданием на проведение контрольного мероприятия, руководитель контрольного мероприятия вносит на рассмотрение Председателя вопрос об изменении перечня проверяемых органов и организаций, темы контрольного мероприятия и (или) сроков его проведения.

При необходимости внесения изменений в план работы Палаты руководитель контрольного мероприятия вносит соответствующий проект решения на заседание Коллегии.

3.1.14. Для исключения случаев повторного направления запросов информации, официальных данных, находящихся в открытом доступе или имеющихся в Палате, в Палате организуется доступ к информационным и правовым базам, ведется перечень информационных систем с отражением содержащейся в них информации, а также сведений о поступлении необходимой информации в Палату.

Порядок подписания и направления запросов, а также сроки дачи ответов на них регламентируются Инструкцией по организации и проведению контрольных мероприятий Контрольно-счетной палатой Москвы.

3.1.15. В целях обеспечения гарантий прав проверяемых организаций и снижения нагрузки при планировании контрольных мероприятий по возможности исключается нахождение рабочих групп Палаты по различным контрольным мероприятиям в одной и той же проверяемой организации контроля в различные периоды в течение одного года.

3.2. Порядок проведения и оформления результатов контрольных мероприятий Палаты.

3.2.1. Срок нахождения рабочей группы в одной проверяемой организации в рамках одного контрольного мероприятия должен составлять не более 30 календарных дней.

В исключительных случаях на основании докладной записки руководителя контрольного мероприятия Коллегией Палаты принимается решение о включении контрольного мероприятия со временем нахождения рабочей группы на проверяемом объекте свыше установленного срока.

В случаях если необходимость продления срока нахождения на объекте возникает в ходе проведения контрольного мероприятия, решение принимается руководством Палаты на основании докладной записки руководителя контрольного мероприятия, содержащей обоснования, а также необходимые для принятия решения документы (материалы).

3.2.2. В ходе контрольного мероприятия членами рабочей группы в обязательном порядке составляются аналитические записки, на основе которых руководителем рабочей группы формируется проект акта (акты), проекты информационных писем, представлений (предписаний).

Акт может оформляться по контрольному мероприятию в целом или по ряду взаимосвязанных фактов, или, при необходимости, по одному конкретному установленному факту.

Если у члена рабочей группы есть особое мнение по результатам проведения контрольного мероприятия, он вправе выразить его в письменном виде в форме докладной записки на имя Председателя, которая прилагается к проекту акта.

Проект акта (за подписью руководителя рабочей группы) направляется в подразделение, отвечающее за внутренний контроль качества в структурном подразделении.

Проект акта (за подписью руководителя рабочей группы, с визами членов рабочей группы и начальника инспекции (в случаях, когда указанное должностное лицо не является руководителем рабочей группы)) направляется руководителем контрольного мероприятия Председателю с приложением программы проведения контрольного мероприятия и выводом о необходимости направления результатов контрольного мероприятия в правоохранительные органы. Одновременно копия проекта акта направляется заместителю Председателя.

3.2.3. Председатель принимает решение о проведении внутренней экспертизы проекта акта и иных составленных в ходе контрольного мероприятия документов (акты по отдельным фактам, подписанные представителями проверяемой организации), с последующим их направлением для проведения экспертизы в соответствующее структурное подразделение либо принимает решение о направлении акта в проверяемую организацию.

3.2.4. Обязательной внутренней экспертизе подлежат проекты актов при наличии письменного предложения заместителя Председателя, особого мнения члена рабочей группы или в случаях выявления фактов, свидетельствующих о возникновении конфликта интересов.

В случае выявления в ходе экспертизы признаков неполноты или некачественного выполнения плана-задания и программы проведения контрольного мероприятия подразделением, отвечающим за внутреннюю экспертизу, выносится на решение Председателя предложение о необходимости доработки подготовленных проектов.

3.2.5. При наличии разногласий по результатам внутренней экспертизы и невозможности доработки проекта акта без проведения дополнительных мероприятий составляется Протокол, содержащий вывод о полноте и качестве выполнения плана-задания и программы проведения контрольного мероприятия, предложения по доработке проекта акта.

В случаях невыполнения плана-задания и программы проведения контрольного мероприятия Председатель принимает решение о продлении сроков контрольного мероприятия, внесении изменений в распоряжение о проведении контрольного мероприятия, план-задание и программу на проведение контрольного мероприятия, об изменении состава рабочей группы, а также о доработке представленных документов и изменении сроков их исполнения. В случае необходимости Председатель может принять решение о включении в план работы Палаты повторного контрольного мероприятия по указанной тематике.

3.2.6. Перед направлением в проверяемую организацию акт подписывается всеми членами рабочей группы.

3.2.7. При наделении должностных лиц полномочиями в рамках федерального законодательства в случае непосредственного обнаружения руководителями контрольных мероприятий (руководителями рабочих групп) достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, возбуждается дело об административном правонарушении.

Достаточность данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, определяется руководителем контрольного мероприятия в ходе контрольного мероприятия при формировании итоговых материалов контрольного мероприятия по отдельным фактам или в целом по результатам контрольного мероприятия.

По факту совершения административного правонарушения составляется протокол об административном правонарушении.

Порядок составления протокола в целом определяется Инструкцией по организации и проведению контрольных мероприятий Контрольно-счетной палатой Москвы, принятыми в соответствии с ней локальными нормативными правовыми актами Палаты, а также регламентами взаимодействия, подписанными с органами, уполномоченными на рассмотрение дел об административных правонарушениях.

3.2.8. Акт направляется в проверяемую организацию руководителем контрольного мероприятия. Срок для ознакомления проверяемой организации с представленным актом составляет до семи рабочих дней.

3.2.9. В случае если руководитель проверяемой организации не возвращает акт в установленный срок, руководитель контрольного мероприятия в срок не более двух рабочих дней от установленной даты информирует руководство Палаты о данном факте для принятия соответствующих мер.

3.2.10. При наличии письменных пояснений, замечаний, возражений должностных лиц проверяемой организации по акту руководитель рабочей группы в срок не более двух рабочих дней представляет руководителю контрольного мероприятия информацию с анализом указанных замечаний и возражений.



Пояснения и замечания руководителей проверяемых органов и организаций, представленные в срок, прилагаются к актам и в дальнейшем являются их неотъемлемой частью.

При наличии письменных пояснений, замечаний, возражений должностных лиц проверяемой организации, а также несогласием с протоколом об административном правонарушении (в случаях его составления) руководителем контрольного мероприятия копия акта с указанными документами направляется на внутреннюю экспертизу для оценки правомерности и квалификации фактов, отраженных в акте и протоколе об административном правонарушении.

3.2.11. По итогам контрольного мероприятия (проверки, обследования) руководитель контрольного мероприятия оформляет соответственно отчет, содержащий обобщение материалов и сделанные на их основе выводы и предложения, а также проекты представлений (предписаний), информационных и (или) сопроводительных писем.

3.2.12. Отчет, акт (акты), проекты информационных писем, представлений (предписаний), протокол(ы) об административном правонарушении (при их наличии), Протокол, итоговая информация по результатам контрольной деятельности, письменные пояснения, замечания, возражения должностных лиц проверяемой организации и информация с анализом указанных замечаний и возражений представляются руководителем контрольного мероприятия в структурное подразделение, отвечающее за внутреннюю экспертизу, которое направляет материалы контрольного мероприятия и результаты их анализа Председателю.

3.2.13. Председатель по итогам изучения материалов контрольного мероприятия принимает решение об утверждении результатов контрольного мероприятия или рассмотрении их на Коллегии.

3.2.14. Утверждением результатов контрольного мероприятия является подписание Председателем представлений (предписаний) и информационных и (или) сопроводительных писем. Дата направления в Московскую городскую Думу итоговых документов является датой окончания контрольного мероприятия.

В случае, если при проведении контрольного мероприятия выявлены факты незаконного использования средств бюджета города Москвы, бюджетов внутригородских муниципальных образований в городе Москве, территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы, в которых усматриваются признаки преступления или коррупционного правонарушения, в течение 10 рабочих дней после направления результатов контрольного мероприятия в Московскую городскую Думу и Мэру Москвы Председатель направляет соответствующие материалы в органы прокуратуры города Москвы или иные правоохранительные органы, а также государственные органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. При составлении протокола об административном правонарушении протокол направляется в уполномоченные органы в сроки, установленные действующим законодательством и с учетом заключенных соглашений о взаимодействии.

3.2.15. Иные вопросы регулирования порядка проведения и оформления контрольных мероприятий содержатся в стандартах, Инструкциях и иных локальных нормативных правовых актах Палаты.

3.2.16. В случае вынесения результатов контрольного мероприятия на рассмотрение Коллегии утверждение результатов контрольного мероприятия осуществляется по итогам рассмотрения вопроса на заседании Коллегии.

3.2.17. Подлинные экземпляры всех материалов контрольного мероприятия, включая акт, письменные пояснения и замечания должностных лиц проверяемой организации (при их наличии), отчет, итоговая информация по результатам контрольной деятельности, копии писем, представлений, предписаний, протокол(ы) об административном правонарушении, Протокол, заключение по результатам внутренней экспертизы, а также копии документов, подтверждающих достоверность фактов и выводов контрольного мероприятия, сдаются в архив Палаты в течение 10 рабочих дней после утверждения результатов контрольного мероприятия Председателем. Порядок оформления и сдачи вышеуказанных материалов в архив регламентируется Инструкцией по работе с документами в Контрольно-счетной палате Москвы.

Учет результатов контрольных мероприятий производится в автоматизированной информационной системе «Документооборот и делопроизводство».

## РАЗДЕЛ 4

### **Порядок подготовки и проведения экспертно-аналитических мероприятий Палаты**

4.1. Экспертно-аналитические мероприятия проводятся Палатой в соответствии с утвержденными (внесенными) в установленном порядке планами (предложениями, запросами), с соблюдением требований локальных нормативных правовых актов Палаты и использованием методических рекомендаций и стандартов деятельности Палаты.

4.2. Документами, дающими должностным лицам Палаты право на осуществление экспертно-аналитических мероприятий, являются распоряжение (поручение) Председателя Палаты о проведении экспертно-аналитических работ.

4.3. Руководство экспертно-аналитическим мероприятием осуществляет член Коллегии, являющийся ответственным исполнителем в соответствии с утвержденными предметами ведения по соответствующему пункту плана работы Палаты, — руководитель экспертно-аналитического мероприятия.

4.4. В случае привлечения к участию в экспертно-аналитическом мероприятии специалистов других организаций и (или) независимых экспертов, в том числе аудиторских организаций, руководитель экспертно-аналитического мероприятия представляет Председателю докладную записку с обоснованием необходимости привлечения специалистов и (или) независимых экспертов и приведением соответствующих расчетов.

4.5. В ходе экспертно-аналитического мероприятия ответственными исполнителями в соответствии с распорядительным документом в зависимости от вида проводимого мероприятия могут представляться предложения (аналитические записки), на основе которых формируется проект Заключения.

4.6. Председатель по итогам изучения материалов экспертно-аналитического мероприятия принимает решение об их направлении в уполномоченные органы или рассмотрении их на Коллегии.

4.7. Утверждением результатов экспертно-аналитического мероприятия является подписание Председателем информационных и (или) сопроводительных писем. Дата направления в Московскую городскую Думу итоговых документов является датой окончания экспертно-аналитического мероприятия.

4.8. Иные вопросы регулирования порядка проведения и оформления экспертно-аналитических мероприятий содержатся в стандартах, Инструкциях и иных локальных нормативных правовых актах Палаты.

4.9. В случае вынесения результатов экспертно-аналитического мероприятия на рассмотрение Коллегии утверждение результатов мероприятия осуществляется по итогам рассмотрения вопроса на заседании Коллегии.

4.10. Подлинные экземпляры всех материалов экспертно-аналитического мероприятия, включая заключение, копии писем сдаются в архив Палаты в течение 10 рабочих дней после утверждения результатов экспертно-аналитического мероприятия Председателем. Порядок оформления и сдачи вышеуказанных материалов в архив регламентируется Инструкцией по работе с документами в Контрольно-счетной палате Москвы.

## РАЗДЕЛ 5

### Гласность в работе Палаты

5.1. По вопросам, входящим в ее полномочия, Палата осуществляет подготовку и представление ответов на основании:

- запросов Мэра Москвы;
- запросов депутатов Московской городской Думы;
- запросов государственных органов города Москвы и органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве.

Решение о подготовке заключения по запросу или об отказе в этом рассматривается на заседании Коллегии. В случае отказа запрос возвращается с указанием причин отказа.

Решение о подготовке заключения или письменного ответа оформляется распоряжением Председателя. Подготовка и представление заключений или письменных ответов по запросам отражается в плане работы Палаты.

5.2. Рассмотрение обращений и запросов правоохранительных органов, обращений (заявлений) граждан и юридических лиц производится в пределах компетенции Палаты в соответствии с нормами действующего законодательства на основании поручений Председателя.

5.3. Порядок официального представления информации о деятельности Палаты средствами массовой информации (далее — СМИ) включает:

- представление информации для СМИ только после утверждения результатов контрольного мероприятия Председателем;
- информация предоставляется СМИ по поручению Председателя;
- предоставление информации осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о защите государственной и иной охраняемой законом тайны;
- члены Коллегии и сотрудники Палаты не могут использовать материалы Палаты во внеслужебной деятельности.

5.4. Основными формами обеспечения гласности в деятельности Палаты являются:

- представление в Московскую городскую Думу ежегодного отчета о своей деятельности (далее — Отчет Палаты);
- опубликование Отчета Палаты;

- представление информации по контрольным и экспертно-аналитическим мероприятиям Палаты Мэру Москвы;
- публикация материалов (информационных сообщений, отчетов и др.) о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях (предписаниях), а также о принятых по ним решениях и мерах, а также иных сведений о деятельности Палаты в информационных бюллетенях и размещение информации на официальном сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- пресс-конференции (брифинги), проводимые по решению Председателя;
- направление от имени Палаты для опубликования в СМИ пресс-релизов, информационных сообщений, текстов статей и иных материалов.

5.5. В срок, установленный для сдачи материалов контрольного мероприятия в архив Палаты, руководитель контрольного и экспертно-аналитического мероприятия представляет Председателю информацию об итогах контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, раскрывающую в краткой и доступной форме содержание отчета или заключения в целях последующего размещения ее на официальном сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

5.6. Информация о деятельности Палаты ежеквартально публикуется в официальном печатном издании Палаты — «Информационный бюллетень Контрольно-счетной палаты Москвы».

Информационный бюллетень Палаты является официальным информационным изданием, предназначенным для публикации отчетов о завершенных контрольных мероприятиях, экспертных заключений, материалов методического и аналитического характера, информации о деятельности Палаты, а также изложения позиций и мнений членов Коллегии и должностных лиц Палаты по вопросам теории и практики государственного финансового контроля.

## **РАЗДЕЛ II**

### **Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы**

## ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Начальник  
сводно-аналитической инспекции  
Е.А. Чегринцев

Контрольно-счетные органы являются одним из важнейших элементов в системе подотчетности органов публичного управления. Справедливо утверждение Р. Стапенхерста и Дж. Титсуорта о том, что «среди государственных органов, высшие органы аудита играют центральную роль, поскольку помогают развивать подотчетность и прозрачность правительства посредством качественного управления публичными финансами»<sup>1</sup>.

Вместе с тем, как это уже неоднократно отмечалось<sup>2</sup>, статус региональных контрольно-счетных органов в России был практически не урегулирован, а между регионами наблюдались существенные отличия в их компетенции, наличия у них статуса юридического лица, порядке назначения их высших лиц, планировании деятельности и многих иных. Ю.А. Крохина замечает, что «отсутствие единого правового регулирования к формированию и деятельности контрольно-счетных органов порождает различные, часто противоположные подходы к определению места контрольно-счетных палат в системе государственного и муниципального управления»<sup>3</sup>. Кроме того, «неопределенность их правового статуса создает естественные трудности во внутренней организации»<sup>4</sup>.

В связи с этим, принятие 07.02.2011 Федерального закона № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее — Федеральный закон № 6-ФЗ) является важной вехой в развитии данных институтов в Российской Федерации<sup>5</sup>.

Не случайно он получил в целом положительную реакцию со стороны практиков. Так, С.В. Степашин указывает, что «при огромных размерах страны и нынешнем уровне коррупции независимые органы финансового контроля на местах крайне необходимы. По сути, с принятием данного закона создается конституционно независимая вертикаль финансового контроля в масштабах всей страны. Налогоплательщики на местах получают реальную возможность на основе проверок независимых местных органов аудита оценивать действия местных должностных лиц исполнительной власти»<sup>6</sup>.

Кроме того, принятие Федерального закона № 6-ФЗ вызвало целый ряд публикаций, посвященных вопросам его толкования и практической реализации<sup>7</sup>, а также принятие ряда документов методологического характера<sup>8</sup>. Ведь «включение каких-либо положений в закон еще не делает их верными или истинными. Поэтому принятие этого жизненно необходимого закона открывает новые горизонты для научной дискуссии о теории и методологии формирования системы государственного аудита в России»<sup>9</sup>.

Действительно, важнейшим достижением, связанным с данным нормативным правовым актом, является гармонизация регионального правового регулирования по таким вопросам, как правовые основы взаимоотношений контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации с региональными парламентами, их организационно-правовой статус, порядок планирования деятельности, основные полномочия, полномочия ин-

спекторов таких органов, а также порядок назначения, требования и ограничения, предъявляемые к руководству контрольно-счетных органов.

При этом рассматриваемый Закон только гармонизирует, а не унифицирует правовой статус контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, поскольку позволяет региональному законодателю уточнять или расширять отдельные элементы правового статуса и компетенцию таких органов. Так, например, п. 12 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ позволяет, среди прочего, наделять такие органы иными полномочиями в сфере внешнего государственного финансового контроля, установленными Конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем, Федеральный закон № 6-ФЗ не идеален, и для него характерен ряд недостатков. Как отметила И.К. Борзик, уже при ближайшем рассмотрении «очевидны проблемные вопросы, которые могут возникнуть в ходе правоприменительной практики и в целом повлиять на эффективность обеспечения контроля за расходованием бюджетных средств»<sup>10</sup>.

Значительным достижением Федерального закона № 6-ФЗ является установление четких правовых основ для определения взаимоотношений законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и региональных контрольно-счетных органов.

Прежде всего, части 1 и 3 ст. 3 Федерального закона № 6-ФЗ закрепили образование регионального контрольно-счетного органа и его подотчетность законодательному (представительному) органу соответствующего субъекта Российской Федерации, что позволяет сразу отделить контрольно-счетные органы от исполнительной ветви государственной власти региона.

Одновременно, Федеральный закон № 6-ФЗ закрепляет за региональными контрольно-счетными органами организационную и функциональную независимость (ч. 4 ст. 3, а также ст. 4), а также целый ряд элементов, позволяющих реализовать ее на практике. К ним можно отнести: закрепление обязанности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации осуществлять свою деятельность самостоятельно (ч. 4 ст. 3); наделение таких органов правами юридического лица (ч. 7 ст. 3); запрет на приостановление их деятельности (ч. 5 ст. 3); право регионального контрольно-счетного органа на самостоятельную разработку и принятия плана своей деятельности (ст. 12); гарантии личной независимости их высших должностных лиц (ст. 8), а также гарантии финансовой независимости контрольно-счетных органов (ст. 20).

Все это дополняется принципиально важной ч. 2 ст. 19 Федерального закона № 6-ФЗ, по сути, устанавливающей пределы подотчетности контрольно-счетных органов, не нарушающие их независимости. В частности, в данной части указано, что контрольно-счетные органы ежегодно готовят отчеты о своей деятельности, которые направляются на рассмотрение в законодательные (представительные) органы. Ключевым в данной норме является слово «рассмотрение», означающее невозможность утверждения или не утверждения отчета контрольно-счетного органа законодательным (представительным) органом.

Таким образом, Федеральный закон № 6-ФЗ в целом закрепляет достаточно полные гарантии независимости региональных контрольно-счетных органов, а использование для контрольно-счетных органов форм взаимоотношений с законодательными (представительными) органами и пределов подотчетности им, аналогичных правовым конструкци-

ям, применяющимся для обеспечения независимости и подотчетности Центрального банка Российской Федерации, позволяет говорить как о невключении федеральным законодателем региональных контрольно-счетных органов в законодательную ветвь власти, так и об отнесении их к специальным государственным органам, не входящим в систему разделения властей.

В то же время целый ряд правовых норм, гарантирующих независимость контрольно-счетных органов, обладает определенными недостатками.

Так, представляется неудачной формулировка ч. 7 ст. 3 Федерального закона № 6-ФЗ, устанавливающей, что «контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации обладает правами юридического лица». Она представляется юридически неопределенной, поскольку не позволяет получить ответ на вопрос, чем же с позиций гражданского права является региональный контрольно-счетный орган. По своему значению формулировка «обладает правами» не идентична выражению «является».

Лицо, обладающее правами юридического лица, — не юридическое лицо и, соответственно, не может быть образовано ни в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных гражданским законодательством для юридических лиц, включая бюджетное учреждение<sup>11</sup>. Но тогда кем же являются региональные контрольно-счетные органы? Ведь гражданское законодательство Российской Федерации не предусматривает возможность создания лиц, обладающих правоспособностью юридических лиц, но не являющихся ими.

Также Федеральный закон № 6-ФЗ содержит достаточно спорные положения и в отношении высших должностных лиц контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации. Например, для обеспечения их личной независимости в п. 3 ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 6-ФЗ закреплено право на внесение кандидатур на должность председателя контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). В данном случае с позиций теории разделения властей такое положение не аналогично подобному праву Президента Российской Федерации в отношении кандидатур на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации. Ведь в соответствии со статьями 80 и 110 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации не входит в систему органов исполнительной власти и не осуществляет ее.

Однако в субъектах Российской Федерации нет высших должностных лиц, чей конституционно-правовой статус в системе разделения властей был бы аналогичен правовому положению Президента Российской Федерации. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) — всегда глава исполнительной ветви государственной власти соответствующего региона. Следовательно, п. 3 ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 6-ФЗ закрепляет ситуацию, при которой глава ветви государственной власти, которую прежде всего и будет проверять контрольно-счетный орган, вносит кандидатуру его руководителя. Вряд ли такая ситуация будет способствовать личной независимости такого кандидата и восприятию данного органа в качестве независимого как со стороны контролируемых органов, так и со стороны населения.



Другим спорным вопросом в определении статуса руководителей региональных контрольно-счетных органов являются ограничения, связанные с осуществлением иной деятельности, кроме своих полномочий, председателем, заместителем председателя и аудиторами контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации. Само наличие таких ограничений необходимо в качестве дополнительной гарантии их личной независимости, а также вполне логично, если учитывать коррупционный потенциал должностей.

В ч. 7 ст. 8 Федерального закона № 6-ФЗ закреплено единственное такое ограничение: «Председатели, заместители председателя и аудиторы контрольно-счетных органов не могут заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. При этом преподавательская, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации». При этом формулировка данной нормы не позволяет региональному законодателю вводить запреты на иную деятельность таких лиц.

Вместе с тем такой перечень слишком узок. Например, в Москве в настоящее время должности председателя, заместителя председателя и аудитора Контрольно-счетной палаты Москвы — государственные должности города Москвы. Соответственно, в соответствии со ст. 7 Закона города Москвы от 15.07.2005 № 43 «О государственных должностях города Москвы» данные лица, в дополнение к установленному в ч. 7 ст. 8 Федерального закона № 6-ФЗ ограничению, не имеют права:

— замещать государственные должности Российской Федерации, другие государственные должности города Москвы или иного субъекта Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, должности государственной гражданской службы города Москвы или иного субъекта Российской Федерации, муниципальные должности и должности муниципальной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами;

— быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственных органах;

— использовать в неслужебных целях информацию, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, другое государственное имущество, предназначенные только для обеспечения служебной деятельности;

— получать в связи с осуществлением своих полномочий от физических и юридических лиц не предусмотренные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации ссуды, подарки, денежное и иное вознаграждение, в том числе услуги, оплату развлечений и отдыха;

— принимать награды, почетные и специальные звания иностранных государств, международных и иностранных организаций без соблюдения порядка, установленного федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

— входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если

иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

— заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе участвовать в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

— получать гонорары за публикации и выступления, связанные с осуществлением полномочий по замещаемой государственной должности города Москвы;

— выезжать в служебные командировки за пределы Российской Федерации за счет физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или на взаимной основе по договоренности государственных органов города Москвы с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями.

Кроме того, они обязаны передавать в доверительное управление под гарантию государства находящиеся в их собственности доли (пакеты акций) в уставном капитале коммерческих организаций в порядке, установленном федеральным законом.

Вместе с тем, ч. 7 ст. 8 Федерального закона № 6-ФЗ дает Московской городской Думе формальное основание снять с руководства Контрольно-счетной палаты Москвы такие ограничения, если только законодатели не захотят использовать аналогию права и все равно сохранить их. Очевидно, что такая ситуация неправильна и требует изменения, поскольку ставит под вопрос личную независимость руководства контрольно-счетного органа.

Еще одной проблемой с определением статуса руководства региональных контрольно-счетных органов в контексте необходимости обеспечения их личной независимости является закрепленный в ч. 5 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ закрытый перечень оснований для их досрочного освобождения от должности. Сам по себе такой перечень необходим, а его закрытый характер — достоинство Федерального закона № 6-ФЗ, поскольку не позволяет региональному законодателю произвольно расширять его. В то же время достоинства включения в данный перечень п. 5 ч. 5 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ дискуссионны. Данный пункт предусматривает возможность досрочного освобождения от замещаемой государственной должности данных лиц в случае «нарушения требований законодательства Российской Федерации при осуществлении возложенных на него должностных полномочий или злоупотребления должностными полномочиями, если за решение о досрочном освобождении такого должностного лица проголосует большинство от установленного числа депутатов законодательного (представительного) органа».

С одной стороны, данная норма позволяет законодательному собранию досрочно освобождать от должности тех избранных им высших должностных лиц, чья работа не удовлетворяет парламентариев.

Однако содержащаяся в Федеральном законе № 6-ФЗ формулировка является неопределенной и не позволяет толковать ее однозначно. Так, например, неясно, что такое злоупотребление должностными полномочиями, не является нарушением требований законодательства Российской Федерации, т.е. не являющаяся соответствующим составом преступления в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации. Тем более

что установить факт совершения уголовно наказуемого деяния может только суд, и в этом случае никакого решения законодательного собрания не требуется.

Очевидно, что в данном контексте к злоупотреблению должностными полномочиями можно отнести нарушение требований законодательства субъекта Российской Федерации, но нарушением законодательства термин «злоупотребление», очевидно, не ограничивается, иначе формулировка была бы иной. Это означает, что, в принципе, досрочно освободить руководство регионального контрольно-счетного органа можно за любое правомерное поведение при исполнении должностных обязанностей, которое большинство депутатов (но не суд и не уголовное законодательство) сочтет злоупотреблением. Но такие широкие дискретные полномочия у парламентариев ставят под вопрос всю пользу от закрытого характера ч. 5 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ и являются серьезной угрозой личной независимости руководства контрольно-счетного органа.

Кроме того, такое основание, как досрочное освобождение в случае «нарушения требований законодательства Российской Федерации при осуществлении возложенных <...> должностных полномочий», в данной формулировке также неправильно, поскольку позволяет депутатам основываться не на решении судов или органов административной юстиции о совершении правонарушения, но самостоятельно решать, являются ли действия должностного лица нарушением норм законодательства Российской Федерации, — функция не свойственная законодательным (представительным) органам.

Важным достоинством Федерального закона № 6-ФЗ является закрепление в ст. 4 принципов деятельности контрольно-счетных органов: законности, объективности, эффективности, независимости и гласности. Закрепление таких общих принципов крайне важно, поскольку означает, что вся деятельность контрольно-счетных органов должна не только формально соответствовать требованиям федерального и регионального законодательства, но и по своей сути не противоречить данным принципам.

Вместе с тем состав данных принципов представляется неполным и не совсем корректным.

Так, в состав принципов, несмотря на предложения Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации, на этапе разработки проекта закона не попал принцип системности. Вместе с тем в ситуации, когда региональный контрольно-счетный орган сам отвечает за формирование и принятие плана своей работы, данный принцип крайне важен, поскольку требует осуществлять системный охват всего бюджета контрольными мероприятиями с определенной периодичностью, а не концентрировать внимание контролеров лишь на бюджетных расходах по тем направлениям, где возможны наибольшие суммы возврата средств в бюджет (например, капитальные расходы).

В то же время в состав принципов включен принцип эффективности. Ю.А. Крохина объясняет это тем, что «в строгом соответствии с положениями правового государства, требование эффективности предъявляется не только к подконтрольным субъектам, но и к самому проверяющему органу. Только при таком законодательном подходе возможна реализация основной цели государственного аудита, а именно: выявление, предупреждение и устранение фактов незаконного, нецелевого, неэффективного использования государственных финансовых ресурсов и государственной собственности, обеспечение открытости и прозрачности исполнения государственных бюджетов, содействие социально-экономическому развитию страны»<sup>13</sup>.

Такое объяснение хорошо всем, кроме того, что ни оно, ни Федеральный закон № 6-ФЗ не разъясняют, что понимается под термином «эффективность» применительно к деятельности контрольно-счетных органов. Если речь идет об эффективности при осуществлении контрольно-счетным органом своих расходов и эффективном распоряжении им государственным имуществом, то такая эффективность действительно должна достигаться региональным контрольно-счетным органом, но в силу не столько ст. 4 Федерального закона № 6-ФЗ, сколько ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В российской науке и практике распространены рассуждения об эффективности контроля, осуществляемого контрольно-счетными органами. Кроме того, предпринимались попытки внедрения в практику критериев эффективности такого контроля<sup>14</sup>. Недостатки такого подхода и предлагаемых в его рамках критериев были подробно исследованы В.А. Двуреченских<sup>15</sup>, и здесь мы можем лишь согласиться с его выводом о том, что «анализ основных подходов к определению эффективности и качества работы контрольно-счетных органов показывает, что практически все они не применимы на практике, поскольку не учитывают их существующие полномочия, характеризуют деятельность иных участников бюджетного процесса или попросту малоинформативны, что для оценки эффективности работы органа государственного аудита, что для контроля за качеством его работы.... Причиной таких результатов является желание охватить критериями эффективности все стороны деятельности органов государственного аудита, включая те, в которых результат, в силу законодательно установленных полномочий, является опосредованным, зависит и проявляется исключительно в результатах деятельности третьих лиц. При этом четкая причинно-следственная связь и зависимость между деятельностью контрольно-счетных органов и результатами решений таких третьих лиц — отсутствует»<sup>16</sup>.

Однако определить, что же именно имеется в виду под термином «эффективность» в ст. 4 Федерального закона № 6-ФЗ, не представляется возможным, а это либо не позволит использовать данный принцип при оценке деятельности региональных контрольно-счетных органов, либо приведет к его самым разнообразным толкованиям.

Важнейшим достоинством Федерального закона № 6-ФЗ является закрепление в ст. 9 открытого перечня основных полномочий контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, а также перечень лиц, в отношении которых осуществляется контроль со стороны таких органов.

При этом федеральный законодатель закрепил не только значительные полномочия региональных контрольно-счетных органов по контролю за исполнением бюджета и распоряжением государственным имуществом, но и уделил особое внимание полномочиям таких органов по предварительной экспертизе проектов нормативных правовых актов, включая проекты государственных программ.

В то же время закрепление конкретных полномочий и правовые условия их реализации также не свободны от некоторых недостатков. Представляется целесообразным остановиться на трех из них: формулировке полномочий по экспертизе проектов нормативных правовых актов; полномочиях по оценке эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ; а также полномочиях по контролю за использованием государственного имущества.

В пунктах 2 и 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ установлены полномочия регионального контрольно-счетного органа по осуществлению экспертизы проектов нор-

мативных правовых актов субъектов Российской Федерации. В частности, в п. 7 закреплено, что контрольно-счетный орган осуществляет «финансово-экономическую экспертизу проектов законов субъекта Российской Федерации и нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации (включая обоснованность финансово-экономических обоснований) в части, касающейся расходных обязательств субъекта Российской Федерации, а также государственных программ субъекта Российской Федерации».

При всей однозначности такой формулировки и всех преимуществах от такой деятельности контрольно-счетных органов<sup>17</sup>, необходимость и выполнимость реализации данных полномочий контрольно-счетным органом в объеме, закрепленном в Федеральном законе № 6-ФЗ, вызывает сомнения. В настоящее время ни один государственный контрольно-счетный орган в России, включая Счетную палату Российской Федерации, не обладает данными полномочиями и, соответственно, не выполняет их в таком объеме.

Представляется, что, закрепляя эти полномочия, законодатель просто не учел объем работы, необходимой для качественной реализации таких полномочий, делающей на практике ее невыполнимой. Ведь все проекты законов субъекта Российской Федерации и нормативные правовые акты органов государственной власти субъекта Российской Федерации так или иначе касаются либо расходных обязательств, либо государственных программ, в состав которых входят и мероприятия по нормативному регулированию соответствующих вопросов.

Оценим предлагаемый объем работ на примере г. Москвы. Если бы Контрольно-счетная палата Москвы закрепленными в п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ полномочиями в 2010 г., ей пришлось бы провести финансово-экономическую экспертизу проектов и технико-экономических оснований не менее чем 55 законов города Москвы, 149 указов Мэра Москвы и 1077 постановлений Правительства Москвы, что потребовало бы увеличение ее штата на несколько десятков сотрудников, что не очень рационально и сложно в условиях политики сокращения численности государственных гражданских служащих, а также с учетом того, что при всей своей важности такая предварительная экспертиза — лишь одно из направлений деятельности палаты.

В п. 6 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ содержатся полномочия контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации по оценке эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ. Закрепление этой компетенции на уровне федерального законодательства — итог многолетней борьбы контрольно-счетных органов и достойно самой положительной оценки. В то же время в условиях действующего законодательства, реализация данных полномочий в части налоговых льгот представляется крайне затруднительной. Это связано с неурегулированностью на федеральном уровне вопроса о доступе региональных контрольно-счетных органов к информации, содержащей налоговую или банковскую тайны. Как известно, в настоящее время из всех контрольно-счетных органов в России лишь Счетная палата Российской Федерации обладает правом доступа к такой информации.

Несмотря на то что изначально при подготовке соответствующего законопроекта в нем содержались нормы о предоставлении региональным контрольно-счетным органам доступа к такой информации, однако из текста законопроекта, принятого Государственной Думой Российской Федерации во втором чтении, данная норма уже была исключена.

В результате оценка эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимушеств за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, а также реализация таких полномочий, как осуществление контроля за налоговыми доходами бюджета, законностью и эффективностью вложений бюджетных средств и государственного имущества в уставные капиталы банковских организаций, осуществлением государственных политик субъектов Российской Федерации при помощи банковских инструментов (например, меры по развитию ипотеки) могут осуществляться региональными контрольно-счетными органами лишь в сильно ограниченном виде, поскольку большая часть информации по этим вопросам обладает статусом банковской или налоговой тайны.

Такой запрет сочетается с отсутствием обособленного учета средств, полученных хозяйствующими субъектами по результатам применения соответствующих льгот, и делает оценку эффективности налоговых льгот крайне затруднительной, если не невозможной.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ региональные контрольно-счетные органы обладают полномочиями по контролю за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности субъекта Российской Федерации, в том числе охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации, принадлежащими субъекту Российской Федерации.

В то же время Федеральный закон № 6-ФЗ не закрепляет в числе основных полномочий контроль за эффективностью использования такого имущества. Таким образом, вопрос о наделении контрольно-счетного органа такими полномочиями относится к компетенции регионального законодателя в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ.

Вместе с тем практика деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы показывает, что при всей важности контроля за соблюдением требований правовых актов при управлении имуществом, находящимся в государственной собственности субъекта Российской Федерации, не менее серьезное значение для публичных финансов региона имеет вопрос об эффективности использования такого имущества. От того, как будет решаться данный вопрос, зависит, сможет ли контрольно-счетный орган ставить вопросы о введении имущества в хозяйственный оборот или об экономической и социальной эффективности условий введения имущества в оборот.

В части определения перечня лиц, в отношении которых контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации могут осуществлять свои контрольные полномочия, ч. 4 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ делает акцент прежде всего на государственных органах, расходующих бюджетные средства.

Такой подход особенно очевиден на примере лиц, получающих субсидии, кредиты, гарантии за счет средств соответствующего бюджета. Они попадают в зону контроля контрольно-счетных органов только «если возможность проверок указанных организаций установлена в договорах о предоставлении субсидий, кредитов, гарантий за счет средств соответствующего бюджета». Соответственно, любой контроль со стороны контрольно-счетного органа за соблюдением данными лицами условий получения бюджетных средств или государственных гарантий должен строиться прежде всего на основе анализа деятельности тех органов, которые предоставили соответствующие субсидии, кредиты и гарантии, что является, на наш взгляд, концептуально правильным.

В то же время в п. 1 ч. 4 ст. 9 Федерального закона № 6-ФЗ содержится норма, чрезмерно расширяющая полномочия контрольно-счетных органов и концептуально противоречащая вышеуказанному подходу. В частности, в данном пункте указано, что контрольно-счетные органы осуществляют контроль в отношении «иных организаций, если они используют имущество, находящееся в государственной... собственности соответствующего субъекта Российской Федерации».

Полагаю, что такая компетенция контрольно-счетных органов избыточна. Предоставление государственного имущества и контроль за его использованием — компетенция органов исполнительной власти. Выполнение ими данных полномочий и должно проверяться контрольно-счетными органами. В то же время неясно, какую пользу данные полномочия могут принести для осуществления контроля за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности субъекта Российской Федерации, ведь порядок управления и распоряжения имуществом должны соблюдать прежде всего государственные органы, а не частные лица.

Еще одной новеллой Федерального закона № 6-ФЗ является довольно подробное описание полномочий должностных лиц контрольно-счетных органов. При этом в ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ закреплены не только достаточно «традиционные» для регионального законодательства права должностных лиц на беспрепятственный вход на территорию и в помещения, занимаемые проверяемыми органами и организациями; доступ к их документам и материалам; осмотр занимаемых ими территорий и помещений; направление запросов должностным лицам органов государственной власти и государственных органов субъектов Российской Федерации, органов территориальных государственных внебюджетных фондов, организаций; требовать от руководителей и других должностных лиц проверяемых органов и организаций представления письменных объяснений по фактам нарушений, выявленных при проведении контрольных мероприятий, а также необходимых копий документов, заверенных в установленном порядке; составлять акты по фактам непредставления или несвоевременного представления должностными лицами проверяемых органов и организаций документов и материалов, запрошенных при проведении контрольных мероприятий, но и ряд новых полномочий, предоставить которые мог исключительно федеральный законодатель.

В частности, п. 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ наделяет должностные лица региональных контрольно-счетных органов правом в пределах своей компетенции направлять запросы должностным лицам территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их структурных подразделений.

Кроме того, п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ уполномочивает их в случае обнаружения подделок, подлогов, хищений, злоупотреблений и при необходимости пресечения данных противоправных действий опечатывать кассы, кассовые и служебные помещения, склады и архивы проверяемых органов и организаций, изымать документы и материалы с учетом ограничений, установленных законодательством Российской Федерации, а п. 9 ч. 1 данной статьи предоставляет им право «составлять протоколы об административных правонарушениях, если такое право предусмотрено законодательством Российской Федерации».

В то же время реализация последних двух полномочий вызывает определенные затруднения.

В части права должностных лиц опечатывать кассы, кассовые и служебные помещения, склады и архивы проверяемых органов и организаций, изымать документы и материалы с учетом ограничений, установленных законодательством Российской Федерации недостатком Федерального закона № 6-ФЗ является наделением этим правом всех должностных лиц контрольно-счетных органов. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ уже после такого опечатывания (изъятия) должностные лица «должны незамедлительно (в течение 24 часов) уведомить об этом председателя соответствующего контрольно-счетного органа. Порядок и форма уведомления определяются законами субъектов Российской Федерации».

Такая формулировка означает, что любой инспектор по своему усмотрению имеет право самостоятельно опечатать помещения проверяемого органа или организации или изъять у них документы, и лишь после этого уведомить об этом председателя контрольно-счетного органа. При этом региональный законодатель может урегулировать лишь порядок такого уведомления, но не порядок самого опечатывания или изъятия.

Представляется, что данное положение и просто угроза использования таких полномочий могут обладать значительным коррупциогенным потенциалом, который только увеличивается, если принять во внимание, что должностные лица контрольно-счетных органов могут осуществлять контроль в отношении любых организаций, использующих имущество, находящееся в государственной собственности соответствующего субъекта Российской Федерации.

В части протоколов по административным правонарушениям п. 9 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ в своей существующей формулировке фактически не расширяет, а сужает полномочия должностных лиц значительного числа контрольно-счетных органов Российской Федерации. С одной стороны, в настоящее время законодательство Российской Федерации не предусматривает случаев составления таких протоколов должностными лицами контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации. Таким образом, данная компетенция может быть реализована только в случае внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

С другой стороны, ряд контрольно-счетных органов (например, в Москве, Республике Коми и т.д.) обладал компетенцией по составлению протоколов об административных правонарушениях в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации по административным составам, предусмотренным соответствующим региональным законодательством. Однако вступление в силу п. 9 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ лишит должностных лиц контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации права составлять такие протоколы.

Парадокс и в том, что положения самого Федерального закона № 6-ФЗ предусматривают возможность привлечения должностных лиц к административной ответственности в соответствии с региональным законодательством за нарушение законных требований контрольно-счетных органов или их должностных лиц.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона № 6-ФЗ неисполнение законных требований и запросов должностных лиц контрольно-счетных органов, а также воспрепятствование осуществлению ими возложенных на них должностных полномочий влекут за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации. В свою очередь, в соответствии с ч. 4 ст. 15 данного Закона, непредставление или несвоевременное представление органа-



ми и организациями, в контрольно-счетные органы по их запросам информации, документов и материалов, необходимых для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а равно представление информации, документов и материалов не в полном объеме или представление недостоверной информации, документов и материалов влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и (или) законодательством субъектов Российской Федерации.

Однако в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 6-ФЗ самостоятельно законодательство субъекта Российской Федерации не может наделять должностные лица регионального контрольно-счетного органа правом составлять протоколы по таким административным правонарушениям.

В заключение отметим, что, при всех своих недостатках, Федеральный закон № 6-ФЗ создает довольно прочную основу для развития системы независимых контрольно-счетных органов в России и существенно укрепляет роль контрольно-счетных органов в большинстве субъектов Российской Федерации. Фактически данный закон является новым этапом для развития контрольно-счетных органов и обладает достаточно большим потенциалом для развития системы государственного аудита в России.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Stapenhurst R., Titsworth J.* Parliament and Supreme Audit Institutions // The role of parliament in curbing corruption. / ed. by R. Stapenhurst, N. Johnston, R. Pelizzo, Washington D.C.: The World Bank, 2006. — С. 101.

<sup>2</sup> См., например: *Двуреченских В.А., Чегринец Е.А.* Новеллы правового статуса Контрольно-счетной палаты Москвы // Вопросы государственного и муниципального управления. — №3. — 2010; *Двуреченских В.А.* Основы государственного аудита. — М.: Патриот, 2011. — С 274 — 291.

<sup>3</sup> *Крохина Ю.А.* Реализация Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»: научно-методическое пособие. — М.: ГНУ «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации». — 2011. — С. 19.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Вопросы влияния Федерального закона № 6-ФЗ на статус муниципальных контрольно-счетных органов не входит в предмет настоящей статьи.

<sup>6</sup> *Степаншин С.В.* Роль Счетной палаты в обеспечении подотчетности и ответственности государственных должностных лиц // Вестник АКСОР. — № 2. — 2011 (17). — С. 5.

<sup>7</sup> Например: *Борзик И.К.* Правовая основа организации и деятельности контрольно-счетных органов // Вестник АКСОР. — № 2. — 2011 (17); *Двуреченских В.А.* Контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации: численность и структура // Вестник АКСОР. — № 2. — 2011 (17); *Кондрат Е.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. « 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (постатейный). — М.: Юстицинформ, 2011; *Крохина Ю.А.* Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»: основные положения и механизм реализации // Вестник АКСОР. — № 1. — 2011 (16); *Крохина Ю.А.* Реализация Федерального закона...

<sup>8</sup> Например: Модельный закон Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации «О контрольно-счетной палате субъекта Российской Федерации. Утвержден XVII Конференцией Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации 17.03.2011; Методические рекомендации по определению штатной численности контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации. Утверждены Президиумом Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации 26.05.2011, <http://www.ach-fci.ru/AKSOR/art1/libart5>; Правовые аспекты деятельности контрольно-счетных органов. Разъяснение Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации // Вестник АКСОР № 2. — 2011 (17).

<sup>9</sup> *Двуреченских В.А.* Конституционный бюджет. Вестник АКСОР № 2. — 2011 (17). — С. 25.

<sup>10</sup> *Борзик И.К.* Правовая основа организации и деятельности контрольно-счетных органов // Вестник АКСОР № 2. — 2011 (17). — С. 24.

<sup>11</sup> Тем более что действующее законодательство не предусматривает возможности создания каких-либо учреждений (казенных, бюджетных, автономных) иными государственными органами, кроме органов исполнительной власти, а региональные контрольно-счетные органы образуются властью законодательной.

<sup>12</sup> *Крохина Ю.А.* Реализация Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»: научно-методическое пособие. — С. 20—21.

<sup>13</sup> См., например: Методические рекомендации по оценке эффективности деятельности органа государственного финансового контроля, разработанные Научно-методическим советом Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации; *Егоров И.И., Бармин А.А.* Оценка эффективности работы контрольно-счетных органов муниципальных образований // Вестник АКСОР № 3(10), 2009.

<sup>14</sup> *Двуреченских В.А.* Основы государственного аудита. — С. 380—405.

<sup>15</sup> Там же. С. 405.

<sup>16</sup> О важности независимой оценки проектов правовых актов, в особенности в рамках бюджетного процесса см., например: *Anderson B.* The Value of a Nonpartisan, Independent, Objective Analytic Unit to the Legislative Role in Budget Preparation. // The Role of Parliaments in the Budget Process / ed. by R. Pelizzo, R. Stapenhurst, D. Olson, Washington D.C.: The World Bank Institute, 2005. — С. 38 — 44; *Двуреченских В.А.* Основы государственного аудита. — С. 317 — 323.

Библиотека Контрольно-счетной палаты Москвы

**Информационный бюллетень**

Выпуск № 4(39)

© КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МОСКВЫ 2011 г.

ООО «Издательство Патриот»

Подписано в печать 02.02.2012<sup>г</sup> Бумага офсетная.

Формат 60x90 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печать офсетная. Физ. п. л. 11,5. Тираж 260 экз. Заказ 2122

---

Отпечатано в ООО «Типография «Возрождение»  
117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 37а, стр. 2

---

Для заметок

---