

**БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ**



# **ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**

**Выпуск № 1(44)**

**Москва  
2013 год**

Председатель Редакционно-методического совета  
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.А. Двуреченских**

Заместитель председателя Редакционно-методического совета  
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.Б. Ияшвили**

Члены совета: **И.В. Гореленок, И.Г. Гущина,  
В.В. Литвинцев, Т.А. Сабетова,  
О.В. Павлова, Е.М. Савельева,  
А.М. Тышко, Е.А. Чегринцев**

## Содержание

### РАЗДЕЛ I

#### Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы

Стандарт 3.7.4. «Оценка риска» .....	6
Стандарт 3.7.5. «Определение уровня существенности» .....	27
Стандарт 3.7.6. «Определение объема выборки» .....	41
Стандарт 3.7.7. «Результат внешней проверки» .....	55
Стандарт 3.7.8. «Контроль качества» .....	63
Заключение по результатам мониторинга исполнения бюджета города Москвы, бюджета государственного территориального внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве за январь – декабрь 2012 года .....	72



# **РАЗДЕЛ I**

## **Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы**

**Стандарт 3.7.4**  
**«ОЦЕНКА РИСКА»**

Утвержден Приказом Председателя  
Контрольно-счетной палаты Москвы  
от 06.11.2012 № 54/01-05

## О г л а в л е н и е

Общие положения .....	7
Изучение деятельности и системы внутреннего контроля объекта проверки, необходимых для оценки рисков .....	8
Риски существенного искажения информации .....	9
Риски необнаружения .....	16
Документирование .....	18
Приложение 1 .....	19
Приложение 2 .....	21

## СТАНДАРТ «ОЦЕНКА РИСКА»

### 1. Общие положения

**1.1.** Настоящий стандарт разработан в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 10.09.2008 №39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, инструкциями и методическими рекомендациями, утвержденными приказом Председателя Контрольно-счетной палаты Москвы, с учетом положений международных стандартов государственного аудита ИНТОСАИ.

**1.2.** Целью стандарта является установление обязательных требований и руководящих принципов к оценке аудиторского риска и его составных частей при проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее – ВМО).

**1.3.** Сфера применения стандарта.

**1.3.1.** Стандарт является обязательным для исполнения всеми сотрудниками Контрольно-счетной палаты Москвы, привлеченными специалистами и независимыми экспертами, участвующими в проведении внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО.

**1.3.2.** Цель процедур оценки риска заключается в том, чтобы выявить и оценить риск существенного искажения бюджетной отчетности, а также риск нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств, явившихся следствием ошибок или недобросовестных действий руководства и (или) работников объекта контроля, таким образом обеспечивая основу для планирования проверки и осуществления ответных действий в отношении оцененных рисков. Оценка риска осуществляется в процессе понимания деятельности объекта контроля и среды, в которой она осуществляется, включая систему внутреннего контроля.

## **2. Изучение деятельности и системы внутреннего контроля объекта проверки, необходимых для оценки рисков**

**2.1.** Проверяющий при проведении внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ВМО должен изучить деятельность объекта контроля и среду, в которой она осуществляется, включая систему внутреннего контроля, в объеме, необходимом для оценки рисков существенного искажения отчетности, а также рисков нецелевого или неэффективного использования бюджетных средств.

При этом проверяющий должен понимать, что процедуры оценки рисков не обеспечивают достаточных надлежащих доказательств, на которых могут быть основаны выводы по результатам проверки.

**2.2.** Оценка рисков существенного искажения отчетности, нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств производится на этапе планирования и в ходе проведения проверки применительно к каждому объекту контроля.

**2.3.** Процедуры сбора исходной информации, необходимой для оценки рисков, могут включать:

– формирование и направление запроса в адрес руководства или других сотрудников объекта контроля, которые могут владеть информацией, способной помочь в выявлении рисков существенного искажения и нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств. В частности, источником информации служит документ «Опросный лист», направляемый руководству объекта проверки перед проведением контрольного мероприятия, в котором содержатся вопросы о существующей системе внутреннего контроля, характеризующие степень ее надежности, о порядке организации и ведения бюджетного учета, формирования отчетности, уровне квалификации персонала финансовых служб, информационно-программном обеспечении и др.;

– запрос и анализ информации, полученной из внешних источников, в частности, материалов проверок деятельности объекта контроля другими контролирующими органами (аналитические материалы и отчеты). Такие материалы проверяющий может попытаться получить непосредственно от объекта контроля;

– аналитические процедуры для выявления нетиповых операций или событий, факторов, которые могут свидетельствовать о возможных проблемах, способных повлиять на достоверность годовой отчетности объекта проверки;

– отдельные приемы фактической проверки (наблюдение, участие в инвентаризации материальных ценностей и денежных средств, проверка отражения хозяйственных операций в информационных системах, формирующих данные для отчетности, экспертная оценка фактического объема и качества оказанных услуг, контрольный обмер выполненных строительно-ремонтных работ и т.д.).

**2.3.1.** Проверяющий при оценке рисков может использовать информацию о деятельности объекта проверки и ее среде, собранную в предыдущие периоды, но должен проверить ее на актуальность применительно к текущему отчетному периоду.

**2.3.1.** Материалы предыдущих проверок (выездных и камеральных) могут предоставить проверяющему информацию о таких вопросах, как:

– искажения отчетности, факты нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств, имевшие место в прошлых отчетных периодах, были ли они своевременно исправлены;

- организационно-функциональная структура и характеристика системы внутреннего контроля объекта проверки;

- характерные для объекта проверки риски хозяйственной деятельности, управления, реализации бюджетного процесса, способные повлиять на результаты деятельности, а также достоверность данных годовой отчетности;

- изменения в деятельности объекта проверки (видах операций, структуре имущества и обязательств, доходов и расходов, видах и объемах финансирования) со времени предшествующего периода и др.

Существенные изменения в деятельности объекта контроля по сравнению с предшествующими периодами могут создать или изменить риски существенного искажения.

**2.3.3.** Проверяющий не обязан выполнять все процедуры оценки рисков в отношении каждого вопроса деятельности объекта контроля.

**2.4.** На этапе планирования контрольного мероприятия, а также в ходе его проведения руководитель и другие члены рабочей группы должны обсудить подверженность годовой отчетности объектов контроля в целом и каждого в отдельности существенным искажениям, а также наличие возможных рисков нецелевого или неэффективного использования бюджетных ресурсов.

**2.5.** Такое обсуждение дает возможность членам рабочей группы поделиться своими знаниями о деятельности объекта контроля, обменяться информацией о возможных рисках хозяйственной деятельности объектов контроля, о том, каким образом и где годовая отчетность, возможно, подвержена существенным искажениям, а также о возможности нецелевого или неэффективного использования бюджетных ресурсов.

### *Понимание деятельности объекта проверки*

**2.6.** Понимание деятельности объекта проверки необходимо проверяющему для:

- планирования контрольного мероприятия по срокам, объему, требуемым ресурсам;
- оценки рисков существенного искажения бюджетной отчетности, а также рисков нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств;

- выявления областей, требующих особого внимания (включая внешние факторы, способные повлиять на финансовое состояние, деятельность объекта контроля, организацию и ведение бюджетного учета, формирование отчетности и т.п.);

- определения объема выборки (при проведении выездной выборочной проверки);

- анализа адекватности раскрытия информации в бюджетной отчетности;

- определения видов и объема контрольных (аналитических) процедур проверки для получения достаточных надлежащих доказательств с учетом выявленных рисков существенного искажения отчетности и нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств.

**2.7.** Для понимания деятельности объекта контроля и среды, в которой она осуществляется, проверяющий должен получить понимание следующих вопросов:

- цели и задачи деятельности объекта контроля, связанные с ними риски хозяйственной деятельности, которые могут привести к существенному искажению бюджетной отчетности, а также к нецелевому или неэффективному использованию бюджетных средств;

- специфика деятельности объекта контроля, перечень переданных государственных полномочий, структура бюджета, финансовых и материальных ресурсов, которыми наделен объект проверки, структура управления и т.п.;

- социальные, экономические, правовые и другие внешние факторы, влияющие на деятель-

ность объекта контроля, включая правила ведения бюджетного учета и подготовки бюджетной отчетности;

- нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность объекта контроля;
- особенности организации бюджетного процесса, функции объекта контроля как участника бюджетного процесса, порядок ведения бюджетного учета и особенности формирования сводной годовой отчетности об исполнении бюджета ВМО;
- основные показатели деятельности объекта проверки и тенденции их изменения и др.

Вопросы понимания деятельности объекта контроля, которые могут указывать на наличие рисков существенного искажения отчетности, а также нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств, рассматриваются в приложении 1 к настоящему стандарту.

**2.8.** Для определения необходимого объема понимания деятельности проверяющий руководствуется профессиональным суждением. Прежде всего, следует убедиться, что достигнутое понимание деятельности достаточно для выполнения целей, установленных в настоящем стандарте.

**2.9.** Понимание проверяющим рисков хозяйственной деятельности объекта контроля повышает вероятность выявления рисков существенного искажения информации в отчетности, так как большинство этих рисков в конечном счете имеет финансовые последствия, а значит, воздействие на финансовую отчетность. Вместе с тем, проверяющий должен помнить, что риск хозяйственной деятельности представляет собой более широкое понятие, чем риск существенного искажения бюджетной отчетности, и не все риски хозяйственной деятельности приводят к рискам существенного искажения показателей отчетности.

**2.10.** Кроме рисков существенного искажения отчетности проверяющий должен обратить внимание на риски хозяйственной деятельности объекта контроля, свидетельствующие о возможном наличии рисков нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных ресурсов (качество исполнения бюджета ВМО).

**2.11.** При получении понимания деятельности объекта контроля проверяющий в первую очередь должен обращать внимание на:

- события, обстоятельства, действий или бездействий, которые могут отрицательно повлиять на способность объекта контроля придерживаться стратегии и достигать целей своей деятельности;

- возможно ненадлежащие цели и стратегию деятельности объекта контроля, т.к. это позволяет выявить риски, способные повлечь существенное искажения информации в отчетности, или нецелевое и/или неэффективное использование бюджетных ресурсов.

**2.12.** Суждение проверяющего о том, может ли риск хозяйственной деятельности привести к существенному искажению отчетности или к нецелевому или неэффективному использованию бюджетных средств, выносится с учетом знания проверяющего обстоятельств, в которых находится объект контроля.

#### *Понимание и оценка надежности системы внутреннего контроля объекта проверки*

**2.13.** Система внутреннего контроля – это инструмент управления, который должен обеспечивать разумную уверенность руководства (объекта проверки) в достижении целей управления, эффективности осуществляемых хозяйственных операций, соответствии деятельности нормативным правовым актам и своевременно предупреждать (устранять) риски хозяйственной деятельности, угрожающие достижению ее целей.

**2.14.** Система внутреннего контроля (контроль со стороны руководства ВМО и органов местного самоуправления) должна способствовать обеспечению разумной уверенности в том, что объектом контроля:

- выполняются требования законов и других нормативно-правовых актов;
- ведется организованная, экономичная, рациональная и эффективная деятельность и достигаются поставленные цели;
- созданы соответствующие средства защиты ресурсов от мошенничества, трат, злоупотреблений и неумелого управления;
- обеспечивается высокий уровень качества оказываемых муниципальных услуг, реализации переданных государственных полномочий;
- поддерживается и совершенствуется качество реализации бюджетного процесса, системы организации и ведения бюджетного учета, формирования отчетности.

**2.15.** Понимание системы внутреннего контроля требуется для выявления возможных искажений при рассмотрении факторов, которые оказывают влияние на риски существенного искажения информации, нецелевого и/или неэффективного расходования средств бюджета и при планировании видов (форм), сроков и объема дальнейших контрольных процедур.

**2.16.** Проверяющий должен обладать знаниями о системе внутреннего контроля объекта проверки в объеме, необходимом ему для проведения контрольного мероприятия. Большинство средств контроля, имеющих отношение к проверке, касаются бюджетной отчетности, но не все средства контроля, которые касаются бюджетной отчетности, имеют значение для проверки. Важно ли для проведения проверки конкретное средство контроля, отдельно или в комбинации с другими средствами контроля, является предметом профессионального суждения проверяющего.

**2.17.** Средства внутреннего контроля, независимо от их эффективности, могут предоставить разумную, но не абсолютную уверенность в достижении целей внутреннего контроля. Достижение этих целей зависит от ряда неотъемлемых ограничений, которые обусловлены, прежде всего, человеческим фактором. Суждения лица, принимающего решения в отношении системы внутреннего контроля, могут оказаться ошибочными, что приведет к недостаткам в структуре и функционировании системы внутреннего контроля. Также система внутреннего контроля может быть неэффективной, например, когда информация для внутреннего контроля не используется надлежащим образом из-за того, что лицо, ответственное за анализ информации, не понимает целей внутреннего контроля или не предпринимает соответствующие действия.

**2.18.** Кроме того, средства контроля могут быть обойдены в результате недобросовестных действий должностных лиц объекта проверки либо ненадлежащего вмешательства руководства в работу системы внутреннего контроля.

**2.19.** Система внутреннего контроля объекта проверки включает следующие элементы:

- контрольная среда;
- оценка рисков;
- информационная система (в том числе связанная с подготовкой бюджетной отчетности);
- контрольные действия;
- мониторинг средств контроля.

**2.20.** Деление системы внутреннего контроля объектов проверки на 5 элементов целесообразно для анализа того, каким образом различные элементы системы внутреннего контроля могут влиять на проведение и результаты проверки. Проверяющему необходимо определить, насколько адекватны (эффективны) те или иные средства контроля объекта проверки в выявлении, предотвращении и устранении существенных искажений бюджетной отчетности, в

группах однотипных операций, остатках по счетам бюджетного учета, а также способны ли они своевременно предотвращать риски нецелевого и/или неэффективного использования ресурсов.

**2.21.** Проверяющий может использовать иную терминологию и подходы при рассмотрении системы внутреннего контроля и для описания разных элементов системы внутреннего контроля и их влияния на проведение проверки при условии, что в ходе проверки будут рассмотрены все элементы, указанные выше.

### *Элементы системы внутреннего контроля*

#### **2.22. Контрольная среда**

**2.22.1.** В качестве основы системы внутреннего контроля выступает контрольная среда. Создание соответствующей контрольной среды является прерогативой руководства объекта проверки и призвано обеспечить понимание (осознание) сотрудниками объекта проверки значения такой системы. При установлении четких целей и эффективной контрольной среды – оценка рисков, с которыми сталкивается хозяйствующий субъект в процессе достижения поставленных целей, обеспечивает основание для разработки стратегии реагирования на риски.

**2.22.2.** При оценке контрольной среды проверяющий рассматривает, каким образом на объекте проверки реализованы следующие элементы:

– доведение до сведения сотрудников принципа честности, других этических ценностей и порядок их поддержания (существенные элементы, оказывающие влияние на эффективность организации средств контроля, управления ими и мониторинга их работоспособности);

– приверженность профессионализму (установленные и применяемые руководством объекта контроля требования к квалификации сотрудников в соответствии с возложенными на них должностными обязанностями);

– компетентность и стиль работы руководства (подход руководства к выявлению рисков хозяйственной деятельности и управлению ими, позиция и действия руководства в отношении подготовки бюджетной отчетности, обработки информации);

– организационно-функциональная структура (система, в рамках которой планируется, осуществляется, контролируется и отслеживается деятельность объекта контроля для достижения стоящих перед ней целей);

– распределение ответственности и полномочий (каким образом происходит разделение ответственности и полномочий в ходе осуществления деятельности и каким образом устанавливается иерархия подотчетности сотрудников друг другу);

– кадровая политика и практика (набор сотрудников, их подготовка, обучение, повышение квалификации, продвижение по службе и мотивация).

**2.22.3.** Проверяющий должен получить понимание того, как осуществляется информирование о роли и ответственности за подготовку отчетности и о существенных вопросах, касающихся бюджетной отчетности. Система информирования персонала о функциях, об обязанностях и ответственности конкретных сотрудников, а также о существенных вопросах, касающихся ведения учета и подготовки бюджетной отчетности, обеспечивает должное понимание соответствующими сотрудниками своих обязанностей и ответственности, связанных с организацией и функционированием системы внутреннего контроля в отношении бюджетной отчетности. Информирование может осуществляться посредством внутренних регламентов деятельности, должностных инструкций, учетной политики и др.

**2.22.4.** Наличие удовлетворительной контрольной среды может стать положительным фактором при оценке проверяющим рисков существенного искажения информации, а также риска нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств и оказать влияние на форму проведения проверки (камеральная или выездная), сроки и объем дальнейших контрольных процедур. Недостатки в контрольной среде могут свидетельствовать о возможном низком уровне эффективности средств контроля и, следовательно, стать отрицательным фактором при оценке рисков существенного искажения информации в связи с возможными недобросовестными действиями со стороны руководства или сотрудников объекта проверки.

**2.22.5.** Проверяющий должен понимать, что контрольная среда сама по себе не предотвращает, не обнаруживает и не исправляет существенное искажение информации или нецелевое и/или неэффективное использование бюджетных средств. Поэтому при оценке рисков наряду с контрольной средой рассматривается влияние других элементов системы внутреннего контроля.

### **2.23. Оценка рисков объектом проверки**

**2.23.1.** Проверяющий должен обладать знаниями о действиях руководства объекта проверки, направленных на выявление рисков хозяйственной деятельности, в частности о том, каким образом руководство:

- выявляет риски хозяйственной деятельности, имеющие отношение к ведению бюджетного учета, формированию отчетности, качеству исполнения бюджета;

- оценивает значимость рисков;

- оценивает вероятность возникновения рисков;

- решает вопрос о способах управления рисками.

**2.23.2.** Оценка адекватности и эффективности процедур по оценке рисков в соответствии с масштабами и спецификой деятельности, реализованных на объекте проверки, является предметом профессионального суждения проверяющего.

**2.23.3.** Если руководством объекта проверки не организованы надлежащие процедуры по своевременному обнаружению и предотвращению (устранению) рисков хозяйственной деятельности, проверяющий должен оценить, насколько это может повлиять на существенные искажения отчетности.

### **2.24. Информационная система, связанная с подготовкой бюджетной отчетности**

**2.24.1.** Проверяющий должен обладать информацией и знаниями об информационных системах, связанных с ведением бюджетного учета, формированием бюджетной отчетности, в том числе сводной годовой отчетности об исполнении бюджета ВМО, а именно:

- процедурах (как для автоматизированной, так и для ручной системы учета), с помощью которых хозяйственные операции иницируются, регистрируются, обрабатываются и включаются в бюджетную отчетность;

- программных продуктах, используемых для ведения бюджетного учета, формирования отчетности, функционале, порядке их обслуживания (поддержания, актуализации) организациями-поставщиками;

- порядке фиксации информационными системами данных о событиях и условиях, которые не входят в состав однотипных операций, но, тем не менее, могут являться существенными для бюджетной отчетности;

- порядке подготовки и составления бюджетной отчетности (в том числе сводной), включая формирование пояснительной записки к годовому отчету;

- средствах контроля учетных записей, включая регистрацию нестандартных записей, используемых для учета нетипичных, необычных операций или корректировок.

**2.24.2.** Проверяющий должен оценить, насколько функционал используемых объектом контроля информационных систем (программные продукты) отвечает требованиям по ведению бюджетного учета, учитывает специфику формирования сводной отчетности муниципалитета как главного распорядителя бюджетных средств, администратора доходов и финансового органа ВМО.

**2.24.3.** Проверяющий должен принять во внимание существующие риски существенного искажения отчетности, связанные с принятым на объекте проверки порядком формирования отчетности и консолидации показателей при подготовке сводного годового отчета об исполнении бюджета ВМО (автоматизированный или ручной процесс подготовки).

**2.24.4.** Проверяющий должен понимать преимущества и недостатки применяемых информационных систем при оценке надежности системы внутреннего контроля объекта проверки.

**2.24.5.** К преимуществам применения информационных систем можно отнести:

- возможность обработки и хранения больших массивов информации, выполнения расчетов различной сложности с минимальными затратами (время, материальные и трудовые ресурсы);
- снижение человеческого фактора и обеспечение более высокой точности регистрации, обработки информации по типовым операциям, формирования отчетных форм в различных аналитических разрезах;
- расширение возможностей мониторинга осуществления деятельности, средств контроля;
- возможность автоматизированного разграничения обязанностей путем введения средств контроля защиты применяемых программ, баз данных и операционных систем;
- снижение рисков того, что средства контроля могут быть обойдены.

**2.24.6.** К недостаткам или рискам использования информационных систем для системы внутреннего контроля, в том числе при подготовке бюджетной отчетности, можно отнести следующее:

- приходится полагаться на системы или программы, которые могут неточно обрабатывать данные, обрабатывать неточные данные либо делать то и другое одновременно;
- возможен несанкционированный доступ к исходным данным, что может привести к уничтожению данных или их ненадлежащим модификациям, включая отражение в бюджетном учете несанкционированных или несуществующих хозяйственных операций либо неточное отражение в бюджетном учете данных о них (такие риски могут возникнуть там, где к общей базе данных имеет доступ большое количество пользователей);
- возможно получение персоналом, отвечающим за функционирование информационных систем, расширенного доступа сверх того, который необходим ему для выполнения возложенных на него обязанностей, что может повлечь нарушение установленного порядка разграничения обязанностей;
- возможно внесение несанкционированных модификаций в основные файлы баз данных, компьютерные системы или программы;
- неспособность произвести модификации в системах или программах, когда это действительно необходимо;
- неуместное стороннее вмешательство и потенциальная возможность потери информации.

**2.24.7.** Характер рисков системы внутреннего контроля находится в зависимости от типа и характеристик информационных систем, используемых объектом проверки. При ознакомлении с системой внутреннего контроля проверяющий должен обратить внимание на то, как реагировало руководство объекта проверки на риски, возникающие при использовании информационных систем или систем, реализуемых вручную.

## **2.25. Контрольные действия**

**2.25.1.** Проверяющему необходимо обладать достаточными знаниями о контрольных действиях объекта проверки, чтобы оценить риски существенного искажения информации и нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств и определить перечень дальнейших контрольных процедур с учетом оцененных рисков. При этом от проверяющего не требуется знания всех контрольных действий объекта проверки.

**2.25.2.** Контрольные действия объекта проверки включают политику и процедуры, которые помогают удостовериться, что распоряжения руководства выполняются, что предприняты необходимые меры в отношении рисков, которые могут препятствовать достижению целей объекта проверки. Примерами конкретных контрольных действий являются: санкционирование (одобрение) руководством хозяйственных операций; проверка выполнения хозяйственных операций; анализ информации, полученной в результате хозяйственных операций; проверка наличия и состояния активов; разделение обязанностей между работниками объекта проверки в ходе выполнения хозяйственных операций; сравнение и анализ результатов деятельности с плановыми показателями.

**2.25.3.** Рассматривая вопрос о том, имеют ли контрольные действия отношение к целям контрольного мероприятия, проверяющий учитывает выявленные им риски, которые могут привести к существенному искажению информации.

**2.25.4.** Проверяющий направляет свои действия на выявление и понимание контрольных действий в отношении тех областей, в которых, по его мнению, с наибольшей вероятностью могут возникнуть существенные искажения информации или риски нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств.

## **2.26. Мониторинг средств контроля**

**2.26.1.** Проверяющий должен ознакомиться с основными видами мероприятий, осуществляемых объектом проверки для мониторинга системы внутреннего контроля в отношении бюджетной отчетности и возможного нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств, а также с тем, каким образом иницируются корректирующие действия в отношении средств внутреннего контроля.

**2.26.2.** Мониторинг средств контроля представляет собой процесс оценки эффективного функционирования системы внутреннего контроля во времени. Он включает регулярную оценку организации и функционирования средств контроля и осуществления необходимых корректирующих мероприятий в отношении средств контроля вследствие изменения условий деятельности. Руководство осуществляет мониторинг средств контроля путем осуществления непрерывных мероприятий, отдельных оценок или сочетания того и другого. Непрерывный мониторинг, как правило, является частью обычной деятельности по управлению в форме постоянного руководства и надзора.

**2.26.3.** В своих действиях в области мониторинга средств контроля руководство объекта проверки может также использовать информацию, полученную извне, в частности жалобы третьих лиц или предписания, исходящие от контролирующих органов, указывающие на проблемы или привлекающие внимание к областям, где требуются улучшения.

**2.26.4.** Проверяющий должен установить, что является источником информации для мероприятий по мониторингу и на основании чего руководство считает соответствующую информацию достаточно надежной для таких целей.

**2.27.** Понимание проверяющим системы внутреннего контроля объекта проверки подразумевает осуществляемую проверяющим оценку адекватности организации средств контроля и установление факта их применения.

**2.28.** Оценка надежности системы внутреннего контроля на объекте проверки включает рассмотрение способности применяемых средств контроля в отдельности или в комплексе эффективно предотвращать (обнаруживать и исправлять) существенные искажения отчетности, а также риски нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств. Под применением средства контроля подразумевается, что оно существует и объект проверки использует его.

**2.29.** Ненадлежащим образом организованное средство контроля может свидетельствовать о существенном недостатке всей системы внутреннего контроля объекта проверки.

**2.30.** Процедуры оценки риска с целью получения доказательств относительно организации и применения уместных средств контроля могут включать получение информации от сотрудников проверяемой организации, наблюдение за функционированием конкретных средств контроля, проверку документов и отчетов, а также прослеживание отражения хозяйственных операций в информационных системах, имеющих отношение к подготовке бюджетной отчетности.

**2.31.** Понимание системы внутреннего контроля может вызвать у проверяющего сомнения в возможности того, что в отношении годовой отчетности объекта контроля отчетности может быть осуществлена проверка. Например:

– сомнения по поводу честности руководства объекта проверки могут быть настолько серьезными, что проверяющий может сделать вывод о том, что имеет место высокий риск искажения бюджетной отчетности и иной важной для целей проверки информации и проверка не может быть проведена;

– сомнение относительно состояния и надежности данных бюджетного учета объекта проверки может дать основание проверяющему сделать вывод о низкой вероятности того, что будут получены достаточные надлежащие доказательства для выражения заключения о достоверности отчетности.

### **3. Риски существенного искажения информации**

**3.1.** Проверяющий должен выявить и оценить риски существенного искажения, а также нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств для планирования контрольного мероприятия, определения характера, сроков и объема контрольных процедур, которые следует выполнить в дальнейшем. Для этого проверяющий:

– выявляет риски в процессе ознакомления с деятельностью объекта проверки и его средой, включая средства контроля, относящиеся к этим рискам;

– устанавливает соответствие между выявленными рисками и тем, какая информация может быть искажена в бюджетной отчетности, принимая во внимание соответствующие средства контроля;

– рассматривает, не являются ли риски настолько большими, чтобы привести к существенному искажению бухгалтерской (финансовой) отчетности.

**3.2.** Проверяющий использует в качестве доказательств для оценки рисков информацию, собранную при выполнении процедур оценки рисков, включая доказательства, полученные при изучении средств контроля и определении того, применялись ли они объектом проверки.

**3.3.** При оценке рисков проверяющий должен установить, какие из выявленных рисков, по его профессиональному суждению, являются рисками, которые требуют специального рассмотрения (такие риски определяются как «значимые риски»).

**3.4.** Определяя характер рисков, проверяющий рассматривает ряд следующих вопросов:

– указывает ли риск на недобросовестные действия со стороны руководства либо персонала объекта проверки;

– связан ли риск с недавними существенными изменениями в государственной политике, экономике, изменениями в бюджетном законодательстве, законодательстве по ведению бюджетного учета и подготовке отчетности или иными подобными обстоятельствами, что требует особого внимания проверяющего;

– насколько сложными являются хозяйственные операции;

– какова степень субъективности при расчете некоторых оценочных значений, содержащихся в бюджетной отчетности, для которых отсутствуют точные способы их определения (например, определение стоимости излишков материальных запасов, объектов основных средств, выявленных в ходе инвентаризации и др.);

– наличие рисков по хозяйственным операциям, нетипичным для деятельности объекта проверки и подлежащим отражению в отчетности.

**3.5.** Значимые риски, как правило, имеют отношение к нетипичным хозяйственным операциям, а также к числовым показателям, требующим от учетного персонала применения профессионального суждения. К нетипичным хозяйственным операциям относятся операции, которые являются необычными в связи с их объемом либо в связи с их характером, а также те, которые повторяются нечасто. Необходимость профессионального суждения возникает при расчете оценочных значений при отсутствии точных способов их определения. Обычные, несложные операции, подвергающиеся систематической обработке, с меньшей вероятностью приведут к значимым рискам.

**3.6.** Риски существенного искажения могут быть выше для рисков, связанных с важными нетипичными хозяйственными операциями, в связи со следующими обстоятельствами:

– высокая степень вмешательства руководства в учетный процесс;

– высокая степень ручного вмешательства в процесс сбора данных и их обработки;

– применение сложных расчетов или нестандартного порядка отражения операций в учете;

– отсутствие адекватных (эффективных) средств контроля для нетипичных хозяйственных операций.

**3.7.** В отношении значимых рисков проверяющий, если это им не было сделано ранее, должен оценить достаточность и надежность установленных в отношении этих рисков средств контроля и определить, применялись ли они объектом проверки. Например, в случае получения объектом проверки сообщения о судебном процессе, имеющем важное значение, проверяющему следует рассмотреть, какие были предприняты ответные действия со стороны руководства объекта проверки, выяснить, имело ли место обращение к юристам, оценивались ли возможные последствия, а также то, каким образом предполагается раскрыть это обстоятельство в бюджетной отчетности.

**3.8.** Если руководство объекта проверки не отреагировало на значимые риски введением соответствующих средств контроля и в результате проверяющий придет к заключению о существенном недостатке системы внутреннего контроля, ему следует учесть влияние этого обстоятельства на оценку аудиторского риска.

**3.9.** Оценка рисков существенного искажения бюджетной отчетности должна основываться на доступных доказательствах и может меняться в ходе проверки по мере сбора дополнительных доказательств. В случае если проверяющий в результате выполнения дальнейших контрольных процедур получает доказательства, противоречащие первоначально полученным доказатель-

ствам, в соответствии с которыми он производил первоначальную оценку, ему следует пересмотреть свою оценку и, соответственно, изменить планирование дальнейших контрольных (аналитических) процедур.

#### 4. Риски необнаружения

**4.1.** Помимо рисков существенного искажения отчетности, а также нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств, присущих деятельности объекта проверки, проверяющий должен принимать также во внимание наличие риска необнаружения существенных искажений, характерного для выборочной проверки и проверки, проводимой на камеральном уровне. Уровень риска необнаружения напрямую связан с контрольными процедурами.

**4.2.** Проверяющий должен учитывать оцененный уровень рисков существенных искажений при определении характера, временных рамок и объема контрольных процедур, необходимых для снижения аудиторского риска до приемлемо низкого уровня. В этой связи необходимо рассмотреть:

- уровень профессионализма и квалификации проверяющих;
- характер контрольных процедур по существу;
- временные рамки выполнения контрольных процедур;
- объем контрольных процедур, например использование большего объема выборки.

**4.3.** Риск необнаружения существенных искажений, а также фактов нецелевого и/или неэффективного использования бюджетных средств может быть связан:

- с некорректно выбранными (проведенными) аналитическими процедурами;
- с выбранной формой проверки (проверка годовой отчетности на камеральном уровне подвержена высокому риску необнаружения существенных искажений показателей отчетности);
- с определенным проверяющим объемом выборки элементов (вероятность необнаружения существенных ошибок при выборочной проверке совокупности операций, остатков по счетам бюджетного учета).

**4.4.** В случае, если проверяющему требуется снизить риск необнаружения, он обязан:

- пересмотреть применяемые контрольные процедуры, предусмотрев увеличение их количества и (или) изменение их по существу;
- увеличить затраты времени на проверку;
- увеличить объем выборки элементов для проверки;
- инициировать привлечение дополнительных кадровых ресурсов.

**4.5.** Как правило, уровень риска необнаружения снижается, если проверяющий проводит проверку отчетности данного объекта контроля уже не в первый раз, лучше знаком с особенностями деятельности и знает большинство возможных нарушений. Если же проверка проходит в первый раз, то риск необнаружения ошибки проверяющим более высок.

**4.6.** Существует обратная зависимость между риском необнаружения, с одной стороны, и совокупным уровнем риска существенного искажения, с другой стороны. Если риск существенного искажения высок, то необходимо, чтобы приемлемый риск необнаружения был низким, что позволит снизить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня. Если же, напротив, риск существенного искажения находится на низком уровне, проверяющий может принять более высокий риск необнаружения и снизить аудиторский риск до приемлемо низкого уровня.

## 5. Документирование

### 5.1. Проверяющий должен документально оформлять:

- вопросы и результаты обсуждения участниками рабочей группы подверженности годовой отчетности объектов проверки существенным искажениям вследствие ошибок или недобросовестных действий со стороны персонала объектов контроля;
- наиболее важную для оценки рисков существенного искажения бюджетной отчетности информацию относительно каждого из аспектов деятельности объекта проверки и среды, в которой она осуществляется, включая информацию о каждом из элементов системы внутреннего контроля;
- перечень источников информации, с помощью которой было достигнуто понимание деятельности объекта проверки и среды, в которой она осуществляется;
- выявленные и оцененные риски существенного искажения бюджетной отчетности.

5.2. Форма, содержание и объем рабочих документов являются предметом профессионального суждения проверяющего. В частности, результаты оценки рисков могут быть зафиксированы в отдельных рабочих документах (в том числе в рабочем документе «Оценка риска»).

*Приложение 1*  
к стандарту 3.7.4  
«Оценка риска»

### **ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЪЕКТА ПРОВЕРКИ, КОТОРЫЕ МОГУТ УКАЗЫВАТЬ НА НАЛИЧИЕ РИСКОВ СУЩЕСТВЕННОГО ИСКАЖЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ, А ТАКЖЕ НЕЦЕЛЕВОГО И/ИЛИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Представленная ниже классификация и перечень факторов, влияющих на деятельность объекта проверки, не являются обязательными и исчерпывающими. Проверяющий в целях достижения понимания деятельности объекта проверки может анализировать различные факторы, влияющие на деятельность объекта проверки, по своему профессиональному суждению.

#### *1. Отраслевые, правовые и другие внешние факторы, влияющие на деятельность объекта проверки, включая правила ведения бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности*

- а) внесение изменений в нормативные правовые акты, регулирующие деятельность органов местного самоуправления в отчетном периоде;
- б) внесение изменений в нормативные правовые акты, регламентирующие применяемые правила ведения бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности в отчетном периоде;
- в) наличие не урегулированных на законодательном уровне вопросов, связанных с осуществлением бюджетного процесса, ведения бюджетного учета, формирования отчетности;
- г) особенности государственной политики, оказывающие влияние на деятельность ВМО (приоритетные направления социальной политики, состав и требования к осуществлению переданных государственных полномочий, утверждение целевых программ и т.д.);
- д) подконтрольность органам государственной власти города Москвы и изменение (установление) ими требований к реализации переданных государственных полномочий;

- е) изменение сроков, на которые органы местного самоуправления наделяются отдельными государственными полномочиями;
- ж) особенности формирования доходной части местных бюджетов в разрезе налоговых поступлений (изменение налоговых ставок местных налогов, изменение статистических данных о налогоплательщиках в ВМО и т.п.);
- з) сложившиеся общие экономические условия (секвестр и/или перераспределение расходов) и др.

## *II. Характер деятельности объекта проверки, включая организационно-функциональную структуру, состав хозяйственных операций и источники поступлений*

- а) сложность организационно-функциональной структуры объекта проверки (включая кадровый состав, соблюдение норматива по штатам административно-управленческого и технического персонала, необходимым для реализации отдельных государственных полномочий);
- б) система внутреннего контроля, порядок разграничения контрольных функций персонала объекта проверки, определения ответственности за невыполнение (некачественное выполнение) своих функций;
- в) порядок проведения инвентаризации имущества и обязательств перед формированием годовой отчетности и в остальных предусмотренных законодательством случаях;
- г) наличие в структуре муниципалитета юридической службы (юриста);
- д) опыт и продолжительность работы руководителей в конкретном ВМО;
- е) наличие судебных дел и разбирательств, сроки возникновения, состояние в отчетном периоде;
- ж) текущие и перспективные потребности в кадровых, материально-технических и финансовых ресурсах;
- з) обеспеченность материальными ресурсами, необходимыми для реализации отдельных государственных полномочий;
- и) профессиональный уровень подготовки управленческого персонала и работников финансовой части;
- к) использование информационных систем органами местного самоуправления ВМО и подведомственными муниципальными учреждениями (потенциально связанным с этим может быть риск того, что информационные системы, например, могут оказаться не ориентированными на особенности осуществляемых хозяйственных операций, или того, что разные информационные системы, используемые муниципалитетом и подведомственными муниципальными учреждениями, не позволят автоматизировать процесс консолидации отчетности и т.д.);
- л) наличие сети подведомственных муниципальных учреждений;
- м) порядок составления и представления отчетности ВМО по реализации ими отдельных государственных полномочий (состав, структура отчетности, показатели и их динамика; степень исполнения и возврат неиспользованных средств субвенций);
- н) структура расходов местного бюджета (правомерность, обоснованность, соблюдение нормативов);
- о) особенности осуществления хозяйственных операций, в том числе взаимоотношения с поставщиками и подрядчиками (права и обязанности государственного заказчика, проведение торгов, порядок и организация размещения заказа для подведомственных муниципальных учреждений) и др.

### III. Оценка и анализ результатов деятельности объекта проверки

- а) основные статистические показатели ВМО;
- б) характер исполнения бюджета ВМО (дефицит/профицит);
- в) выполнение муниципального задания (количественные и качественные показатели) подведомственными муниципальными учреждениями;
- г) оценка качества процессов планирования местного бюджета (использование прогноза социально-экономического развития, внесение изменений в бюджетную роспись, бюджетные сметы и т.д.);
- д) оценка работы персонала и политика стимулирующих поощрений (обоснованность, целесообразность) и др.

*Приложение 2*  
к стандарту 3.7.4  
«Оценка риска»

#### РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ

#### Оценка риска

Объект контроля	
Проверяемый период:	

№	Факторы риска/ вопросы для оценки	Оценка факторов			Примечания
		Высокий риск	Средний риск	Низкий риск	
		2	1	0	
<b>I. ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</b>					
1.1	Изменения бюджетного, налогового законодательства, законодательства о бюджетном учете и отчетности в отчетном периоде	Имели место	Изменения введены в действие за год до отчетного периода	Законодательные акты не менялись в течение нескольких отчетных периодов	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.2	Изменения нормативных правовых актов, регулирующих деятельность органов местного самоуправления в отчетном периоде	Имели место	Изменения введены в действие за год до отчетного периода	Законодательные акты не менялись в течение нескольких отчетных периодов	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.3	Наличие неурегулированных на законодательном уровне вопросов, связанных с осуществлением бюджетного процесса, ведения бюджетного учета, формирования отчетности	Да	Есть отдельные вопросы, косвенно влияющие на деятельность ВМО	Нет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

1.4	Особенности государственной политики, оказывающие влияние на деятельность ВМО	Переданы новые государственные полномочия	Незначительные изменения в требованиях к осуществляемым государственным полномочиям	В отчетном периоде изменений не произошло	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.5	Особенности формирования доходной части местного бюджета	Изменение порядка определения, структуры доходной части муниципальных образований	Изменение ставок местных налогов	Нет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.6	Сложившиеся общие экономические условия	Спад	Стабилизация	Подъем	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>II. ОТРАСЛЕВЫЕ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБЪЕКТА КОНТРОЛЯ</b>					
2.1	Наличие сети подведомственных учреждений	Есть несколько подведомственных муниципальных учреждений	Есть одно подведомственное муниципальное учреждение	Нет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.2	Осуществление муниципалитетом проверок финансово-хозяйственной деятельности подведомственных учреждений	Контроль не осуществляется	Бессистемное проведение проверок, в отчетном периоде проверок не производилось	Осуществляется регулярно, существует регламент проведения проверок, осуществляется последующий контроль исправления выявленных нарушений/недостатков. Представлены результаты проведения проверок подведомственных учреждений в отчетном периоде	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.3	Осуществление приносящей доход деятельности подведомственными учреждениями	Доходы от предпринимательской деятельности составляют более 50% от суммы бюджетного финансирования данных учреждений	Доходы от предпринимательской деятельности составляют менее 50% от суммы бюджетного финансирования данных учреждений	Нет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.4	Наличие органа муниципального финансового контроля	Отсутствует	Отдельные контрольные функции закреплены за отдельными должностными лицами	Имеется	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2.5	Наличие должностных инструкций	Отсутствуют	Должностные инструкции разработаны только для отдельных сотрудников и/или формальное составление инструкций	Должностные инструкции разработаны для всех сотрудников, сотрудники ознакомлены с их положениями и осведомлены об ответственности за их несоблюдение	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.6	Процедура санкционирования операций (расходов)	Отсутствует	Часть хозяйственных операций осуществляется без разрешительной надписи руководителя	Совершение всех хозяйственных операций санкционируется руководителем муниципалитета (визирование финансовых документов)	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.7	Наличие в структуре муниципалитета юридической службы (юриста)	Нет	В штате нет, но пользуются разовыми консультационными услугами	Квалифицированный юрист (служба) в штате (оргструктуре)	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.8	Наличие судебных дел и разбирательств по вопросам финансово-хозяйственной деятельности за последние 2 года	Не завершены (одно или несколько) или решения НЕ в пользу муниципалитета	Завершены, решения приняты в пользу муниципалитета	Нет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.9	Опыт и продолжительность работы руководителя	Смена руководящего состава произошла в отчетном периоде	Назначен на должность за год до отчетного периода	Занимает должность в течение нескольких лет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.10	Профессиональный уровень подготовки главного бухгалтера муниципалитета	Высшее/среднее образование и опыт работы главным бухгалтером в бюджетной сфере до 2 лет	Высшее/среднее образование и опыт работы главным бухгалтером в бюджетной сфере 2—5 лет	Высшее образование и опыт работы главным бухгалтером в бюджетной сфере свыше 5 лет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.11	Использование информационных систем при ведении бюджетного учета и формировании отчетности	Не используются или установлены различные программные продукты в муниципалитете и подведомственных учреждениях	Имеются сложности в использовании функционала программных продуктов, не автоматизирован процесс консолидации бюджетной отчетности	Учет автоматизирован полностью, программные продукты едины у муниципалитета и учреждений	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2.12	Систематическое обслуживание и обновление программных продуктов, используемых для ведения бюджетного учета и формирования отчетности в муниципалитете	Ручной способ ведения учета и формирования отчетности / Отсутствует договор с обслуживающей организацией или заключен с физическим лицом	Несвоевременное обновление и обеспечение соответствия требованиям законодательства	Договор заключен, систематические обновления и обслуживание осуществляется	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.13	Разграничение прав доступа к программному продукту	Не установлено	Частичное	Разграничение прав доступа осуществлено в полном объеме, несанкционированный доступ к базе данных программного продукта исключен	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.14	Проведение инвентаризации перед составлением годовой отчетности	Не проводилась (документы не представлены) или выявлены факты формального подхода к осуществлению инвентаризации и/или выявлены недостачи/излишки	Документы по оформлению результатов инвентаризации и результаты не имеют существенных замечаний	Документально подтверждено, формальных замечаний не выявлено	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.15	Контроль за сохранностью имущества, денежных средств, учетных регистров, документов	Не установлен	Не оборудованы места хранения или не установлена ответственность	В наличии специально оборудованные места хранения, разграничение доступа, договора о полной материальной ответственности	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.16	Порядок представления бюджетной отчетности ПБС	Требования не установлены и не доводятся до ПБС	Представляется в сроки и в порядке, устанавливаемом ГРБС ежегодно	Утвержден единый порядок (регламент) и сроки представления в соответствии с законодательством	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.17	Факты чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности (пожары, аварии)	Имели место в отчетном периоде	Не имели существенных последствий для ведения и результатов хозяйственной деятельности	Отсутствуют	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2.18	Осуществление закупок для муниципальных нужд	Большое количество закупок, осуществляемых без заключения государственных (муниципальных) контрактов, у муниципалитета и подведомственных учреждений	Незначительное число закупок, осуществленных без заключения контрактов	Строгое соблюдение норм и требований законодательства по размещению муниципального заказа	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.19	Попытки руководства ограничить объем и/или сроки внешней проверки	Непредставление и/или неполное представление информации (документации)	Несвоевременное представление информации (документов). Отсутствие раскрытия информации	Нет	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

	Баллы	Фактический уровень риска
Максимальное количество баллов для объекта контроля	50	0,00
Фактическое количество баллов для объекта контроля	0	

Фактическое значение риска в процентах = фактическое значение риска в баллах × 100% / максимально возможное значение риска в баллах.

Качественная оценка риска	Интервал риска	Оценка риска в процентах
Низкая	40-0	0,00
Средняя	70-41	
Высокая	100-71	

Первичная оценка риска	<i>низкий</i>
------------------------	---------------

Контроль			___.__.20 г.
	<i>(расшифровка подписи)</i>	<i>(подпись)</i>	<i>(дата)</i>
Исполнитель			___.__.20 г.
	<i>(расшифровка подписи)</i>	<i>(подпись)</i>	<i>(дата)</i>

Уточнение оценки риска	
------------------------	--

Контроль			___.___.20 г.
	<i>(расшифровка подписи)</i>	<i>(подпись)</i>	<i>(дата)</i>
Исполнитель			___.___.20 г.
	<i>(расшифровка подписи)</i>	<i>(подпись)</i>	<i>(дата)</i>

## **Стандарт 3.7.5**

# **«ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ»**

Утвержден Приказом Председателя  
Контрольно-счетной палаты Москвы  
от 06.11.2012 № 54/01-05

## О г л а в л е н и е

Общие положения .....	28
Понятие существенности .....	29
Определение уровня существенности .....	29
Применение уровня существенности.....	31
Документирование.....	33
Приложение 1 .....	34
Приложение 2 .....	36
Приложение 3 .....	37

## СТАНДАРТ «ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ»

### 1. Общие положения

**1.1.** Настоящий стандарт разработан в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 10.09.2008 №39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, инструкциями и методическими рекомендациями, утвержденными приказами Председателя КСП Москвы, с учетом положений международных стандартов государственного аудита ИНТОСАИ.

**1.1.** Целью стандарта является установление обязательных требований и руководящих принципов к определению уровня существенности при проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее – ВМО).

**1.2.** При проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО общей целью является получение разумной уверенности в том, что в целом годовой отчет не содержит существенных искажений и подготовлен во всех существенных отношениях в соответствии с нормами действующего законодательства.

#### **1.3.** Сфера применения стандарта

**1.3.1.** Стандарт является обязательным для исполнения всеми сотрудниками Контрольно-счетной палаты Москвы, привлеченными специалистами и независимыми экспертами, участвующими в проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО.

**1.3.2.** Расчет существенности производится применительно к каждому объекту контроля в отдельности.

## 2. Понятие существенности

**2.1.** Понятие существенности применительно к внешней проверке годового отчета рассматривается в следующем контексте:

- выявленные в ходе контрольного мероприятия нарушения, ошибки, включая опiski (пропуски) в проверяемой отчетности, являются существенными, если они индивидуально или в совокупности могут оказать влияние на представление пользователей отчетности о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств объекта проверки, степени и качества исполнения местного бюджета.

**2.2.** Под достоверностью годового отчета об исполнении бюджета во всех существенных аспектах понимается такая степень точности показателей годовой бюджетной отчетности, при которой квалифицированный пользователь этой отчетности оказывается в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать решения в рамках соответствующих бюджетных полномочий.

В данном контексте предполагается, что пользователи отчетности:

- имеют достаточное понимание:
  - принципов и порядка организации местного самоуправления в городе Москве, его правовые, территориальные и финансово-экономические основы;
  - особенностей организации бюджетного процесса в ВМО, основ и стандартов бюджетного учета, формирования бюджетной отчетности;
- понимают, что внешняя проверка годового отчета:
  - в большей степени проводится на камеральном уровне, а при выездной проверке имеет выборочный характер;
  - не преследует цели выявить все нарушения, возможные при подготовке отчетности и реализации бюджетного процесса в ВМО;
  - проводится и заключение о его достоверности (недостоверности) дается в соответствии с определенным уровнем существенности;
  - осознают наличие неотъемлемых рисков и ограничений, присущих системам учета и формирования отчетности, внутреннего контроля объектов проверки.

**2.3.** Под уровнем существенности понимается то предельное значение (отклонений, ошибок) в отражении показателей годовой отчетности, начиная с которого квалифицированный пользователь этой отчетности с большой степенью вероятности не может использовать показатели годового отчета при оценке исполнения бюджета ВМО и перестанет быть в состоянии делать на ее основе правильные выводы (принимать решения).

**2.4.** Понятие существенности применяется:

- при планировании и проведении внешней проверки;
- при оценке результата выявленных в ходе контрольного мероприятия искажений (неисправленных искажений), если таковые имеются, и формировании мнения в заключении, выдаваемом на годовой отчет об исполнении бюджета ВМО.

## 3. Определение уровня существенности

**3.1.** Определение существенности является вопросом профессионального суждения проверяющего и зависит от понимания им необходимости (значимости) финансовой информации для пользователей годовых отчетов.

**3.2.** Уровень существенности определяется в суммовом выражении и в процентах.

**3.3.** Уровень существенности определяется для годовой отчетности в целом на основании выбранных базовых показателей годового отчета об исполнении бюджета.

**3.4.** Если для отдельных форм годовой отчетности имеются показатели, для которых искажения в меньших суммах, чем уровень существенности для годовой отчетности в целом, могут оказать влияние на решения пользователей, принимаемые на основе данной отчетности, также определяется уровень или уровни существенности, которые будут применены к этим формам отчетности либо к их отдельным показателям.

В частности, абсолютное значение уровня существенности, рассчитанное на основании показателей доходной/расходной части бюджета (отчета об исполнении бюджета), может быть неприемлемо при проверке достоверности баланса исполнения бюджета и т.п.

**3.5.** Кроме того, при проведении внешней проверки годовой отчетности об исполнении бюджета ВМО могут быть определены статьи (показатели) отчетности, несущественные по их абсолютному значению, но значимые для пользователей отчетности по своей сущности (например, данные о реализации социальных и других стратегически значимых целевых государственных программ). В зависимости от этого возможно применение различных уровней существенности.

**3.6.** Проверяющий определяет приемлемый уровень существенности уже на этапе планирования контрольного мероприятия в целях определения характера, сроков и объема дальнейших контрольных процедур, оценки рисков существенного искажения отчетности (плановый уровень существенности).

**3.7.** Уровень существенности для годового отчета в целом и, если применимо, для отдельных видов операций, показателей отдельных форм отчетности, может быть пересмотрен в результате изменения обстоятельств, которые произошли в ходе проверки, получения новой информации или изменений в понимании проверяющим отдельных аспектов деятельности объекта контроля в отчетном периоде.

**3.8.** Любые корректировки значения уровня существенности в ходе проверки, должны быть утверждены руководителем проверки (руководителей рабочей группы), что должно найти отражение в рабочей документации проверки.

**3.9.** Проверяющий должен обеспечить разумную уверенность в том, что применяемые им в ходе подготовки и проведения внешней проверки контрольные (аналитические) процедуры, собранные аудиторские доказательства будут достаточными для снижения риска выражения несоответствующего мнения при наличии существенных искажений в отчетности (аудиторский риск).

**3.10.** Оценка существенности отдельных счетов бюджетного учета, групп однотипных операций объекта проверки необходима для определения показателей бюджетной отчетности, подлежащих проверке, выбора соответствующих аналитических процедур, которые, как предполагается, в совокупности уменьшат аудиторский риск до приемлемо низкого уровня.

**3.11.** Проверяющий обязан определять уровень существенности и ее взаимосвязь с аудиторским риском и прогнозировать, какие факторы могут повлечь существенное искажение проверяемой отчетности.

**3.12.** Между существенностью и аудиторским риском существует обратная зависимость, то есть чем ниже уровень аудиторского риска, тем выше уровень существенности, и наоборот (таблица Ж1).

Таблица Ж1 – Взаимосвязь между существенностью и аудиторским риском

Аудиторский риск	Рекомендуемый уровень существенности от соответствующего базового показателя
(1)	(2)
Низкий	3%
Средний	2%
Высокий	1%

**3.13.** Для определения абсолютного значения уровня существенности проверяющий должен выбрать базовые показатели.

**3.14.** В качестве базовых показателей годовой отчетности ВМО могут выступать:

- валюта баланса (Баланс исполнения бюджета);
- общие исполненные кассовые доходы/расходы бюджета (Отчет об исполнении бюджета);
- общие начисленные (фактические) доходы/расходы бюджета (Отчет о финансовых результатах деятельности).

**3.15.** При определении абсолютного значения уровня существенности и выборе базовых показателей проверяющий должен проявить профессиональное суждение исходя из специфики финансовой деятельности объекта контроля (структуры активов и обязательств, видов финансово-хозяйственных операций, объемов финансовых потоков) и задач внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета с точки зрения основных пользователей отчетности.

Так, при выборе в качестве базового показателя «валюты баланса» Баланса исполнения бюджета ВМО может получиться, что при оценке выявленных в ходе проверки годовой отчетности искажений (неисправленных искажений) их совокупность превысит рассчитанную величину уровня существенности. Это обусловлено тем, что, как правило, значение стоимости активов ВМО на конец отчетного периода, отражаемых в Балансе исполнения бюджета, значительно меньше величины общих доходов/расходов бюджета за тот же период.

## 4. Применение уровня существенности

**4.1.** Порядок применения существенности при проведении контрольного мероприятия

**4.1.1.** Проверяющий оценивает то, что является существенным, по своему профессиональному суждению.

**4.1.2.** При наличии особых обстоятельств в отношении отдельных показателей отчетности, финансово-хозяйственных операций, раскрытия информации проверяющий должен оценивать их как существенные, даже если они ниже уровня существенности.

**4.1.3.** Наряду с рассчитанным на этапе планирования приемлемым уровнем существенности в суммовом выражении проверяющий также рассматривает характер (качество) искажений (нарушений, недостатков), специфические обстоятельства их возникновения при оценке их влияния на достоверность годовой отчетности, степень и качество исполнения бюджета.

**4.1.4.** Примерами качественных искажений являются:

- отсутствие раскрытия информации либо формальный подход к составлению форм годовой отчетности, включая пояснительную записку с приложениями;
- структура и характер дебиторской и кредиторской задолженности, причины ее возникновения;

– ненадлежащий порядок формирования бюджетных регистров, на основании которых должна составляться отчетность;

– применение устаревших (недействующих) форм отчетности и т.п.

**4.1.5.** При камеральной проверке существенность может быть применена для таких контрольных процедур, как проверка данных синтетического и аналитического учета в разрезе бюджетных счетов (по данным бюджетных регистров) и их сверка с показателями отчетности, проверка отчетности муниципальных учреждений, подведомственных объекту контроля и т.п.

Перечень возможных искажений (нарушений) в формировании отчетности, определяемых на уровне камеральной проверки и выраженных в суммовой оценке, к которым можно применить уровень существенности:

– наличие расхождений при построчном сравнении значений показателей отчетности финансового органа (главного распорядителя бюджетных средств) и соответствующих суммированных показателей отчетности получателей бюджетных средств;

– наличие расхождений в контрольных соотношениях между показателями форм бюджетной отчетности;

– несоответствие остатков по счетам учета, указанных на начало года, остаткам, указанным на конец года в балансе предыдущего периода (с учетом приведения остатков по счетам учета в случае перехода на новые положения инструкции по бюджетному учету);

– расхождения между показателями бюджетной отчетности и показателями регистров бюджетного учета (главная книга, журналы операций);

– отсутствие забалансового учета активов, принятых в пользование, на ответственное хранение, а также бланков строгой отчетности и др.

**4.1.6.** В ходе выездной проверки при проведении контрольных процедур проверяющий рассматривает существенность как на уровне отчетности в целом, так и в отношении остатков по отдельным счетам бюджетного учета, групп однотипных операций и случаев раскрытия информации. В зависимости от рассматриваемого аспекта возможны различные уровни существенности.

**4.1.7.** Проверяющий должен определить, существует ли необходимость пересмотра общей стратегии проверки, если характер выявленных искажений и обстоятельств их возникновения указывает на то, что могут существовать другие искажения, которые в совокупности с накопленными искажениями, выявленными в ходе проверки, могут быть существенными.

**4.1.8.** При проведении аналитических процедур уровень существенности применяется при отборе элементов, подлежащих проверке. Так, сплошной проверке подлежат данные о финансово-хозяйственных операциях, остатки по счетам активов и обязательств, существенных по величине (стоимости) и их характеру либо подверженных риску или по которым ранее были выявлены ошибки (нарушения). При этом проверяющий должен помнить, что проверка только существенных по размеру и качеству элементов в пределах оборотов по счету бюджетного учета или группы однотипных операций может быть эффективным средством получения аудиторских доказательств, но не является достаточной, так как выводы по результатам процедур, применяемых к отобранном таким способом элементам, не могут быть распространены на всю совокупность элементов проверки.

**4.1.9.** Проверяющему также необходимо рассмотреть возможность искажений в отношении сравнительно небольших величин, которые в совокупности могут оказать существенное влияние на достоверность отчетности. Например, нарушение в порядке отражения отдельных финансово-хозяйственных операций, проводимых объектом проверки ежемесячно, может указывать на возможное существенное искажение, которое возникнет в том случае, если такое нарушение будет повторяться каждый месяц.

**4.1.10.** Если совокупность искажений, выявляемых в ходе проверки, приближается к уровню существенности, проверяющему необходимо определить, существует ли вероятность того, что необнаруженные искажения, рассматриваемые вместе с совокупными обнаруженными неисправленными искажениями, могут превысить уровень существенности.

**4.1.11.** По мере того как совокупные искажения приближаются к уровню существенности, проверяющий рассматривает вопрос о снижении риска посредством проведения дополнительных аналитических процедур.

#### **4.2. Порядок применения существенности при оценке выявленных искажений**

**4.2.1.** Искажения показателей годовой отчетности, выявленные в ходе контрольного мероприятия, могут являться результатом:

- погрешностей в сборе или обработке данных, на основе которых подготовлен годовой отчет об исполнении бюджета ВМО;
- пропусков в суммах или раскрытии информации;
- неверных бухгалтерских оценок, являющихся результатом неправильного понимания фактов хозяйственной деятельности, нарушений порядка бюджетного учета активов, обязательств и финансово-хозяйственных операций;
- недобросовестных (намеренных) действий ответственных (должностных) лиц объекта проверки и др.

**4.2.2.** Существенность преднамеренной ошибки всегда признается более высокой, чем непреднамеренной. Например, выявления хищений, незаконных выплат и поступлений являются существенными независимо от их количественного выражения.

**4.2.3.** Оценка существенности выявленных искажений должна проводиться с учетом специфики, целей и задач деятельности объекта проверки, интересов общественности и пользователей отчетности в результатах деятельности объекта проверки в отчетном периоде.

**4.2.4.** Выявленные в ходе проверки искажения суммируются. Проверяющий должен определить размер и характер искажений относительно как отдельных видов операций, показателей отчетности, остатков на счетах или раскрытия информации, так и годовой отчетности в целом, а также обстоятельства их возникновения.

**4.2.5.** При оценке достоверности годового отчета об исполнении бюджета проверяющий определяет, существенны ли искажения индивидуально или в совокупности, является ли совокупность искажений, выявленных в ходе проверки, существенной.

**4.2.6.** Методические рекомендации по анализу существенности выявленных искажений и оценки их влияния на достоверность годовой отчетности об исполнении бюджетов ВМО в городе Москве представлены в приложении к настоящему стандарту.

## **5. Документирование**

**5.1.** Проверяющий должен включать в рабочие документы следующую информацию (данные):

- уровень существенности для годового отчета в целом (в суммарном выражении);
- уровень (уровни) существенности для отдельных видов операций, остатков на счетах бюджетного учета или раскрытия информации;
- расчет уровня существенности и любой её пересмотр в ходе контрольного мероприятия;
- все искажения (неисправленные искажения), накопленные в ходе проверки;
- заключение проверяющего относительно того, являются ли неисправленные искажения существенными, индивидуально или в совокупности, и основания для такого заключения.

Приложение 1  
к стандарту 3.7.5  
«Определение уровня существенности»

### МЕТОДИКА РАСЧЕТА УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ

В связи с обязанностью проверяющего рассмотреть существенность как на уровне годового отчета в целом, так и на уровне отдельных видов операций, остатков по счетам учета на этапе планирования определяется:

1. Уровень существенности для отчетности в целом – плановая существенность (ПС).
2. Уровень существенности в отношении отдельных видов операций, остатков по счетам бюджетного учета – допустимый уровень ошибки (ДУО).

#### 1. Плановая существенность (ПС)

Информация считается существенной, если ее отсутствие или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе данной отчетности.

Для расчета существенности определяется соответствующий показатель (база) и выбор процента, применяемого к этой базе.

Для нахождения количественного уровня существенности для годового отчета в целом может быть выбран один из показателей, представленных в таблице Ж2.

*Таблица Ж2 – Базовые показатели для определения уровня существенности  
в разрезе форм бюджетной отчетности*

№ п/п	Наименование базового показателя	Диапазон %	Комментарии	Приоритет
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	Расходы бюджета — всего (стр.200 Отчета об исполнении бюджета (форма 0503117)) либо Доходы бюджета — всего (стр.010 Отчета об исполнении бюджета (форма 0503117))	1-3	Выбирается наименьший из показателей доходов и расходов бюджета	Первично
2.	Валюта Баланса — (стр.410 Баланса исполнения бюджета ф.0503120)	1-3	Показатель на конец отчетного периода	Первично
3.	Расходы (стр.150 Отчета о финансовых результатах деятельности (форма 0503121)) либо Доходы (стр.010 Отчета о финансовых результатах деятельности (форма 0503121))	1-3	Выбирается наименьший из показателей доходов и расходов бюджета	Вторично

Следует иметь в виду, что ПС не принято рассчитывать как среднее по ряду показателей, поскольку предполагается, что проверяющий должен быть достаточно информирован для определения наиболее подходящей базы (однако расчеты по другим базам можно использовать для подтверждения приемлемости принятого решения).

Выбор соответствующего процента в рекомендуемом диапазоне прежде всего зависит от

оценки рисков, поскольку между ПС и уровнем аудиторского риска существует обратная зависимость, т.е. чем выше риск, тем ниже должен быть уровень ПС.

В случае если проверка конкретного объекта контроля проводится впервые, целесообразно устанавливать ПС на нижней границе диапазона.

Величина ПС, рассчитанная на этапе планирования, может быть пересмотрена далее в процессе проведения проверки.

## *2. Допустимый уровень ошибки (ДУО)*

ДУО – это максимальная величина ошибки, приемлемая в отношении отдельной совокупности.

Применение ДУО позволяет применить ПС на уровне отдельной статьи отчетности, остатка по счету или раскрытия информации в пояснительной записке. Фактически величина ДУО отражает предположение проверяющего о величине допустимых необнаруженных ошибок.

Проверяя остаток по конкретному счету, проверяющий не должен стремиться обнаружить ошибки по данному счету в сумме, достигающей уровня ПС, поскольку этот подход не оставил бы места для ошибок по другим счетам и места для необнаруженных ошибок, которые тоже существуют, т.к. применяемые контрольные процедуры не нацелены на отыскание всех имеющихся ошибок. Следовательно, для работы с индивидуальными счетами ДУО задается в размере меньшем, чем ПС. Следует учитывать, что кумулятивная величина необнаруженных ошибок растет с увеличением размера ДУО.

ДУО задается на таком уровне, чтобы обеспечить низкую вероятность такого события, как превышение общей суммы обнаруженных и необнаруженных ошибок по всем счетам над размером ПС.

Как минимум ДУО применяется в следующих случаях:

- в отношении значительных счетов, видов операций;
- в качестве порога при определении элементов наибольшей стоимости в заданной совокупности;
- в качестве параметра, вводимого при определении репрезентативной выборки.

ДУО обычно устанавливается на уровне 75% от ПС, когда есть уверенность, что суммарная величина обнаруженных отклонений не превысит значения 25% от ПС.

Однако если ожидаются высокие риски в рамках определенной проверки, то величину ДУО можно (и нужно) соответственно скорректировать вплоть до минимального значения – 50% от ПС. В целях предосторожности вполне оправданно установить значение ДУО на уровне 50% от ПС, когда проверка годового отчета выполняется впервые, поскольку представление о рисках может являться недостаточно полным.

## *3. Минимальная величина поправки (МВП)*

МВП – это пороговая величина, ниже которой обнаруженные отклонения (поправки) не представляют интереса, поскольку являются совершенно несущественными для целей аудита. Соответственно при суммировании обнаруженных искажений в расчет принимаются только отклонения, превышающие установленную величину МВП.

МВП всегда рассчитывают как 5% от ПС.

Приложение 2  
к стандарту 3.7.5  
«Определение уровня существенности»

**РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ**

**Расчет уровня существенности, допустимого уровня ошибки  
и минимальной величины поправки**

*1. Расчет уровня существенности (ПС)*

	Единицы измерения	Значение	Комментарий (если необходимо)
Базовый показатель	тыс. руб.		
Доля, применяемая для расчета	%		
Уровень существенности	тыс. руб.		

*2. Расчет допустимого уровня ошибки (ДУО)*

	Единицы измерения	Значение	Комментарий (если необходимо)
Уровень существенности (ПС)	тыс. руб.		
Доля, применяемая для расчета (от величины уровня существенности)	%	$\frac{50}{75}$	
Допустимый уровень ошибки	тыс. руб.		

*3. Расчет минимальной величины поправки (МВП)*

	Единицы измерения	Значение	Комментарий (если необходимо)
Уровень существенности (ПС)	тыс. руб.		
Доля, применяемая для расчета (от величины уровня существенности)	%	5	
Минимальная величина поправки	тыс. руб.		

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО АНАЛИЗУ СУЩЕСТВЕННОСТИ ВЫЯВЛЕННЫХ ИСКАЖЕНИЙ И ОЦЕНКИ ИХ ВЛИЯНИЯ НА ДОСТОВЕРНОСТЬ ГОДОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТОВ ВНУТРИГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

**I. Предмет и процедуры анализа**

*1. Предмет анализа:*

1.1. Экспертные заключения по результатам экспертизы проектов отчетов об исполнении бюджета внутригородских муниципальных образований в городе Москве в части годовой бюджетной отчетности.

1.2. Рабочие документы:

- «Оценка риска»
- «Расчет уровня существенности, допустимого уровня ошибки и минимальной величины поправки»

1.3. Рабочие таблицы в MS Excel с автоматизированными процедурами проверки годовой отчетности в разрезе контрольных процедур – «Камеральная проверка».

*2. Аналитические процедуры анализа:*

2.1. Формирование перечня искажений по результатам экспертизы годовой отчетности об исполнении бюджета внутригородского муниципального образования города Москвы по видам проведенных контрольных процедур.

2.2. Определение совокупного (суммированного) значения искажений, выявленных в ходе проверки

2.3. Оценка влияния совокупного (суммированного) значения искажений, выявленных в ходе проверки на достоверность годовой отчетности об исполнении бюджетов ВМО в городе Москве

2.4. Определение вида экспертного заключения

**II. Анализ существенности выявленных искажений и оценки их влияния на достоверность годовой отчетности об исполнении бюджетов ВМО в городе Москве**

*1. Формирование перечня искажений нарушений по результатам экспертизы годовой отчетности об исполнении бюджета внутригородского муниципального образования города Москвы по видам проведенных контрольных процедур*

1.1. Классификация искажений формируется по группам риска и характеру влияния на достоверность отчетности, выявленных в ходе проведения экспертизы.

1.2. Выделяются следующие искажения:

- имеющие суммарное выражение:
  - корректность консолидации бюджетной отчетности;
  - соблюдения принципов и правил ведения бюджетного учета и составления отчетности;
- имеющие смысловой характер (неисчисляемые):
  - соответствие годовой бюджетной отчетности нормативным актам, регулирующим порядок составления и представления бюджетной отчетности

Т а б л и ц а 1

Нарушения, имеющие суммарное выражение		Нарушения, имеющие смысловой характер (неисчисляемые)
Корректность консолидации бюджетной отчетности	Соблюдения принципов и правил ведения бюджетного учета и составления отчетности	Соответствие годовой бюджетной отчетности нормативным актам, регулирующим порядок составления и представления бюджетной отчетности
1. Расхождения при консолидации форм отчетности 2. Ошибки при суммировании строк, исключении взаимосвязанных оборотов 3. Несоответствие остатков по счетам учета, указанных на начало года, остаткам, указанным на конец года в формах бюджетной отчетности предыдущего периода	1. Расхождения между показателями форм бюджетной отчетности и показателями регистров бюджетного учета	1. Непредставление форм отчетности к экспертизе 2. Применение форм отчетности, не соответствующих требованиям Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации 3. Отсутствие отдельных разделов в формах бюджетной отчетности 4. Неотражение отдельных данных регистров бюджетного учета в бюджетной отчетности 5. Не выполнены равенства внутри формы отчетности, установленные нормативными правовыми актами и иными распорядительными документами 6. Отражение показателей на не соответствующей строке и в не соответствующей графе формы отчетности

1.3. Оценка выявленных искажений:

Т а б л и ц а 2

Форма бюджетной отчетности	Искажения, учитываемые при подсчете суммированной ошибки
Баланс ф.0503130 ГРБС	Валюта Баланса, строка 410 или 900
Баланс ф.0503140 ФО	Валюта Баланса, строка 410 или 900
Баланс ф.0503120 ФО	Валюта Баланса, строка 410 или 900 !Если в консолидированном Балансе ф. 0503130 муниципалитета как ГРБС не указаны показатели администратора доходов бюджета, а в консолидированной форме Баланса ф. 0503120 данные отражены, искажение в суммарном выражении не считается, т.к. итоговые формы достоверны (некорректно составлена форма муниципалитета как ГРБС)

Отчет ф.0503127 ГРБС Отчет ф.0503117 ФО	Строка 010, графа 5 ! Если в отчетности муниципалитета как ПБС не указаны доходы, а в консолидированной форме Отчета ф.0503127 ГРБС и Отчете ф.0503117 ФО данные по доходам отражены, искажение в суммарном выражении не считается, т.к. итоговые формы достоверны (некорректно составлены формы муниципалитета как ПБС) Строка 200, графа 6
Отчет ф.0503121	Строка 010, графа 7 ! Если в отчетности муниципалитета как ПБС не указаны доходы бюджета, а в консолидированной форме Отчета ф.0503121 данные по доходам отражены, искажение в суммарном выражении не считается, т.к. итоговые формы достоверны (некорректно составлены формы муниципалитета как ПБС) Строка 150, графа 7 Строка 290, графа 7 Строка 320, графа 7 Строка 360, графа 7 Строка 410, графа 7 Строка 480, графа 7 Строка 540, графа 7
Сведения ф.0503168	Графа «Наличие на конец года» итоговые строки (например, 010, 050, 190)
Сведения ф.0503169	Фактическое искажение по соответствующим кодам счетов бюджетного учета
Отчет ф.0503123	Строка 010, графа 6 Строка 210, графа 6 Строка 380, графа 6

1.4. Систематизация нарушений по группам риска для оценки их влияния на достоверность годовой отчетности об исполнении бюджетов ВМО в городе Москве:

- выделены следующие группы риска:
  - нарушения, оказавшие влияние на достоверность бюджетной отчетности;
  - нарушения, свидетельствующие о недостатках бюджетного учета, способные оказать влияние на достоверность бюджетной отчетности;
  - нарушения, влияющие на качество показателей бюджетной отчетности.

*2. Определение совокупного (суммированного) значения искажений, выявленных в ходе проверки:*

Таблица 3

Аналитическая процедура	Оказывает влияние на отчетность ФО	Не оказывает влияния на отчетность ФО
Консолидация форм бюджетной отчетности	Ошибка на уровне ГРБС перенесена в отчетность ФО	Ошибка на уровне ГРБС не отражена в отчетности ФО
	<u>Например</u> , на уровне ГРБС не отражены данные ГАД, отчетность ФО представлена без учета данных ГАД	<u>Например</u> , на уровне ГРБС не произведено исключение взаимосвязанных оборотов, отчетность ФО представлена с учетом исключения
	<b>Искажения подлежат суммированию</b>	<b>Искажения не подлежат суммированию</b>

Соответствие показателей форм бюджетной отчетности данным регистрам бюджетного учета	Несоответствие показателей отчетности ПБС, АД данным соответствующих регистров бюджетного учета <i>Например</i> , в отчетности ПБС, ГАД не представлены данные по кредиторской/дебиторской задолженности, отраженной в соответствующих регистрах; представленная отчетность ФО отражает суммированные данные отчетности ПБС, ГАД	Несоответствие показателей отчетности ПБС, АД данным соответствующих регистров бюджетного учета <i>Например</i> , представлена Главная книга ПБС до проведения заключительных операций по завершении финансового года, данные отчетности, подлежащей представлению после заключительных операций, не соответствуют регистрам бюджетного учета ПБС; но отчетность финансового органа консолидирована таким образом, что учтены показатели после проведения заключительных операций
	<b>Искажения подлежат суммированию</b>	<b>Искажения не подлежат суммированию</b>
Качественные показатели	Не представлены формы отчетности / отсутствуют показатели в формах отчетности, входящих в состав годового отчета об исполнении бюджета	Не представлены формы отчетности / не отражены показатели в формах отчетности ПБС, АД, ГРБС, не подлежащие консолидации на уровне ФО
	<b>Искажение может привести к отказу от выражения мнения</b>	<b>Искажение может привести к формированию модифицированного заключения</b>

3. Оценка влияния совокупного (суммированного) значения искажений, выявленных в ходе проверки на достоверность годовой отчетности об исполнении бюджетов ВМО в городе Москве

3.1. Источником информации являются рабочие документы: «Оценка риска», «Расчет уровня существенности, допустимого уровня ошибки и минимальной величины поправки»

4. Определение вида экспертного заключения в соответствии со Стандартом 3.7.7. «Результат внешней проверки»

Таблица 4

Оценка уровня существенности выявленных искажений	Вид экспертного заключения
Наличие значительного количества нарушений, влияющих на качество показателей бюджетной отчетности и/или наличие искажений, свидетельствующих о недостатках бюджетного учета, способных негативно повлиять на достоверность годового отчета об исполнении бюджета	Отказ от выражения мнения о достоверности годового отчета об исполнении бюджета
Превышение уровня существенности	Мнение о недостоверности годового отчета об исполнении бюджета
Непревышение уровня существенности при одновременном наличии значительного количества нарушений, влияющих на качество показателей бюджетной отчетности и/или наличие искажений, свидетельствующих о недостатках бюджетного учета, способных повлиять на достоверность годового отчета об исполнении бюджета	Модифицированное заключение
Непревышение уровня существенности	Мнение о достоверности годового отчета об исполнении местного бюджета во всех существенных аспектах

## **Стандарт 3.7.6**

### **«ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕМА ВЫБОРКИ»**

Утвержден Приказом Председателя  
Контрольно-счетной палаты Москвы  
от 06.11.2012 № 54/01-05

## О г л а в л е н и е

Общие положения .....	42
Понятие выборки.....	42
Основные требования к проведению выборочной проверки .....	43
Приложение 1 .....	47
Приложение 2 .....	48

## СТАНДАРТ «ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕМА ВЫБОРКИ»

### 1. Общие положения

**1.1.** Настоящий стандарт разработан в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 10.09.2008 №39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, инструкциями и методическими рекомендациями, утвержденными приказами Председателя КСП Москвы, с учетом положений международных стандартов государственного аудита ИНТОСАИ (п.2.2.37, 3.5.2).

**1.2.** Целью стандарта является установление обязательных требований и руководящих принципов к процедурам использования в ходе внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее – ВМО) методов статистической и нестатистической выборки для отбора элементов, подлежащих проверке, а также экстраполяции и оценки результатов выборочной проверки.

#### **1.3.** Сфера применения стандарта

**1.3.1.** Стандарт является обязательным для исполнения всеми сотрудниками Контрольно-счетной палаты Москвы, привлеченными специалистами и независимыми экспертами, участвующими в проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО.

**1.3.2.** Настоящий стандарт подлежит применению во всех случаях, когда проверяющий принимает решение об использовании выборки при выполнении контрольных процедур внешней проверки ВМО.

### 2. Понятие выборки

**2.1.** Результаты процедур внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО, выводы и рекомендации должны основываться на соответствующих доказательствах.

Ввиду отсутствия возможности проведения сплошной проверки в каждом объекте контроля, как правило, используют выборочный метод проверки.

**2.2.** Под выборочной проверкой понимается применение контрольных процедур менее чем ко всем элементам определенной совокупности (статья отчетности, группа однотипных операций и т.д.) с целью получения и оценки доказательств в отношении выбранных элементов и экстраполяция выявленных искажений на генеральную совокупность, из которой произведена выборка.

**2.3.** Выборочные методы при проведении контрольного мероприятия используются в том случае, если доказательства не могут быть получены другими способами и когда существует необходимость структурированных сопоставлений и надежных обобщений.

**2.4.** Из-за ограниченных ресурсов выборка редко включает большое число элементов, и, как правило, при этом необходимо ограничить количество вопросов, ответы на которые предполагается получить.

**2.5.** Выборочная проверка может проводиться в пределах оборотов по счету бюджетного учета или группы однотипных операций.

**2.6.** Данные для проверки должны быть тщательно отобраны, чтобы было возможным сделать надлежащие выводы.

**2.7.** В ходе проверки проверяющий определяет методы проведения выборочной проверки с точки зрения получения надлежащих и достаточных доказательств:

- отбор и проверка операций, остатков и/или оборотов по счетам учета, существенных по стоимостному критерию (с наибольшей стоимостью);
- отбор и проверка специфических, нетиповых операций либо операций, по которым существует высокий аудиторский риск (риск искажения). В данном случае выводы, сделанные применительно к отобранным таким способом элементам, не подлежат экстраполяции;
- отбор отдельных элементов с формированием аудиторской выборки и экстраполяция выявленных искажений.

Применение того или иного метода отбора элементов (либо одновременно нескольких) возможно индивидуально для разных видов генеральных совокупностей.

**2.8.** Выборочный метод, как правило, применяется при выездной проверке.

**2.9.** По своему профессиональному суждению проверяющий может принять решение не подвергать проверке отдельные статьи отчетности, остатки и обороты по отдельным счетам (субсчетам) бюджетного учета подведомственных муниципальных учреждений ввиду их несущественности (по сумме и характеру) относительно соответствующих показателей консолидированной отчетности финансового органа (годовой отчетности об исполнении бюджета ВМО).

**2.10.** На камеральном уровне выборке могут подлежать данные реестра платежей за отчетный период, представляемого по запросу КСП Москвы органами казначейства в разрезе каждого объекта проверки.

### **3. Основные требования к проведению выборочной проверки**

**3.1.** Проверяющий на этапе планирования должен проанализировать конкретные цели, которые должны быть достигнуты в результате проверки, определить по своему профессиональному суждению возможность применения выборочных методов проверки с точки зрения получения достаточных и надлежащих доказательств. Факторы, которые проверяющий должен принять во внимание:

- количество и размеры элементов в генеральной совокупности (объемы и стоимостная оценка операций, количество и стоимость активов и т.п.);
- характер (виды) операций, активов и обязательств, подлежащих проверке;
- эффективность альтернативных тестов и процедур (не выборочных) для получения надлежащих и достаточных доказательств относительно затрат средств (трудовые, материальные ресурсы) и времени.

**3.2.** Анализ характера искомых доказательств и возможных факторов, связанных с искажениями или отклонениями показателей годовой отчетности, поможет проверяющему определить, какая генеральная совокупность должна быть использована для выборочной проверки.

**3.3.** Объем выборки должен быть достаточным, чтобы снизить риск, связанный с использованием выборки, до приемлемо низкого уровня. Риск, связанный с использованием выборки, – это риск того, что выводы, сделанные проверяющим на основании проверки отобранных элементов, могут отличаться от выводов, которые могли быть сделаны при проведении сплошной проверки.

**3.4.** Уровень риска, связанного с использованием выборки, который допускает (готов принять) проверяющий, оказывает влияние на объем выборки. Чем ниже риск, который готов принять проверяющий, тем большим должен быть объем выборки.

**3.5.** В Приложении 1 к настоящему Стандарту приведен перечень факторов, влияющих на объем отобранной для проверки совокупности.

**3.6.** Проверяющему следует выполнить процедуры, которые позволят получить доказательство того, что генеральная совокупность, из которой осуществляется выборка, является полной.

**3.7.** Проверяющий должен отбирать элементы выборки таким образом, чтобы каждый элемент генеральной совокупности имел одинаковую вероятность попасть в выборку. Проверяемая совокупность элементов должна формироваться таким образом, чтобы исключалась предвзятость (например, проверяющий не должен избегать каких-либо элементов, которые трудно проверить, и т.п.).

**3.8.** Определение генеральной совокупности, выборка и процедура экстраполяции должны производиться отдельно в разрезе данных бюджетного учета и отчетности получателей бюджетных средств (муниципалитета как получателя бюджетных средств и администратора доходов, муниципальных учреждений).

**3.9.** При анализе характеристик генеральной совокупности, из которой будет осуществляться выборка, проверяющий может решить, что необходимо выполнить стратификацию или взвешенный по стоимости отбор элементов. Подробно указанные методы рассматриваются в Приложении 2 к настоящему стандарту.

### **3.10. Порядок построения выборки**

**3.10.1.** Первоначально из выбранной генеральной совокупности проверяющий отбирает все элементы, подлежащие отдельной проверке (выше уровня существенности в рамках генеральной совокупности). Сплошной проверке может быть подвержена вся генеральная совокупность, если она состоит из небольшого числа элементов большей стоимости или существует высокий аудиторский риск и другие средства не позволяют получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства.

**3.10.2.** Далее отбираются специфические элементы генеральной совокупности (например, нетиповые операции). Отбор специфических элементов осуществляется на основании профессионального суждения проверяющего и его знания (понимания) специфики деятельности объекта контроля.

**3.10.3.** Далее в отношении оставшейся части генеральной совокупности проверяющий должен проанализировать потребность в получении надлежащих доказательств, если оставшаяся

часть является существенной. Если принимается решение о тестировании оставшейся части совокупности, из нее отбираются отдельные элементы, подлежащие проверке (производится выборка элементов, формирование репрезентативной совокупности).

**3.11.** Поскольку целью выборки является получение выводов в отношении всей генеральной совокупности, проверяющему следует сформировать репрезентативную совокупность путем отбора элементов выборки, обладающих характеристиками, типичными для генеральной совокупности.

**3.12.** Формирование репрезентативной совокупности может быть произведено одним из следующих способов:

**3.12.1.** Случайный отбор проверяемой совокупности. Для случайного отбора используется генератор случайных чисел (как программный продукт в электронно-вычислительной технике) или таблицы случайных чисел.

**3.12.2.** Систематический отбор со случайным выбором начальной точки. Для систематического отбора число элементов в генеральной совокупности делится на объем выборки так, чтобы обеспечить интервал выборки (например, равный 50), и после определения исходной точки в пределах первых 50 элементов отбирается каждый 50-й элемент совокупности. Отобранная совокупность носит более случайный характер, если исходная точка определяется путем использования генератора случайных чисел в компьютере или таблиц случайных чисел. При систематическом отборе элементы выборки внутри генеральной совокупности не должны быть структурированы таким образом, чтобы интервалы выборки соответствовали какой-то конкретной особенности структуры генеральной совокупности.

**3.13.** Использование репрезентативной выборки позволит проверяющему получить и оценить доказательства в отношении отдельных характеристик отобранных элементов, чтобы сформировать выводы в отношении оставшейся части генеральной совокупности, из которой производилась выборка.

**3.14.** Выполнение процедур проверки

**3.14.1.** Проверяющий должен проводить контрольные процедуры, являющиеся надлежащими для конкретной цели процедур, по каждому отобранному элементу.

**3.14.2.** Если отобранный элемент не является надлежащим для применения процедуры, то процедура должна быть выполнена по отношению к какому-либо замещающему элементу. Например, когда при проверке санкционирования произведенных расходов в выборку попадает операция, которая позже была сторнирована ввиду бухгалтерской ошибки (некорректное применение счета аналитического учета плана счетов), то это не будет являться отклонением, и соответственно, следует выбрать и проверить замещающий элемент.

**3.14.3.** Если проверяющий не имеет возможности применить запланированные контрольные процедуры к какому-либо элементу выборки, он должен рассматривать такой элемент выборки как искажение. Например, при проверке целевого характера произведенных в отчетном периоде расходов на ремонт объектов основных средств на проверку не представлена первичная документация по одной из таких операций, которая бы подтверждала факт проведения ремонтных работ.

**3.14.4.** Проверяющий должен изучить характер и причину любых выявленных отклонений или искажений и оценить их возможное воздействие на цели конкретной контрольной процедуры и другие области проверки.

**3.14.5.** При анализе обнаруженных отклонений и искажений проверяющий может определить, что у многих из них есть общие характеристики (например, некорректное применение кодов бюджетной классификации при признании расходов по соответствующей статье, квалификации нефинансовых активов). В таких обстоятельствах проверяющий может принять решение вы-

явить все элементы генеральной совокупности, которые обладают этой общей характеристикой, и провести процедуры применительно к такой страте. Кроме того, такие искажения могут быть умышленными и указывать на возможность совершения недобросовестных действий.

**3.14.6.** Когда проверяющий полагает, что искажение (отклонение), выявленное при проверке какого-либо элемента выборки, является аномальной (нестандартной) ошибкой, он должен получить достаточную уверенность, что такие искажения или отклонения не являются репрезентативными в отношении генеральной совокупности. Для этого он должен выполнить дополнительные процедуры, позволяющие получить достаточные надлежащие доказательства того, что подобные искажения или отклонения не затрагивают другие элементы генеральной совокупности. Под аномальной ошибкой понимается отклонение или искажение вследствие единичного случая, которое не может произойти повторно (за исключением некоторых случаев) и, таким образом, не является репрезентативной ошибкой с точки зрения данной генеральной совокупности.

**3.15.** Экстраполяция искажений. Оценка результатов выборочной проверки

**3.15.1.** По результатам контрольных процедур проверяющий должен экстраполировать (распространить) искажения, выявленные в отобранной совокупности, оценивая их полную возможную величину во всей генеральной совокупности. Однако расчет общей суммы искажений в заданной генеральной совокупности, произведенный путем экстраполяции, не означает, что данная сумма подлежала отражению в учете и отчетности муниципалитета (как получателя бюджетных средств и администратора доходов) или муниципальных учреждений, подведомственных объекту контроля.

**3.15.2.** При оценке искажений или при экстраполяции искажений должны рассматриваться только те факторы, которые уместны с точки зрения целей конкретных процедур проверки.

**3.15.3.** Искажение, признанное аномальным, должно быть исключено при экстраполяции искажений, найденных в отобранной совокупности, на всю генеральную совокупность. Последствия любого такого искажения, если оно не исправлено, должны быть рассмотрены в дополнение к оценке полной величины искажений, не являющихся аномальными.

**3.15.4.** Если остатки (обороты) по счету бюджетного учета или группа однотипных операций были подразделены проверяющим на страты, то экстраполяция искажений проводится отдельно по каждой страте. Совокупность типичных и аномальных ошибок по каждой страте рассматривается с точки зрения их влияния на достоверность остатка (оборотов) по соответствующему счету бюджетного учета или группы однотипных операций.

**3.15.5.** Проверяющий должен оценить результаты проверки элементов в отобранной совокупности.

**3.15.6.** Неожиданно высокое значение искажения в отобранной совокупности может дать основания полагать, что остаток по счету бюджетного учета или группа однотипных операций являются существенно искаженными при отсутствии дополнительных доказательств того, что такие существенные искажения не имеют места.

**3.15.7.** Проверяющий оценивает, обеспечило ли использование выборки в разрезе отдельной генеральной совокупности (страты) надлежащие доказательства для того, чтобы сделать выводы о генеральной совокупности (страте), которая была проверена.

**3.15.8.** Если проверяющий приходит к выводу, что использование выборки не обеспечило достаточных оснований для выводов в отношении генеральной совокупности, которая была проверена, он может изменить характер, время и объем дальнейших процедур, чтобы достигнуть необходимого уровня уверенности.

**3.15.9.** Общая сумма искажений показателей годовой отчетности ВМО, выявленных в ходе выборочной проверки, определяется путем суммирования искажений, выявленных после проведения выборочной проверки достоверности показателей отчетности муниципалитета (как получателя бюджетных средств, администратора доходов), муниципальных учреждений, подведомственных объекту контроля.

**3.15.10.** Оценка существенности совокупных выявленных искажений осуществляется относительно уровня существенности, рассчитанного исходя из базового показателя консолидированной отчетности финансового органа.

*Приложение 1*  
к стандарту 3.7.6  
«Определение объема выборки»

**ПРИМЕРЫ ФАКТОРОВ,  
ВЛИЯЮЩИХ НА ОБЪЕМ ОТОБРАННОЙ ДЛЯ ПРОВЕРКИ СОВОКУПНОСТИ**

№	Факторы	Влияние на объем выборки	Комментарий
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Высокая оценка риска существенного искажения	Увеличение объема	Чем выше оценка риска существенного искажения, тем больше должен быть объем выборки, чтобы получить больше доказательств за счет проведения контрольных процедур и снизить риски необнаружения
2.	Использование одновременно нескольких видов контрольных (аналитических) процедур применительно к той же совокупности	Уменьшение объема	Чем больше проверяющий полагается на разные процедуры проверки в целях снижения до приемлемо низкого уровня риска необнаружения искажений применительно к конкретной генеральной совокупности, тем меньшим может быть объем выборки.
3.	Увеличение необходимой степени уверенности проверяющего в том, что фактическое искажение генеральной совокупности не превысит допустимого уровня ошибки	Увеличение объема	Чем больше желаемый уровень уверенности в том, что результаты проверки выборочной совокупности являются показательными с точки зрения фактических искажений в генеральной совокупности, тем больше должен быть объем выборки
4.	Увеличение абсолютного уровня существенности	Уменьшение объема	Чем ниже допустимый уровень ошибки, которую готов принять проверяющий, тем больше должен быть объем выборки, и наоборот
5.	Стратификация генеральной совокупности	Уменьшение объема	При надлежащей стратификации генеральной совокупности общий объем отобранных совокупностей по стратам, как правило, меньше, чем объем отобранной совокупности, который был бы необходим для достижения заданного уровня риска, связанного с использованием выборочного метода, когда для всей генеральной совокупности формировалась бы одна отобранная совокупность

## СТРАТИФИКАЦИЯ И ВЗВЕШЕННЫЙ ПО СТОИМОСТИ ОТБОР ЭЛЕМЕНТОВ

При анализе характеристик генеральной совокупности, из которой будет осуществляться выборка, проверяющий может прийти к выводу, что следует использовать стратификацию или взвешенный по стоимости отбор.

### *Стратификация*

Эффективность проверки может быть повышена, если проверяющий проводит стратификацию генеральной совокупности путем разделения ее на дискретные подмножества (страты), которые имеют какие-либо идентифицирующие характеристики. Цель стратификации состоит в снижении вариативности элементов в рамках каждой страты и тем самым в уменьшении объема выборки без пропорционального увеличения риска, связанного с использованием выборочного метода.

При выполнении контрольных процедур обороты по счету бюджетного учета или группа однотипных операций могут стратифицироваться по стоимости. Это позволяет в рамках проверки уделить большее внимание элементам большей стоимости, которые могут быть сопряжены с большими потенциальными ошибками с точки зрения завышения величин. Страты могут быть выделены в разрезе кодов бюджетной классификации, аналитических счетов учета (субсчетов) и других характеристик, в которых проверяющий предполагает наличие более высокого риска искажений.

Результаты процедур, применяемых к какой-либо отобранной совокупности элементов в рамках одной страты, могут распространяться только на элементы, которые составляют такую страту. Для вывода в отношении всей генеральной совокупности требуется проанализировать риск существенного искажения в отношении остальных страт, составляющих генеральную совокупность, если они будут признаны проверяющим существенными.

Если остаток по счету бюджетного учета или группа однотипных операций были разделены на страты, то экстраполяция (распространение) искажений осуществляется для каждой страты отдельно. Для определения совокупного искажения остатка по счету бюджетного учета или группы однотипных операций в целом необходимо объединить искажения в отношении каждой страты.

### *Взвешенный по стоимости отбор элементов*

При проведении контрольных процедур, в особенности при проверке на предмет завышения стоимостной оценки активов, обязательств, расходов бюджета, нередко оказывается эффективным определить элементы выборки как отдельные показатели в стоимостном выражении, которые составляют генеральную совокупность. Выбрав отдельные конкретные показатели в стоимостном выражении из генеральной совокупности, проверяющий затем исследует элементы, составляющие эти показатели. Такой подход к определению элементов выборки обеспечивает ориентацию работы проверяющего на проверку элементов большей стоимости, поскольку они с большей вероятностью оказываются отобранными, и это может приводить к уменьшению объема выборки.

### *Методические рекомендации по осуществлению выборки*

При проведении внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ВМО проверяющий должен получить достаточные надлежащие доказательства для того, чтобы сформировать обоснованные выводы, на которых будет базироваться заключение на годовой отчет.

Достаточные надлежащие доказательства могут быть получены:

1. При выборе всех элементов генеральной совокупности (сплошная проверка). Сплошная проверка рекомендуется в следующих случаях:

- генеральная совокупность составляет небольшое количество элементов большой стоимости;
- имеется существенный риск искажения отчетности, и другие средства не обеспечивают достаточных надлежащих доказательств;
- могут быть применены компьютеризированные методы к большой по количеству элементов генеральной совокупности, чтобы выполнить повторные вычисления или другие процедуры.

2. При выборе отдельных элементов, удовлетворяющих определенным условиям. Это уместно для отбора:

- ключевых элементов и элементов наибольшей стоимости;
- всех элементов, величина (стоимость) которых превышает определенный размер (сумму);
- элементов для получения информации по таким вопросам, как специфика деятельности объекта контроля и осуществляемых им операций, особенности системы внутреннего контроля

3. При использовании репрезентативной выборки элементов из генеральной совокупности.

Решение, какой подход использовать, будет зависеть от существующих обстоятельств. Применение любого из указанных подходов или их комбинации может быть оправданным.

Следует обратить внимание:

Целесообразно использовать информацию, полученную при оценке рисков существенного искажения, чтобы уменьшить объем или устранить необходимость выполнения процедур проверки в областях, где риск искажения низкий. Кроме того, использование информации о системе внутреннего контроля в муниципалитете, полученной в том числе на основании Опросного листа, поможет определить риски средств внутреннего контроля.

Подходы к проверке делятся на две основных категории: проверка специфических элементов и осуществление выборки.

Специфические элементы – отдельные (существенные) элементы генеральной совокупности, отобранные для проверки в силу их значимости, величины, характера или способа отражения в учете. Чтобы определить существенные элементы, необходимо проанализировать:

- статьи/операции, которые индивидуально могли повлечь существенное искажение;
- необычные или зависимые от внешних факторов показатели бюджетной отчетности;
- элементы, которые подвержены искажению.

Возможно, эти специфические элементы уже были выявлены на стадии планирования, при выполнении процедур оценки риска.

*Документирование*

При проведении выборочной проверки проверяющему следует задокументировать следующие аспекты:

- цель контрольной процедуры, на рассмотрение каких вопросов она направлена;
- опыт (если применимо) выполнения аналогичных процедур в предыдущие периоды;
- порядок определения генеральной совокупности, элементы которой будут проверены;
- перечень отдельных элементов, которые должны быть исключены из выборки и проверены отдельно. В некоторых случаях уверенность, полученная в результате проверки крупных операций или остатков, может быть достаточной, чтобы не выполнять выборку в отношении оставшихся элементов генеральной совокупности;
- перечень подгрупп элементов (страт) в пределах генеральной совокупности, которые могут быть проверены отдельно (при наличии);
- способ осуществления выборки (случайный, системный) в оставшейся части генеральной совокупности;
- какой требуется уровень уверенности от выполнения процедуры (в %, см. таблицу 1);
- абсолютная величина уровня существенности. Результаты выборочной проверки не могут быть оценены, если нет критериев оценки.

*Объем процедур проверки*

Если имеется большая совокупность элементов, которые должны быть проверены, предварительно необходимо определить, существуют ли более эффективные средства проверки, чем репрезентативная выборка. Значительные по размеру или необычные элементы могут быть исключены из генеральной совокупности для отдельной проверки.

Объем выборки при выполнении контрольных процедур зависит от требуемого уровня уверенности, который, в свою очередь, зависит от:

- доказательств, полученных из других источников (например, аналитические процедуры);
- объема генеральной совокупности;
- уровня существенности.

Выбор коэффициента доверия в зависимости от необходимого уровня уверенности представлен в таблице И2.1.

*Таблица И2.1 – Взаимозависимость между уровнем уверенности и коэффициентом доверия при определении объема выборки*

Уровень уверенности	Коэффициент доверия
(1)	(2)
50 %	0,7
55 %	0,8
60 %	0,9
65 %	1,1
70 %	1,2

75 %	1,4
80 %	1,6
85 %	1,9
90 %	2,3
95 %	3,0
98 %	3,7
99 %	4,6

Объем выборки (стоимостной) может быть определен следующим образом:

1. Вычисление интервала выборки (руб.)

$$\text{Интервал выборки} = \frac{\text{Допустимый уровень ошибки}}{\text{Коэффициент доверия}} \quad (1)$$

Если интервал стоимостной выборки равен 100 000 руб., то первый элемент выборки (например, операции по оплате) отбирается случайно, например, на сумме 85 000 руб. (та операция по оплате, на которой накопительный итог превысил отправную точку – 85 000 руб.). Второй элемент выборки будет операцией, на которую приходится сумма 185 000 руб. (отправная точка + интервал выборки = 85 000 руб. + 100 000 руб.). Третьим элементом выборки будет операция, на которой нарастающий итог превысит 285 000 руб. (185 000 руб. + 100 000 руб.). Также отбираются остальные элементы выборки, пока нарастающий итог не превысит размер генеральной совокупности.

2. Определение объема выборки (количество элементов)

$$\text{Объем выборки} = \frac{\text{Величина генеральной совокупности}}{\text{Интервал выборки}} \quad (2)$$

Генеральная совокупность не должна включать элементы, которые были отобраны для отдельной проверки.

Примечание: при расчете объема выборки округление всегда производится в меньшую сторону.

3. Построение выборки

Исключению из генеральной совокупности подлежат элементы наибольшей стоимости (превышающие определенную проверяющим величину) и ключевые элементы (отобранные для отдельной проверки по профессиональному суждению проверяющего).

Далее рассчитывается интервал выборки.

Затем случайным образом определяется отправная точка, чтобы отобрать первый элемент выборки. Отправная точка должна располагаться в интервале от 1 до величины интервала выборки. Каждый последующий элемент выборки определяется путем прибавления к величине предыдущей точки отбора величины интервала выборки.

*Пример 1:* Построение выборки в отношении остатков дебиторской задолженности по счету учета расчетов по выданным авансам

Вопрос	Ответ
(1)	(2)
Цель процедуры	Подтвердить существование дебиторской задолженности, осуществляя выборку остатков задолженности к получению и направляя письма-подтверждения (акты сверки задолженности)
Риск существенного искажения в отношении существования дебиторской задолженности	Высокий риск
Совокупность, которая будет проверена	Остатки дебиторской задолженности по отдельным дебиторам на конец отчетного периода
Денежная оценка совокупности (общая величина дебиторской задолженности)	177 200 руб.
Элементы, выбранные для отдельной проверки (элементы наибольшей стоимости и ключевые элементы) – общая оценка	38 340 руб.
Уверенность, полученная в результате выполнения других процедур, например, процедур оценки риска	Низкая
Коэффициент доверия (тем меньше, чем выше уверенность доказательств, полученных из других источников)	Никакие другие источники не предоставили уверенности, следовательно, необходима уверенность 95% (коэффициент доверия – 3,0).
Допустимый уровень ошибки	15 000 руб.
Ожидаемые искажения в совокупности	Нет

Расчет:

Интервал выборки =  $15\ 000 / 3,0 = 5\ 000$  (руб.)

Объем выборки =  $(177\ 200 - 38\ 340) / 5\ 000 = 27$  (элементов)

В этом примере интервал выборки составил 5 000 руб. Таким образом, если первый элемент отобран случайно на сумме 2 500 руб., следующим элементом будет остаток, с учетом которого нарастающий итог превысит 7 500 руб. Третьим элементом будет остаток, с учетом которого нарастающий итог превысит 12 500 руб., и так далее, пока 27 элементов не будут отобраны.

*Примечание:* при таком способе отбора элементы большей стоимости (а соответственно и большей значимости для формирования выводов) имеют большую вероятность быть отобранными для проверки.

*Пример 2:* Построение выборки в отношении остатков дебиторской задолженности по счету учета расчетов по выданным авансам

Вопрос	Ответ
(1)	(2)
Цель процедуры	Подтвердить существование дебиторской задолженности, осуществляя выборку остатков задолженности к получению и направляя письма-подтверждения (акты сверки задолженности)
Риск существенного искажения в отношении существования дебиторской задолженности	Средний риск
Совокупность, которая будет проверена	Остатки дебиторской задолженности по отдельным дебиторам на конец отчетного периода.
Денежная оценка совокупности (общая величина дебиторской задолженности)	177 200 руб.
Элементы, выбранные для отдельной проверки (элементы наибольшей стоимости и ключевые элементы) – общая оценка	38 340 руб.
Уверенность, полученная в результате выполнения других процедур, например, процедур оценки риска	Низкая
Коэффициент доверия (тем меньше, чем выше уверенность доказательств, полученных из других источников)	С учетом уровня уверенности по результатам других процедур необходима уверенность 70% (коэффициент доверия – 1,2).
Допустимый уровень ошибки	15 000 руб.
Ожидаемые искажения в совокупности	Нет

Расчет:

Интервал выборки =  $15\ 000 / 1,2 = 12\ 500$  (руб.)

Объем выборки =  $(177\ 200 - 38\ 340) / 12\ 500 = 11$  (элементов)

Экстраполяция (распространение) ошибок и оценка искажений

Действия проверяющего:

Экстраполировать (распространить) искажения, имеющие стоимостную оценку, на всю генеральную совокупность.

Оценить влияние ожидаемого искажения (т.е. с учетом экстраполяции) на другие области проверки. Например, может потребоваться изменить характер процедур проверки в отношении какого-либо вопроса.

Сопоставить сумму ожидаемого искажения и аномальной ошибки с допустимым уровнем ошибки.

## Пример 3: Экстраполяции искажений

№	Вопрос	Ответ
(1)	(2)	(3)
1.	Денежная оценка совокупности, которая должна быть проверена (величина дебиторской задолженности)	177 200 руб.
2.	Допустимый уровень ошибки	15 000 руб.
3.	Элементы, выбранные для отдельной проверки (элементы наибольшей стоимости и ключевые элементы) – общая оценка	38 340 руб.
4.	Совокупность за вычетом элементов, выбранных для отдельной проверки (стр.1 – стр.3)	138 860 руб.
5.	Объем репрезентативной выборки (общая стоимость всех элементов выборки)	75 000 руб.
6.	Искажения, выявленные при проверке элементов, выбранных для отдельной проверки (например, занижение суммы)	- 2 000 руб.
7.	Искажения, выявленные при проверке элементов репрезентативной выборки (например, завышение суммы)	+ 3 000 руб.
8.	Ожидаемая величина искажения в совокупности за вычетом элементов, выбранных для отдельной проверки (стр.7 / стр.5 * стр.4)	+ 5 554 руб.
9.	Общая ожидаемая величина искажения совокупности, которая должна быть проверена (стр.5 + стр.7)	+ 3 554 руб.

**Вывод:** Показатель «Расчеты по выданным авансам» в балансе получателя бюджетных средств завышен незначительно (т.к. общая ожидаемая величина искажения – 3 554 руб. не превысила допустимый уровень ошибки – 15 000 руб.).

## **Стандарт 3.7.7**

### **«РЕЗУЛЬТАТ ВНЕШНЕЙ ПРОВЕРКИ»**

Утвержден Приказом Председателя  
Контрольно-счетной палаты Москвы  
от 06.11.2012 № 54/01-05

## О г л а в л е н и е

Общие положения .....	56
Основные принципы формирования результатов внешней проверки .....	56
Порядок оформления документов по результатам внешней проверки .....	58
Порядок согласования и представления результатов внешней проверки .....	60
Контроль результатов внешней проверки .....	61

## СТАНДАРТ «РЕЗУЛЬТАТ ВНЕШНЕЙ ПРОВЕРКИ»

### 1. Общие положения

**1.1.** Настоящий стандарт разработан в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 10.09.2008 №39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, инструкциями и методическими рекомендациями, утвержденными приказами Председателя КСП Москвы, с учетом положений международных стандартов государственного аудита ИНТОСАИ.

**1.2.** Целью стандарта является установление обязательных требований и руководящих принципов к оформлению результатов проведения внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее – ВМО).

**1.3.** Сфера применения стандарта

**1.3.1.** Стандарт является обязательным для исполнения всеми сотрудниками Контрольно-счетной палаты Москвы, привлеченными специалистами и независимыми экспертами, участвующими в проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО.

**1.3.2.** Стандарт направлен на унификацию:

– порядка документального оформления результатов внешней проверки, обоснования выводов по результатам проверки и формирования заключений на годовые отчеты об исполнении бюджетов ВМО;

– структуры аналитической записки и заключения по результатам внешней проверки;

– порядка и сроков представления и согласования результатов с руководством объекта проверки.

### 2. Основные принципы формирования результатов внешней проверки

**2.1.** Результаты контрольного мероприятия подлежат обязательному документальному оформлению в письменном виде.

**2.2.** По результатам проведения контрольного мероприятия ответственными исполнителями рабочей группы в разрезе каждого объекта контроля формируется аналитическая записка и Заключение на годовой отчет об исполнении бюджета соответствующего ВМО.

**2.3.** При формировании результатов внешней проверки должны быть обеспечены: объективность, обоснованность, системность, четкость, доступность и лаконичность изложения.

**2.4.** Результаты проверки излагаются на основе проверенных данных и фактов, подтвержденных имеющимися документами, заключениями специалистов, объяснениями руководителей, должностных и материально ответственных лиц (доказательств).

**2.5.** Аналитическая записка и Заключение на годовой отчет составляются на русском языке, имеют сквозную нумерацию страниц. Стоимостные показатели выражаются в валюте Российской Федерации, в тысячах рублей с точностью до одного десятичного знака.

**2.6.** Аналитическая записка представляет собой подробный отчет членов рабочей группы по результатам проведения контрольного мероприятия в разрезе вопросов, определенных программой внешней проверки.

**2.7.** Аналитическая записка формируется отдельно по каждому объекту контроля, содержит детальное описание проведенных контрольных (аналитических) процедур, выявленных ситуаций, обнаруженных недостатков и нарушений.

**2.8.** В аналитической записке при описании каждого нарушения, выявленного в ходе контрольного мероприятия, должны быть указаны: положения законодательных и нормативных правовых актов, которые были нарушены, к какому периоду относится выявленное нарушение, в чем выразилось нарушение, документально подтвержденная сумма нарушения, ссылки на первичные документы, должностное, материально ответственное или иное лицо объекта контроля, допустившее нарушение.

**2.9.** Наряду с аналитической запиской по результатам проведения контрольного мероприятия формируется Заключение на годовой отчет об исполнении бюджета ВМО в разрезе каждого объекта контроля.

**2.10.** Заключение является официальным документом, составленным в соответствии с требованиями настоящего стандарта, содержащим выраженное в установленной форме мнение по результатам контрольного мероприятия в соответствии с целями и предметом внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ВМО.

**2.11.** Заключение должно содержать заявление о том, что внешняя проверка была запланирована и проведена таким образом, чтобы максимально достичь целей внешней проверки.

**2.12.** При изложении результатов контрольного мероприятия, кроме выводов по результатам внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ВМО, в Заключении необходимо отразить (при наличии):

- выявленные недостатки в управлении и ведомственном финансовом контроле, существенные недостатки системы внутреннего контроля объекта проверки;

- информацию о принятых срочных мерах для пресечения противоправных действий/бездействий в случае, если выявленные в ходе проведения проверки нарушения содержали признаки состава преступления;

- информацию об отсутствии нарушений, если они не были выявлены по результатам проверки по тем или иным вопросам программы контрольного мероприятия или в целом.

**2.13.** В документах по результатам внешней проверки не допускаются:

- выводы, предположения, факты, не подтвержденные соответствующими документами;
- морально-этическая оценка действий должностных, материально-ответственных и иных лиц объекта проверки.

**2.14.** При формировании результатов внешней проверки должны соблюдаться соответствующие положения стандартов «Контроль качества», «Документирование контрольных мероприятий».

### **3. Порядок оформления документов по результатам внешней проверки**

#### **3.1. Аналитическая записка**

**3.1.1.** В отличие от Заключения, в аналитической записке приводится подробное описание результатов внешней проверки в разрезе вопросов, предусмотренных программой контрольного мероприятия.

**3.1.2.** Аналитическая записка формируется в разрезе каждого объекта проверки ответственными исполнителями рабочих групп.

**3.1.3.** Структура аналитической записки формируется исходя из предмета и вопросов внешней проверки таким образом, чтобы в ней были отражены все существенные аспекты и результаты контрольного мероприятия.

**3.1.4.** В аналитической записке необходимо указывать сведения о форме контрольного мероприятия (камеральная или выездная проверка), применяемых методах проверки (какие сегменты были проверены сплошным методом, какие – выборочным), принятом уровне существенности в процентах или в денежном выражении.

**3.1.5.** Разделы аналитической записки могут содержать подразделы, которые могут видоизменяться в зависимости от установленных нарушений.

**3.1.6.** В каждом разделе нарушения следует группировать по характеру последствий. Изложение материала внутри разделов следует производить в порядке убывания значимости (существенности) выявленных при проверке нарушений.

**3.1.7.** В случае отсутствия существенных ошибок необходимо написать: «По данному разделу существенных ошибок не обнаружено». Далее по тексту можно привести менее существенные ошибки, в порядке убывания значимости. Однако в том случае, если сумма ошибок по разделу (подразделу) несущественна, но в совокупности сумма ошибок превышает уровень существенности, несущественные ошибки должны быть указаны в соответствующих разделах аналитической записки, при этом фраза «По данному разделу существенных ошибок не обнаружено» не приводится.

**3.1.8.** Раскрытие информации в аналитической записке предполагает формулирование наименования вопроса проверки, описание анализируемой ситуации, описание недостатков и нарушений, представление выводов и предложений, рекомендаций по результатам проверки (в случае возможности и необходимости).

**3.1.9.** Информация, содержащаяся в аналитической записке, должна быть основана на соответствующих доказательствах. Факты нарушений и недостатков, подтверждения которых содержатся в конкретных документах, являющихся доказательствами, должны содержать реквизиты таких документов.

**3.1.10.** В аналитической записке наряду с тестовым изложением информации допускается использование диаграмм, схем, графиков, таблиц.

#### **3.2. Заключение по результатам внешней проверки**

**3.2.1.** Заключение на годовой отчет об исполнении бюджета ВМО формируется в разрезе каждого объекта контроля в установленные программой внешней проверки сроки.

**3.2.2.** Заключение должно содержать перечень проверенной годовой отчетности объекта контроля с указанием отчетного периода и ее состава.

**3.2.3.** Заключение должно включать заявление о том, что ответственность за ведение бюджетного учета, подготовку и представление годовой отчетности возложена на объект контроля, и заявление о том, что ответственность аудитора КСП Москвы заключается только в выражении на основании проведенного контрольного мероприятия мнения о достоверности данной отчетности во всех существенных отношениях.

**3.2.4.** Заключение должно содержать указание на то, что контрольное мероприятие проведено в соответствии с бюджетным законодательством, условиями Соглашения об осуществлении внешней проверки, стандартами КСП Москвы по проведению внешней проверки, другими локальными нормативно-правовыми актами КСП Москвы.

**3.2.5.** В Заключении должны быть указаны форма проведения внешней проверки (камеральная или выездная) и то, что контрольное мероприятие проводилось выборочным методом.

**3.2.6.** Заключение должно содержать заявление руководителя контрольного мероприятия (аудитора КСП Москвы) относительно того, что проведенное контрольное мероприятие предоставляет достаточные основания для выражения мнения о достоверности во всех существенных отношениях годовой отчетности об исполнении бюджета ВМО.

**3.2.7.** Содержание Заключения должно основываться на следующем:

- в Заключении должны быть однозначно идентифицированы объект и предмет контроля;
- в Заключении должны быть раскрыты цели и объем контрольного мероприятия;
- в Заключении должно быть указано, в соответствии с какими требованиями (стандартами, иными документами) проводилось контрольное мероприятие;
- Заключение должно отражать результаты внешней проверки (на основании данных аналитической записки).

**3.2.8.** Вводная часть Заключения должна содержать информацию об основаниях проведения проверки, объекте проверки и информацию о предмете, виде, целях и методах проведения контрольного мероприятия.

Вводная часть Заключения должна иметь указание на сроки проведения внешней проверки, а также проверяемый период, в связи с возможным влиянием событий и фактов, имеющих место после этой даты.

**3.2.9.** Содержательная часть Заключения предусматривает обобщение результатов проведенной внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ВМО за соответствующий финансовый год с систематизацией по видам выявленных нарушений.

В содержательной части информация предоставляется в объеме, достаточном для формирования выводов по результатам внешней проверки.

Факты недостоверности бюджетной отчетности и факты, способные негативно повлиять на достоверность отчетности, при необходимости оформляются в виде таблицы.

**3.2.10.** В заключительной части аудитор КСП Москвы выражает свое профессиональное мнение о достоверности годового отчета об исполнении бюджета соответствующего ВМО во всех существенных отношениях.

**3.2.11.** Помимо мнения о достоверности годовой отчетности может возникнуть необходимость выразить в Заключении мнение по поводу соответствия этой отчетности другим требованиям, а также относительно иных документов и сделок, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности объекта контроля.

**3.2.12.** Мнение о достоверности годового отчета об исполнении местного бюджета во всех существенных аспектах должно быть выражено тогда, когда аудитор приходит к заключению

о том, что отчетность объекта контроля дает достоверное представление о его финансовом положении и результатах исполнения бюджета в соответствии с установленными требованиями бюджетного законодательства, правилами ведения бюджетного учета и составления отчетности в Российской Федерации.

**3.2.13.** Аудитор также может модифицировать заключение (с оговорками) посредством включения (после части с выражением мнения) части, привлекающей внимание пользователей к ситуации, сложившейся у объекта контроля. Заключение с оговорками формируется, если имеют место факторы, не влияющие на мнение о достоверности бюджетной отчетности в целом, но описываемые в Заклучении с целью привлечения внимания пользователей к какой-либо ситуации, сложившейся у объекта контроля. Такими факторами могут являться, в частности:

- отдельные нарушение методологии ведения бюджетного учета;
- ненадлежащий уровень системы внутреннего контроля объекта проверки;
- незаконченные судебные дела (разбирательства) и т.д.

**3.2.14.** В отдельных случаях аудитор КСП Москвы может посчитать уместным отказаться от выражения мнения о достоверности годовой отчетности.

**3.2.15.** Отказ от выражения мнения имеет место в тех случаях, когда ограничение объема контрольного мероприятия было настолько существенно и глубоко, что проверяющие не могли получить достаточные доказательства и, следовательно, не в состоянии выразить мнение о достоверности проверяемой отчетности. Под объемом контрольного мероприятия понимается способность проверяющего выполнить контрольные процедуры, которые считаются необходимыми в данных обстоятельствах, исходя из приемлемого уровня существенности.

**3.2.16.** Мнение о недостоверности годового отчета следует выражать тогда, когда выявленные в ходе контрольного мероприятия искажения показателей отчетности превышают принятый уровень существенности и аудитор приходит к выводу, что внесение оговорки в Заключение не является адекватным для того, чтобы раскрыть вводящий в заблуждение или неполный характер годового отчета.

**3.2.17.** К Заклучению на годовой отчет об исполнении бюджета ВМО прилагаются формы годовой отчетности, предусмотренные законодательством, в отношении которых выражается мнение и которые датированы, подписаны и скреплены печатью объекта контроля в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации относительно составления такой отчетности.

**3.2.18.** Заключение и указанная отчетность должны быть сброшюрованы в единый пакет, листы пронумерованы, прошнурованы, опечатаны с указанием общего количества листов в пакете.

**3.3.** Оформление результатов внешней проверки должно обеспечивать возможность мониторинга и анализа материалов внешней проверки в разрезе объектов контроля и административных округов города Москвы.

#### **4. Порядок согласования и представления результатов внешней проверки**

**4.1.** Проекты аналитических записок, сформированные по результатам контрольного мероприятия, подлежат внутренней экспертизе структурным подразделением КСП Москвы в порядке, предусмотренном инструкцией по организации и проведению контрольных мероприятий КСП Москвы.

**4.2.** Проект аналитической записки должен быть доведен до сведения руководства объекта внешней проверки.

**4.3.** По итогам взаимодействия КСП Москвы и объекта проверки и ознакомления с результатами контрольного мероприятия могут быть внесены соответствующие изменения в аналитическую записку. Факты и причины внесения изменений в аналитическую записку должны быть документально зафиксированы в рабочей документации.

**4.4.** Аналитическая записка по каждому объекту контроля подписывается членами рабочей группы, принимавшими участие в проверке отчетности соответствующего объекта контроля.

**4.5.** На основании сведений, содержащихся в аналитической записке, формируется Заключение по результатам внешней проверки. Заключение на годовой отчет об исполнении местного бюджета, а также мотивированные пояснения по результатам внешней проверки (в случае необходимости) представляются объекту проверки и муниципальному Собранию в сроки, предусмотренные соглашением.

**4.6.** В случае наличия противоправных действий/бездействий, выявленных по результатам контрольного мероприятия, информация о них должна быть передана соответствующим заинтересованным лицам.

**4.7.** Заключение, формируемые по результатам контрольного мероприятия, служат основой для подготовки Отчета о результатах внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО.

**4.8.** Отчет формируется руководителем контрольного мероприятия и отражает результат обобщения и систематизации выявленных недостатков и нарушений, их структуру, выводы и предложения по итогам проведения внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО.

Предложения должны быть:

- аргументированными;
- простыми, конкретными по форме, понятными по содержанию;
- практическими, т.е. доступными к исполнению в разумный срок и в соответствии с действующим законодательством.

**4.9.** Отчет о результатах внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО подлежит доведению до сведения заинтересованных лиц.

**4.10.** Требования к оформлению исходящей документации и порядку организации документооборота по результатам внешней проверки должны соответствовать Инструкции по работе с документами в КСП Москвы.

## **5. Контроль результатов внешней проверки**

**5.1.** За формированием и документационным оформлением результатов внешней проверки должен быть организован постоянный действенный контроль со стороны руководителя внешней проверки.

**5.1.1.** Заключение по результатам внешней проверки должно надлежащим образом отражать выводы.

**5.1.2.** Все оценки и выводы, сделанные в ходе и по результатам выполненных контрольных процедур, должны быть обоснованы и подтверждены достаточными надежными доказательствами.

**5.1.3.** Все ситуации, связанные с нарушениями, недостатками и необычными обстоятельствами, должны быть надлежащим образом выявлены, задокументированы, на них должно быть обращено внимание соответствующих заинтересованных лиц.

**5.1.4.** До выдачи Заключения заинтересованным лицам должна быть осуществлена обзорная проверка качества выполнения контрольного мероприятия в соответствии с положениями стандарта внешней проверки «Контроль качества».

**5.2.** Заключение по результатам проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета конкретного ВМО и отчет по результатам контрольного мероприятия в целом – документы, отражающие выводы, за достоверность которых соответствующие должностные лица КСП Москвы несут персональную ответственность.

Члены рабочей группы, принимавшие участие в проведении внешней проверки и не согласные с содержащимися в Заключении и/или отчете выводами, вправе выразить особое мнение, которое прилагается к Заключению и/или отчету.

**Стандарт 3.7.8**  
**«КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА»**

Утвержден Приказом Председателя  
Контрольно-счетной палаты Москвы  
от 06.11.2012 № 54/01-05

## О г л а в л е н и е

<b>Общие положения</b> .....	<b>64</b>
<b>Система управления качеством внешней проверки</b> .....	<b>64</b>
<b>Профессиональные и этические требования</b> .....	<b>65</b>
<b>Контроль качества и результативности процессов внешней проверки</b> .....	<b>67</b>
<b>Организация внутреннего контроля качества</b> .....	<b>70</b>

## СТАНДАРТ «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА»

### 1. Общие положения

**1.1.** Настоящий стандарт разработан в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом города Москвы от 10.09.2008 №39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, инструкциями и методическими рекомендациями, утвержденными приказами Председателя КСП Москвы, с учетом положений международных стандартов государственного аудита ИНТОСАИ.

**1.2.** Целью стандарта является установление обязательных требований и руководящих принципов в отношении правил и процедур осуществления контроля качества при проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее – ВМО).

#### **1.3.** Сфера применения стандарта

**1.3.1.** Стандарт является обязательным для исполнения всеми сотрудниками Контрольно-счетной палаты Москвы, привлеченными специалистами и независимыми экспертами, участвующими в проведении внешних проверок исполнения бюджетов ВМО.

**1.3.2.** Стандарт применяется в отношении правил и процедур осуществления контроля качества при проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО в рамках требований системы менеджмента качества КСП Москвы.

### 2. Система управления качеством внешней проверки

**2.1.** Внешняя проверка годовых отчетов об исполнении бюджетов ВМО является отдельным видом контрольной деятельности КСП Москвы, осуществляемым в соответствии с бюджетным законодательством РФ и города Москвы, локальными нормативными правовыми актами КСП Москвы в рамках заключенных Соглашений.

**2.2.** Проведение указанного контрольного мероприятия носит общественный характер. Это означает, что качество проведения внешней проверки должно быть всегда и при любых обстоятельствах вне подозрений.

Неправильное поведение членов рабочей группы и/или ненадлежащее качество контрольной деятельности может вызвать сомнение в надежности и компетентности КСП Москвы.

**2.3.** В целях повышения эффективности деятельности в КСП Москвы применяется система менеджмента качества, являющаяся одновременно инструментом контроля качества и средством постоянного повышения качества.

**2.4.** Управление качеством проведения контрольных мероприятий представляет собой совокупность организационных действий, методов и процедур, направленных на достижение высокого уровня эффективности контрольной деятельности КСП Москвы в целях качественного осуществления внешней проверки.

**2.5.** Система управления качеством внешней проверки включает следующие элементы:

- установление требований к качеству;
- обеспечение качества;
- контроль качества;
- повышение качества.

**2.6.** Установление требований к качеству внешней проверки – это определение необходимых правил и процедур проведения внешней проверки, а также соответствующих ресурсов для достижения целей в области качества контрольной деятельности.

**2.7.** Требования к качеству внешней проверки, правила и процедуры планирования, проведения и формирования результатов установлены стандартами внешней проверки, которые являются обязательными для исполнения всеми членами рабочей группы.

**2.8.** Обеспечение качества представляет собой процесс выполнения установленных требований и процедур планирования, осуществления внешней проверки и оформления результатов контрольных мероприятий, определяющих качество их проведения.

**2.9.** Контроль качества осуществляется путем проверки соответствия процедур планирования, осуществления проверки и оформления результатов контрольных мероприятий установленным требованиям в целях оценки уровня их качества.

**2.10.** Контроль качества проведения внешней проверки должен осуществляться на систематической основе.

**2.11.** Повышение качества представляет собой процесс устранения недостатков проведения внешней проверки и совершенствования контрольной деятельности КСП Москвы, направленный на достижение более высокого уровня ее качества.

**2.12.** Комплексная система контроля качества проведения внешней проверки должна обеспечить разумную уверенность в том, что члены рабочей группы выполняют профессиональные и этические требования, требования законодательства и что отчеты по результатам проверок отражают реальное состояние дел объекта внешней проверки.

### **3. Профессиональные и этические требования**

**3.1.** Профессиональные и этические требования, обеспечивающие качество проведения внешней проверки, включают:

- честность;
- объективность (политический нейтралитет, избегание конфликта интересов);

- профессиональную компетентность и должную тщательность;
- конфиденциальность;
- профессиональное поведение (порядочность, понимание нравственной и этической стороны профессии);
- независимость.

**3.2.** Руководитель контрольного мероприятия должен контролировать соблюдение этических требований всеми участниками рабочей группы на всех стадиях контрольного мероприятия.

**3.3.** Члены рабочей группы должны обладать достаточным уровнем функциональной, организационной, политической и финансовой независимости.

Требования о соблюдении принципов независимости должны быть доведены до сведения всех членов рабочей группы, ответственность за определение и оценку обстоятельств и отношений, вызывающих угрозу независимости, а также принятие соответствующих действий для их устранения или снижения до приемлемо низкого уровня несут члены рабочей группы.

Факты, вызывающие угрозу соблюдения принципа независимости, должны быть незамедлительно доведены до сведения руководителя рабочей группы (руководителя внешней проверки). Решение о применении мер и действий в отношении выявленных угроз независимости принимается уполномоченными сотрудниками КСП Москвы.

**3.4.** На этапе планирования внешней проверки руководитель рабочей группы формирует состав рабочей группы в соответствии с положениями стандарта 3.7.2 «Подготовка и планирование внешней проверки». При этом учитывается количественный состав, профессиональная компетентность и опыт (навыки) работников КСП Москвы.

Руководитель внешней проверки должен убедиться, что все члены рабочей группы обладают соответствующими навыками, профессиональной компетентностью, полномочиями и временем, необходимым для выполнения задания по проверке в соответствии с нормативными правовыми актами РФ и города Москвы, а также стандартами внешней проверки.

Под соответствующими навыками и профессиональной компетентностью подразумевается:

- понимание задания и практический опыт выполнения аналогичных по характеру и сложности заданий, приобретенный посредством обучения и предыдущей работы;
- знание и понимание нормативных правовых актов РФ и города Москвы, локальных нормативных актов КСП Москвы и стандартов внешней проверки;
- понимание особенностей бюджетного процесса и бюджетного устройства в ВМО;
- способность формировать профессиональное суждение;
- знания в области информационных технологий;
- знание и понимание принципов и процедур контроля качества, установленных в КСП Москвы.

**3.5.** Навыки и профессиональная компетентность могут быть развиты различными методами, включая:

- профессиональное образование;
- непрерывное повышение квалификации;
- опыт работы;
- обмен опытом с коллегами.

**3.6.** При осуществлении внешней проверки члены рабочей группы должны проявлять профессиональный скептицизм.

Проявление профессионального скептицизма означает, что весомость полученных доказательств критически оценивается, доказательства, которые противоречат каким-либо документам или заявлениям руководства и (или) должностных лиц объекта внешней проверки либо ставят

под сомнение достоверность таких документов или заявлений, внимательно изучаются. Профессиональный скептицизм необходим, чтобы, в частности, не упустить из виду подозрительные обстоятельства, не сделать неоправданных обобщений при подготовке выводов, не использовать ошибочные допущения при определении характера, временных рамок и объема процедур контроля, а также при оценке их результатов.

**3.7.** Руководитель рабочей группы должен обращать особое внимание на соблюдение этических требований всеми членами рабочей группы в ходе внешней проверки. Если руководителю рабочей группы становятся известны факты несоблюдения этических требований, он должен осведомить об этом руководителя контрольного мероприятия и обеспечить применение соответствующих мер дисциплинарного воздействия к лицам, не соблюдающим этические требования.

#### **4. Контроль качества и результативности процессов внешней проверки**

**4.1.** Обеспечение качества внешней проверки осуществляется на всех этапах контрольного мероприятия и заключается в выполнении требований и процедур ее проведения, установленных стандартами внешней проверки.

**4.2.** Организацию обеспечения качества внешней проверки осуществляет руководитель контрольного мероприятия посредством управления деятельностью членов рабочей группы и надзора за ходом контрольного мероприятия, в частности:

- создания необходимых условий для организации работы членов рабочей группы, обеспечения применения способностей сотрудников при выполнении ими своих обязанностей в ходе контрольного мероприятия в целях достижения высоких результатов работы;

- контроля распределения обязанностей между руководителем и членами рабочей группы (в соответствии с их профессиональными способностями, знаниями, умениями и навыками, необходимыми для качественного проведения контрольного мероприятия), создания механизма подотчетности и персональной ответственности за качество проводимого контрольного мероприятия.

**4.3.** В обязанности членов рабочей группы входит соблюдение этических и профессиональных требований, выполнение порученной работы. Члены рабочей группы могут обращаться за разъяснениями к более опытным членам, поддерживая в рабочей группе надлежащий стиль профессионального общения.

**4.4.** В ходе осуществления контроля результативности процесса контрольной деятельности должна осуществляться оценка:

- работы каждого члена рабочей группы независимо от занимаемой должности, квалификации и опыта;

- выполняемой работы и ее результатов.

**4.5.** Контроль результативности в ходе контрольного мероприятия осуществляется:

- руководителем контрольного мероприятия в отношении организационных вопросов проведения внешней проверки;

- руководителем рабочей группы в отношении выполняемой работы и ее результатов;

- более опытными членами рабочей группы в отношении работы менее опытных членов рабочей группы.

**4.6.** Перед началом проведения внешней проверки члены рабочей группы обязаны ознакомиться и соблюдать требования стандартов внешней проверки.

**4.7.** Работа членов рабочей группы должна соответствующим образом контролироваться на каждом этапе внешней проверки, и документально подтвержденные результаты работы должны проверяться руководителем контрольного мероприятия.

Контроль является существенным для обеспечения выполнения целей внешней проверки и поддержания качества работы, поэтому он необходим во всех случаях, независимо от компетентности отдельного члена рабочей группы.

**4.8.** Руководитель внешней проверки несет ответственность за качество выполнения каждой проверки, которой он руководит.

Руководитель внешней проверки и руководитель рабочей группы должны на всех стадиях (этапах) внешней проверки демонстрировать членам рабочей группы высокое качество работы на примере собственных действий или путем соответствующих указаний членам рабочей группы. Такие действия и указания должны подчеркивать:

- важность соблюдения нормативных правовых актов РФ и города Москвы, локальных нормативных актов КСП Москвы и стандартов внешней проверки, применяемых принципов и процедур контроля качества контрольной деятельности, а также формирования Заключения, соответствующего целям и условиям внешней проверки;

- обеспечение и постоянное повышение качества, которое является первостепенной задачей.

**4.9.** Контроль качества в ходе внешней проверки осуществляется посредством проведения:

- предварительного контроля качества;

- текущего контроля качества;

- последующего контроля качества (мониторинга).

**4.10.** Предварительный контроль качества внешней проверки

**4.10.1.** Предварительный контроль осуществляется на стадии планирования внешней проверки.

**4.10.2.** Требования и процедуры организации подготовительного этапа внешней проверки установлены стандартом внешней проверки 3.7.2 «Подготовка и планирование внешней проверки».

**4.10.3.** Процедуры, осуществляемые руководителем внешней проверки и обеспечивающие качество реализации контрольного мероприятия:

- формирование рабочей группы в соответствии с количественным составом, профессиональной компетентностью и опытом сотрудников КСП Москвы;

- разработка проектов плана-задания, структуры запросов о предоставлении информации, программы внешней проверки;

- контроль единого четкого понимания плана-задания и программы проверки всеми членами рабочей группы;

- проведение подробного инструктажа о характере и особенностях внешней проверки, ознакомление членов рабочей группы с закрепленными за ними вопросами;

- обеспечение возможности получения членами рабочей группы при недостатке опыта и (или) знаний в конкретных обстоятельствах соответствующих консультаций.

**4.11.** Текущий контроль качества внешней проверки

**4.11.1.** Текущий контроль устанавливается за соблюдением членами рабочей группы установленных им контрольных полномочий.

**4.11.2.** Текущий контроль качества включает:

- контроль осуществления контрольных (аналитических) процедур в строгом соответствии с планом-заданием и программой проверки (перечень, характер процедур, порядок и сроки проведения);

- решение значимых вопросов, возникающих в ходе выполнения задания, оценку их значимости и в случае необходимости соответствующее изменение запланированных мероприятий;
- координацию действий членов рабочей группы, выявление вопросов, в отношении которых необходимо разъяснение или проведение в ходе проверки консультаций с более опытными участниками группы;

- принятие необходимых мер в отношении членов рабочей группы в случаях невыполнения и (или) ненадлежащего выполнения возложенных на них полномочий;

- обеспечение полноты контрольных (аналитических) процедур в целях обнаружения ошибок, нарушений, недостатков;

- контроль правильности заполнения, полноты и достоверности рабочих документов (все оценки и выводы, сделанные в ходе и по результатам выполнения процедур контроля, обоснованы и подтверждены достаточными надлежащими надежными доказательствами).

#### **4.12. Последующий контроль качества внешней проверки**

**4.12.1.** До формирования Заключения по результатам внешней проверки руководитель рабочей группы должен проверить рабочие документы и обсудить работу с членами рабочей группы, чтобы убедиться в достаточности и надлежащем характере полученных доказательств, подтверждающих сделанные выводы.

**4.12.2.** Результаты последующего контроля качества проведения внешней проверки должны обеспечивать уверенность в том, что:

- выполненная работа соответствует нормативным правовым актам РФ и города Москвы, локальным нормативным правовым актам КСП Москвы и стандартам внешней проверки;

- возникновение значимых вопросов подлежало детальному рассмотрению;

- факты оказанных консультаций и рекомендаций, а также их содержание документально оформлены (применены на практике);

- выполненная работа подтверждает полученные выводы и документально оформлена;

- полученные доказательства имеют достаточный и надлежащий характер;

- цели контрольного мероприятия достигнуты.

**4.12.3.** Последующий контроль, осуществляемый руководителем внешней проверки, предусматривает выборочный анализ рабочих документов, связанных со значимыми суждениями и выводами, сделанными рабочей группой. Объем такого анализа зависит от сложности задания и риска того, что Заключение может не соответствовать целям и условиям внешней проверки.

**4.12.4.** Процедурами последующего контроля качества контрольной деятельности является контроль за:

- формированием аналитических записок и Заключений на годовые отчеты об исполнении бюджетов ВМО, надлежащим образом отражающих выводы проверяющих;

- формированием проектов отчетов, информационных и иных писем с целью доведения результатов до заинтересованных лиц;

- формированием базы данных по объекту контроля (включая архивацию, создание электронной базы данных);

- принятием и/или созданием предложений по совершенствованию контрольной работы (в том числе оптимизации контрольных (аналитических) процедур и документированию контрольных мероприятий);

- рассмотрением поступивших претензий в соответствии с порядком, установленным локальными нормативными актами КСП Москвы.

**4.12.5.** Аналитические записки и Заключения по результатам внешней проверки могут

быть доведены до сведения объекта проверки, а также иных заинтересованных лиц только после контроля соблюдения требований стандарта внешней проверки 3.7.7 «Результат внешней проверки» и проведения внутреннего контроля качества посредством внутренней экспертизы.

**4.12.6.** Внутренняя экспертиза проектов итоговых документов включает объективную оценку значимых суждений, сформированных членами рабочей группы и выводов, формирующих основу Заключений.

**4.12.7.** Внутренняя экспертиза осуществляется лицами, выбор которых не должен создавать угрозу объективности.

**4.12.8.** Лица, осуществляющие внутреннюю экспертизу:

– не должны выбираться по указанию руководителя внешней проверки и/или руководителя рабочей группы;

– никаким образом не должны участвовать в контрольном мероприятии;

– не должны принимать решений за членов рабочей группы;

– не должны быть поставлены в какие-либо иные условия, которые могли бы создать угрозу его объективности.

**4.12.9.** Внутренняя экспертиза не снижает ответственности руководителя внешней проверки/руководителя рабочей группы.

**4.13.** Контрольное мероприятие считается качественно проведенным в случае, если:

– выполнены все установленные законодательством, локальными нормативными актами КСП Москвы, стандартами внешней проверки процедуры подготовки, проведения и оформления результатов контрольного мероприятия с соблюдением утвержденных сроков;

– выполнена полностью утвержденная программа внешней проверки;

– Заключение и другие документы, оформленные в ходе контрольного мероприятия, содержат необходимые данные и доказательства, подтверждающие все установленные факты внешней проверки;

– структура, содержание и форма документов по результатам внешней проверки соответствуют требованиям локальных нормативных актов КСП Москвы, стандартов внешней проверки.

## **5. Организация внутреннего контроля качества**

**5.1.** Основными задачами внутреннего контроля качества являются своевременное предупреждение (выявление) и устранение имеющихся недостатков в организации и проведении внешних проверок в целом, а также разработка предложений по совершенствованию стандартов внешней проверки в целях повышения качества будущих контрольных мероприятий.

**5.2.** Порядок внутреннего контроля качества контрольной деятельности должен обеспечивать оперативность и результативность такого контроля.

**5.3.** При определении порядка внутреннего контроля качества внешней проверки учитываются следующие факторы:

– объем и сложность контрольного мероприятия;

– профессиональная компетентность членов рабочей группы.

**5.4.** Мониторинг и оценка качества проведения внешней проверки проводятся в целях определения, все ли установленные требования были выполнены.

Установлены следующие критерии качества внешней проверки, а также ответственные исполнители:

– формирование рабочей группы в соответствии с квалификацией, опытом, соблюдение этических и профессиональных стандартов (руководитель контрольного мероприятия, руководитель рабочей группы);

– проведение контрольного мероприятия в установленный планом работы КСП, планом-заданием и программой внешней проверки срок (руководитель контрольного мероприятия, руководитель рабочей группы);

– надлежащее оформление документов, отражение в них объективных свидетельств и подтверждений фактов (члены рабочей группы, руководитель рабочей группы, руководитель контрольного мероприятия);

– обоснование содержания и выводов по результатам контрольных мероприятий материалами, собранными в ходе внешней проверки (руководитель контрольного мероприятия).

**5.5.** Результаты внутреннего контроля качества проведения внешней проверки подлежат систематическому обобщению и доведению их до сведения членов рабочей группы, осуществляющих проведение внешней проверки.

**5.6.** Сведения о недостатках, выявленных по результатам внутренней проверки качества контрольной деятельности, а также о рекомендациях по их устранению подлежат доведению до сведения руководителя контрольного мероприятия, а также имеющих к этому отношении работников.

**5.7.** Результатом оценки каждого недостатка контрольной деятельности должны стать рекомендации в отношении одного или нескольких из следующих аспектов:

– принятие мер в отношении отдельного задания или конкретного работника;

– сообщение выводов лицам, ответственным за непрерывное профессиональное обучение;

– внесение изменений в принципы и процедуры контроля качества;

– применение дисциплинарных мер воздействия в отношении лиц, не соблюдающих принципы и процедуры контрольных полномочий, особенно в отношении тех, кто делает это систематически.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

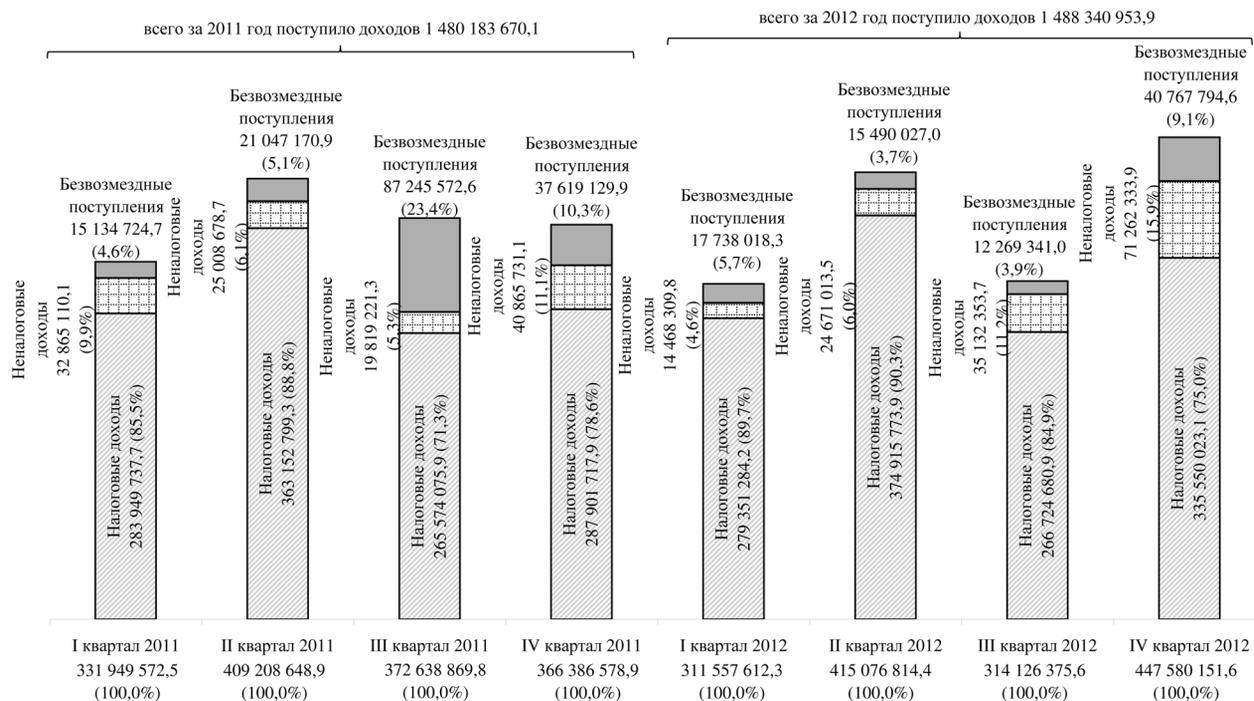
### по результатам мониторинга исполнения бюджета города Москвы, бюджета государственного территориального внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве за январь — декабрь 2012 года

#### I. Исполнение бюджета города Москвы

##### 1. Доходы бюджета города Москвы

1.1. Доходы бюджета города Москвы за 2012 год составили 1 488 340 953,9 тыс. рублей<sup>1</sup> (107,5 процента от годовых бюджетных назначений<sup>2</sup>; по сравнению с доходами за 2011 год<sup>3</sup> – увеличение на 0,6 процента).

**Динамика и структура доходов бюджета города Москвы (тыс. рублей)**



<sup>1</sup> Здесь и далее по тексту исполнение доходов за 2012 год – показатели Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317) (далее – Отчет об исполнении бюджета города Москвы) по состоянию на 01.01.2013.

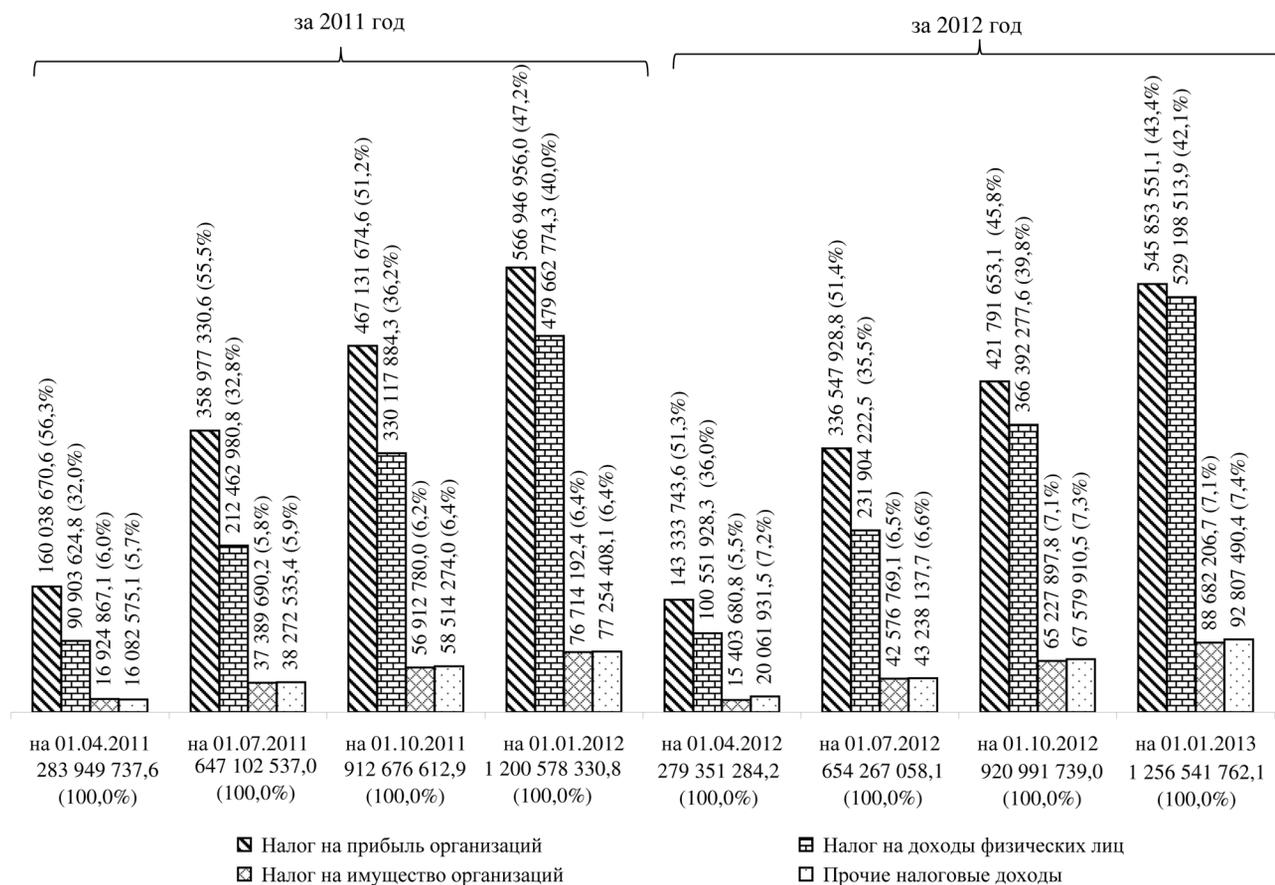
<sup>2</sup> Здесь и далее по тексту годовые бюджетные назначения – показатели Закона города Москвы от 07.12.2011 № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (в ред. от 19.09.2012 № 44) (далее – Закон о бюджете города Москвы).

<sup>3</sup> Здесь и далее по тексту исполнение доходов за 2011 год – показатели Закона города Москвы от 11.07.2012 № 40 «Об исполнении бюджета города Москвы за 2011 год».

Объем **налоговых и неналоговых доходов** составил 1 402 075 773,0 тыс. рублей (по сравнению с поступлениями за 2011 год – увеличение на 6,3 процента), объем безвозмездных поступлений – 86 265 180,9 тыс. рублей<sup>1</sup> (уменьшение на 46,4 процента)<sup>2</sup>.

**1.2. Налоговые доходы** за 2012 год составили 1 256 541 762,1 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 4,7 процента).

### Структура налоговых доходов бюджета города Москвы (тыс. рублей)



**1.2.1.** В разрезе *основных источников налоговых доходов* поступления за 2012 год по сравнению с поступлениями за 2011 год характеризовались следующими данными:

– *налог на прибыль организаций* (545 853 551,1 тыс. рублей<sup>3</sup>) – уменьшение на 3,7 процента, в основном обусловлено введением в действие Федерального закона от 16.11.2011 № 321-ФЗ

<sup>1</sup> Безвозмездные поступления сложились в том числе за счет поступлений от денежных пожертвований, предоставляемых нерезидентами получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации (31,0 тыс. рублей), дотаций, субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (507 603,5 тыс. рублей, 27 871 665,7 тыс. рублей, 24 681 516,2 тыс. рублей соответственно), иных межбюджетных трансфертов (33 528 194,4 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений от бюджетов государственных внебюджетных фондов (1 890 273,4 тыс. рублей), безвозмездных поступлений от негосударственных организаций (130,0 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (693 631,2 тыс. рублей), доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (372 994,8 тыс. рублей), возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет («минус») 3 280 859,3 тыс. рублей).

<sup>2</sup> В основном обусловлено динамикой поступления прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (по состоянию на 01.01.2013 – 693 631,2 тыс. рублей, по состоянию на 01.01.2012 – 76 292 246,6 тыс. рублей).

<sup>3</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 2 138 926,0 тыс. рублей.

«О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков» и возвратом налога в связи с применением повышающего коэффициента при начислении амортизации основных средств, эксплуатируемых в условиях агрессивной среды<sup>1</sup>;

– налог на доходы физических лиц (529 198 513,9 тыс. рублей<sup>2</sup>) – увеличение на 10,3 процента, в основном обусловлено ростом заработной платы<sup>3</sup>;

– налог на имущество организаций (88 682 206,7 тыс. рублей<sup>4</sup>) – увеличение на 15,6 процента, обусловлено динамикой объема инвестиций в основной капитал<sup>5</sup>;

– налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (37 746 441,8 тыс. рублей<sup>6</sup>), – увеличение на 30,6 процента, в основном обусловлено увеличением оборота розничной торговли<sup>7</sup>, расширением круга налогоплательщиков<sup>8</sup>;

– акцизы (26 405 734,5 тыс. рублей<sup>9</sup>) – увеличение на 32,3 процента, в основном обусловлено увеличением акцизных ставок<sup>10</sup>, нормативов распределения по акцизам на нефтепродукты<sup>11</sup>, объемов производства нефтепродуктов<sup>12</sup>;

<sup>1</sup> Справочно: прибыль прибыльных организаций города Москвы (без учета субъектов малого предпринимательства) за январь-ноябрь 2012 года по сравнению с данными за январь-ноябрь 2011 года увеличилась на 8,6 процента (по данным Росстата). Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги за январь-декабрь 2012 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года составил 106,0 процента. Индекс цен производителей промышленных товаров за январь-декабрь 2012 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года составил 101,4 процента (по данным Мосгорстата). Средняя цена барреля нефти марки Urals за январь-ноябрь 2012 года составила 110,7 доллара (по сравнению со средними ценами за январь-ноябрь 2011 года – увеличение на 1,1 процента) (по данным Минэкономразвития России). Средняя контрактная цена на российский природный газ на границе Германии за январь-ноябрь 2012 года составила 432,4 доллара за тыс. куб. метров (по сравнению со средними ценами за январь-ноябрь 2011 года – увеличение на 14,8 процента). Цены на основные товары российского экспорта в ноябре 2012 года по сравнению с ноябрем 2011 года снизились (средняя цена барреля российской нефти – на 2,1 процента, цена природного газа – на 3,2 процента) (по данным Международного валютного фонда).

<sup>2</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 2 841 462,0 тыс. рублей.

<sup>3</sup> Уровень среднемесячной заработной платы по кругу крупных и средних предприятий всех отраслей экономики за январь-ноябрь 2012 года по сравнению с данными за январь-ноябрь 2011 года увеличился на 11,6 процента; средне-списочная численность работников города Москвы (без совместителей и работников несписочного состава) за октябрь 2012 года по сравнению с численностью за октябрь 2011 года увеличилась на 2,6 процента (по данным Мосгорстата).

<sup>4</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 1 051 137,0 тыс. рублей.

<sup>5</sup> Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций за счет всех источников финансирования за январь-декабрь 2012 года составил 1 005 358,8 млн. рублей (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года в сопоставимых ценах – увеличение на 8,5 процента) (по данным Мосгорстата).

<sup>6</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 137 641,0 тыс. рублей.

<sup>7</sup> За январь-декабрь 2012 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года оборот розничной торговли (3 639 715,0 млн. рублей) в фактических ценах увеличился на 7,8 процента (по данным Мосгорстата).

<sup>8</sup> Предельный лимит доходов, при превышении которого организация теряет право на применение режима, увеличен с 20,0 млн. до 60,0 млн. рублей; предельная величина доходов, ограничивающая право перехода на режим по итогам девяти месяцев, – с 15,0 млн. до 45,0 млн. рублей.

<sup>9</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 176,0 тыс. рублей.

<sup>10</sup> В соответствии с Федеральным законом от 28.11.2011 № 338-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» акцизные ставки с 01.01.2012 увеличены на алкогольную продукцию в диапазоне от 10,0 до 30,0 процента и на продукты нефтепереработки – от 30,0 до 50,0 процента, с 01.07.2012 на алкогольную продукцию – на 18,0 процента и на продукты нефтепереработки – в среднем на 6,0 процента.

<sup>11</sup> В соответствии с Федеральным законом от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» доходы от уплаты акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации в 2012 году по нормативу 77,0 процента (в 2011 году – 70,0 процента) и распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации по установленным нормативам отчислений (для бюджета города Москвы в 2012 году – 6,0911 процента, в 2011 году – 4,4052 процента).

<sup>12</sup> Российскими нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок за январь-ноябрь 2012 года отгружено

– транспортный налог (12 733 071,8 тыс. рублей<sup>1</sup>) – на уровне 2011 года;  
– земельный налог (11 846 344,1 тыс. рублей) – увеличение на 5,8 процента;  
– налог на имущество физических лиц (1 872 964,4 тыс. рублей) – увеличение в 3,7 раза, обусловлено изменением сроков уплаты налога<sup>2</sup>;

– налог, взимаемый в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, – поступления составили 222 060,0 тыс. рублей<sup>3</sup> (за 2011 год – «минус» 22 041,3 тыс. рублей);

– налог на игорный бизнес (44 109,2 тыс. рублей<sup>4</sup>) – увеличение в 3,1 раза, в основном обусловлено введением новых объектов налогообложения<sup>5</sup>;

– единый сельскохозяйственный налог (34 847,2 тыс. рублей<sup>6</sup>) – увеличение в 7,8 раза, в основном за счет присоединенных территорий.

### 1.2.2. Задолженность по налогам по состоянию на 01.01.2013<sup>7</sup>:

– по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 в целом уменьшилась на 0,1 процента (уменьшение по налогу на доходы физических лиц – на 7,9 процента, налогу на имущество организаций – на 6,3 процента, налогу на прибыль организаций – на 4,8 процента; с одновременным увеличением по налогу на имущество физических лиц – на 101,4 процента<sup>8</sup>, по транспортному налогу – на 88,8 процента, земельному налогу – на 28,8 процента);

– по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 в целом увеличилась на 12,2 процента (наибольший рост по земельному налогу – в 5,8 раза<sup>9</sup>).

---

30,7 млн. тонн автомобильного бензина (по сравнению с январем-ноябрем 2011 года – увеличение на 3,9 процента). Объем отгруженного дизельного топлива за январь-ноябрь 2012 года составил 32,0 млн. тонн (по сравнению с январем-ноябрем 2011 года – уменьшение на 2,7 процента).

<sup>1</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 13 174,0 тыс. рублей.

<sup>2</sup> В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» срок уплаты за 2011 год изменен с «до 15.11.2011» на «до 01.11.2012».

<sup>3</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 138 241,0 тыс. рублей.

<sup>4</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 119,0 тыс. рублей.

<sup>5</sup> Закон города Москвы от 21.12.2011 № 69 «О ставках налога на игорный бизнес» в объекты налогообложения добавлены пункты приема ставок тотализатора и ставки букмекерской конторы.

<sup>6</sup> Из них от налогоплательщиков на присоединенных территориях – 26 074,0 тыс. рублей.

<sup>7</sup> Здесь и далее по тексту – задолженность (без учета задолженности по акцизам) по данным Отчета о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации (ф.4-НМ).

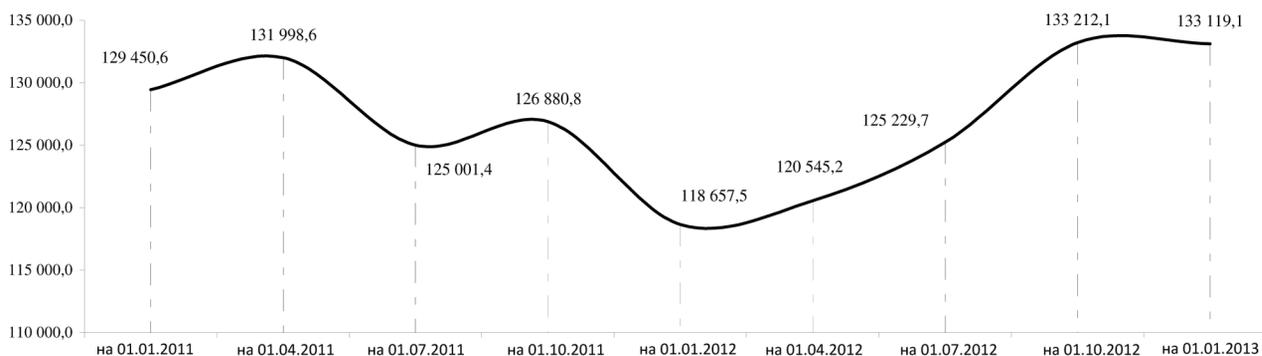
<sup>8</sup> В основном обусловлено переносом срока уплаты налога.

<sup>9</sup> Преимущественно обусловлено увеличением контингента налогоплательщиков вследствие приватизации городских земель.

## Динамика задолженности по налогам (тыс. рублей)

Наименование показателя	По состоянию на 01.01.2012		По состоянию на 01.10.2012		По состоянию на 01.01.2013	
	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг
<b>Федеральные налоги, из них:</b>	<b>95 684 179,0</b>	<b>63 351 062,0</b>	<b>112 098 849,0</b>	<b>76 443 545,0</b>	<b>106 431 108,0</b>	<b>70 555 960,0</b>
налог на прибыль организаций	87 924 395,0	59 213 565,0	103 414 773,0	71 177 981,0	98 429 324,0	66 038 919,0
налог на доходы физических лиц	7 759 784,0	4 137 497,0	8 684 076,0	5 265 564,0	8 001 784,0	4 517 041,0
<b>Региональные налоги, из них:</b>	<b>16 377 599,0</b>	<b>11 670 930,0</b>	<b>13 235 466,0</b>	<b>9 348 089,0</b>	<b>18 158 724,0</b>	<b>14 347 012,0</b>
транспортный налог	9 835 209,0	7 630 317,0	6 105 255,0	4 861 933,0	11 525 215,0	10 189 241,0
налог на имущество организаций	3 630 249,0	2 906 882,0	4 274 416,0	3 403 276,0	4 003 965,0	3 162 738,0
<b>Местные налоги, из них:</b>	<b>2 220 032,0</b>	<b>1 360 559,0</b>	<b>2 220 093,0</b>	<b>1 404 051,0</b>	<b>3 276 426,0</b>	<b>2 427 934,0</b>
земельный налог	250 616,0	165 633,0	1 134 545,0	731 061,0	1 461 658,0	1 027 984,0
налог на имущество физических лиц	1 432 113,0	1 033 475,0	734 166,0	566 411,0	1 478 904,0	1 297 738,0
<b>Налоги со специальными налоговыми режимами</b>	<b>4 375 661,0</b>	<b>2 919 984,0</b>	<b>5 657 691,0</b>	<b>3 845 390,0</b>	<b>5 252 788,0</b>	<b>3 454 974,0</b>
<b>ОБЩИЙ ОБЪЕМ ЗАДОЛЖЕННОСТИ</b>	<b>118 657 471,0</b>	<b>79 302 535,0</b>	<b>133 212 099,0</b>	<b>91 041 075,0</b>	<b>133 119 046,0</b>	<b>90 785 880,0</b>

## Динамика общего объема задолженности по налогам (млн. рублей)

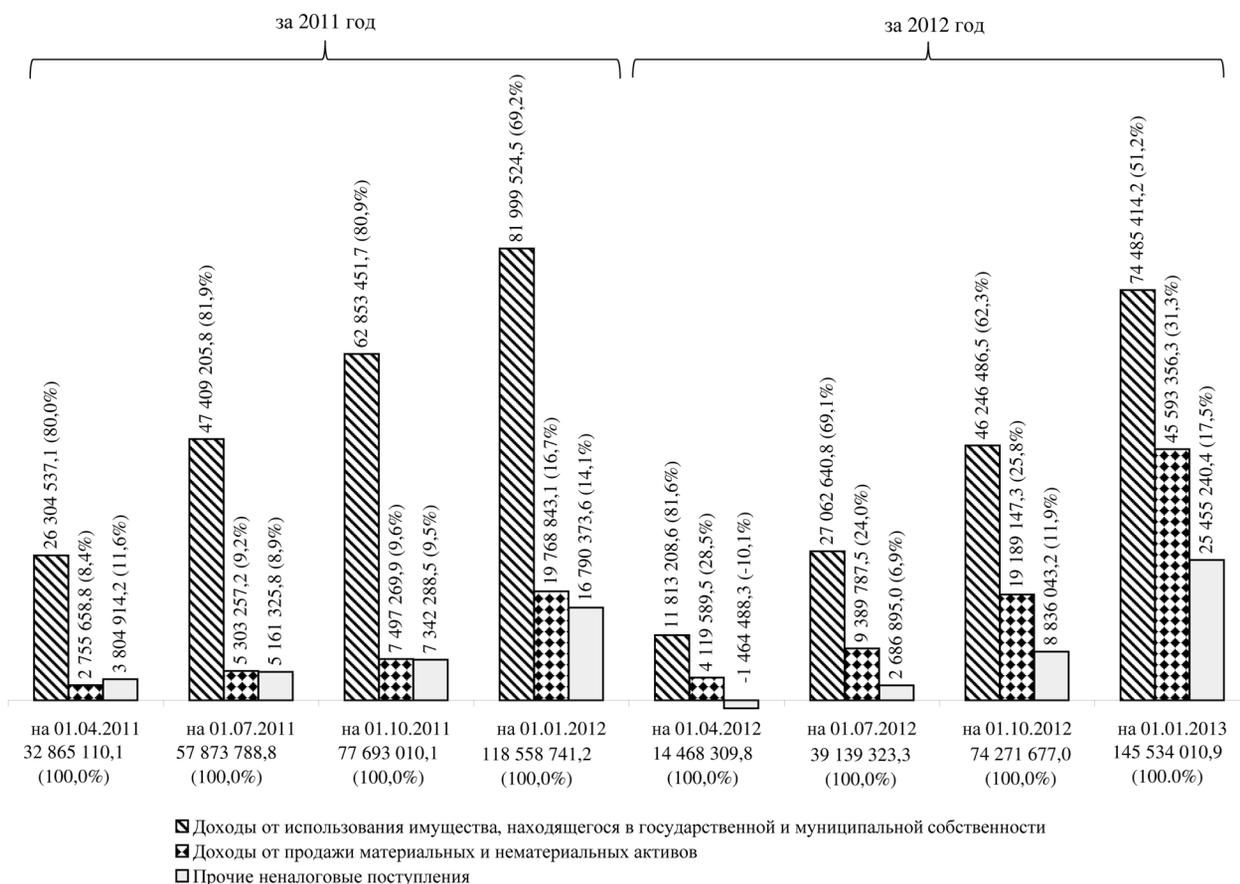


**1.3. Неналоговые доходы** за 2012 год составили 145 534 010,9 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 22,8 процента).

**1.3.1. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности,** за 2012 год составили 74 485 414,2 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – уменьшение на 9,2 процента, в том числе обусловлено уменьшением в 14,2 раза<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Без учета «разовых поступлений» в 2011 году – увеличение в 1,6 раза.

## Структура неналоговых доходов бюджета города Москвы (тыс. рублей)



поступлений доходов в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъектам Российской Федерации (1 928 944,1 тыс. рублей).

Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов государственной власти субъектов Российской Федерации и созданных ими учреждений (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации), за 2012 год составили 13 047 749,3 тыс. рублей<sup>1</sup> (по сравнению с 2011 годом – уменьшение на 1,6 процента). Задолженность по источнику (993 400,0 тыс. рублей<sup>2</sup>) по состоянию на 01.01.2013 по сравнению с задолженностью по состоянию на 01.01.2012 увеличилась на 9,8 процента, в том числе за счет текущей задолженности по платежам за аренду недвижимого имущества, относящегося к объектам культурного наследия<sup>3</sup>, и имущества, находящегося в оперативном управлении прочих бюджетных учреждений<sup>4</sup>.

Вместе с тем по сравнению с 2011 годом увеличились поступления:

– доходов, получаемых в виде арендной платы за земельные участки, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков<sup>5</sup> (26 641 743,3

<sup>1</sup> В структуре поступлений по источнику 90,1 процента занимают поступления от арендной платы за нежилые помещения, находящиеся в городской казне (11 753 361,8 тыс. рублей).

<sup>2</sup> В том числе задолженность по начислениям прошлых лет – 656 900,0 тыс. рублей.

<sup>3</sup> По состоянию на 01.01.2012 – 103 800,0 тыс. рублей, на 01.01.2013 – 242 600,0 тыс. рублей.

<sup>4</sup> За исключением учреждений здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта. По состоянию на 01.01.2012 – 30 400,0 тыс. рублей, на 01.01.2013 – 54 500,0 тыс. рублей.

<sup>5</sup> За 2012 год на Единой торговой площадке состоялись торги по продаже прав аренды земли по 38 земельным участкам.

тыс. рублей<sup>1</sup>) – на 18,2 процента<sup>2</sup>. Задолженность по источнику по состоянию на 01.01.2013 (5 756 432,5 тыс. рублей<sup>3</sup>) по сравнению с задолженностью по состоянию на 01.01.2012 уменьшилась на 26,1 процента;

– доходов от размещения временно свободных средств бюджетов субъектов Российской Федерации (26 347 691,8 тыс. рублей) – на 52,9 процента;

– доходов от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей ГУП<sup>4</sup> субъектов Российской Федерации (5 580 752,0 тыс. рублей), – в 8,2 раза<sup>5</sup>.

**1.3.2. Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (квартиры, нежилые помещения, земельные участки и прочее имущество)** за 2012 год (45 593 356,3 тыс. рублей) по сравнению с 2011 годом в целом увеличились в 2,3 раза, из них поступления доходов:

– от продажи квартир (8 603 920,1 тыс. рублей) – увеличились в 1,7 раза, что обусловлено поступлением средств материнского (семейного) капитала от физических лиц в счет досрочного погашения задолженности по договорам купли-продажи с рассрочкой платежа, а также средств, поступающих в счет досрочных выплат по договорам купли-продажи с рассрочкой платежа жилых помещений после государственной регистрации<sup>6</sup>;

– от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (22 785 570,9 тыс. рублей<sup>7</sup>), – увеличились в 2,8 раза<sup>8</sup>;

– от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений) (14 203 865,3 тыс. рублей<sup>9</sup>), – увеличились в 2,2 раза, что обусловлено увеличением количества

<sup>1</sup> Отражена общая сумма доходов по кодам бюджетной классификации 11105011020000 «Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков» (26 349 653,0 тыс. рублей) и 11105022020000 «Доходы, получаемые в виде арендной платы за земли после разграничения государственной собственности на землю, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений)» (292 090,3 тыс. рублей).

<sup>2</sup> Связано преимущественно с переходом с 01.10.2012 на исчисление арендной платы за землю в процентах от кадастровой стоимости по действующим договорам земли в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 10.09.2012 № 477-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 25 апреля 2006 года № 273-ПП и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) Правительства Москвы», а также с дополнительными поступлениями по договорам аренды земельных участков, расположенных на присоединенных территориях (77 600,0 тыс. рублей).

<sup>3</sup> Из них 2 017 215,2 тыс. рублей – задолженность за 2012 год по начислениям арендной платы за земельные участки, 1 012 508,9 тыс. рублей – нереальная к взысканию задолженность по платежам за право на заключение договоров аренды земли, возникшая вследствие отмены в 2012 году правовых актов Правительства Москвы о предоставлении земельных участков.

<sup>4</sup> Здесь и далее по тексту – государственные унитарные предприятия.

<sup>5</sup> Основной объем поступлений по источнику обеспечен в IV квартале 2012 года за счет поступлений от ГУП «Мосводоканал» (2 923 400,0 тыс. рублей), ГУП «Московское имущество» (2 000 000,0 тыс. рублей).

<sup>6</sup> Постановление Правительства Москвы от 29.03.2011 № 97-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 22 июля 2008 года № 607-ПП».

<sup>7</sup> В общем объеме поступлений 95,5 процента занимают поступления от продажи нежилых помещений (21 751 510,4 тыс. рублей), из них 90,3 процента – за IV квартал 2012 года (19 641 466,4 тыс. рублей). По результатам торгов по продаже объектов недвижимости в 2012 году общая стоимость заключенных сделок по приватизации имущества составила 26 472 500,0 тыс. рублей.

<sup>8</sup> В основном обусловлено реализацией в 2012 году объектов недвижимости по стоимости, включающей в себя стоимость земельного участка.

<sup>9</sup> В том числе от продажи земельных участков на присоединенных территориях – 30 000,0 тыс. рублей.

сделок по выкупу земельных участков из государственной собственности по договорам, заключенным Департаментом земельных ресурсов города Москвы<sup>1</sup>.

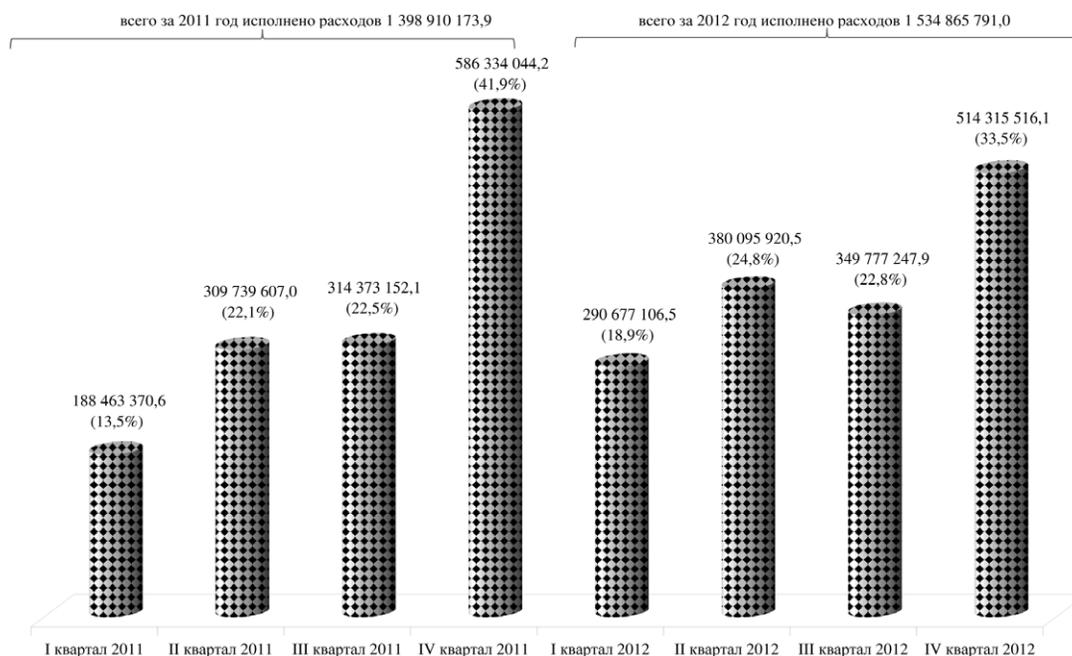
**1.3.3.** Прочие неналоговые поступления за 2012 год в целом составили 25 455 240,4 тыс. рублей, по сравнению с поступлениями за 2011 год увеличились на 51,6 процента, из них поступления:

- административных платежей и сборов (2 958 184,0 тыс. рублей) и штрафов, санкций, возмещения ущерба (6 064 885,7 тыс. рублей) – увеличились в 1,8 раза и в 2,1 раза<sup>2</sup> соответственно;
- доходов от оказания платных услуг и компенсации затрат государства (2 245 511,2 тыс. рублей) – увеличились на 43,3 процента;
- прочих неналоговых доходов (13 983 430,8 тыс. рублей) – увеличились на 34,0 процента<sup>3</sup>.

## 2. Расходы бюджета города Москвы

**2.1. Расходы бюджета города Москвы** за 2012 год составили 1 534 865 791,0 тыс. рублей<sup>4</sup> (95,3 процента от годовых бюджетных назначений<sup>5</sup>; по сравнению с расходами бюджета города Москвы за 2011 год<sup>6</sup> – увеличение на 9,7 процента), из них за IV квартал – 514 315 516,1 тыс. рублей (33,5 процента расходов за 2012 год).

### Динамика и структура расходов бюджета города Москвы (тыс. рублей)



<sup>1</sup> В результате совершенных за 2012 году сделок в частную собственность перешло около 830,0 га городских земель (по сравнению с данными за 2011 год (302,2 га) – увеличение в 2,8 раза).

<sup>2</sup> Более половины поступлений по источнику (55,7 процента) обеспечено прочими поступлениями от денежных взиманий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба (3 379 026,6 тыс. рублей).

<sup>3</sup> Из них поступления от реализации инвестиционных контрактов (4 666 687,3 тыс. рублей) по сравнению с поступлениями за 2011 год уменьшились на 17,2 процента, в основном обусловлено возвратом средств инвесторам по решениям арбитражных судов и соглашениям.

<sup>4</sup> Здесь и далее по тексту исполнение расходов за 2012 год – показатели Отчета об исполнении бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2013.

<sup>5</sup> Здесь и далее по тексту годовые бюджетные назначения – показатели Закона о бюджете города Москвы.

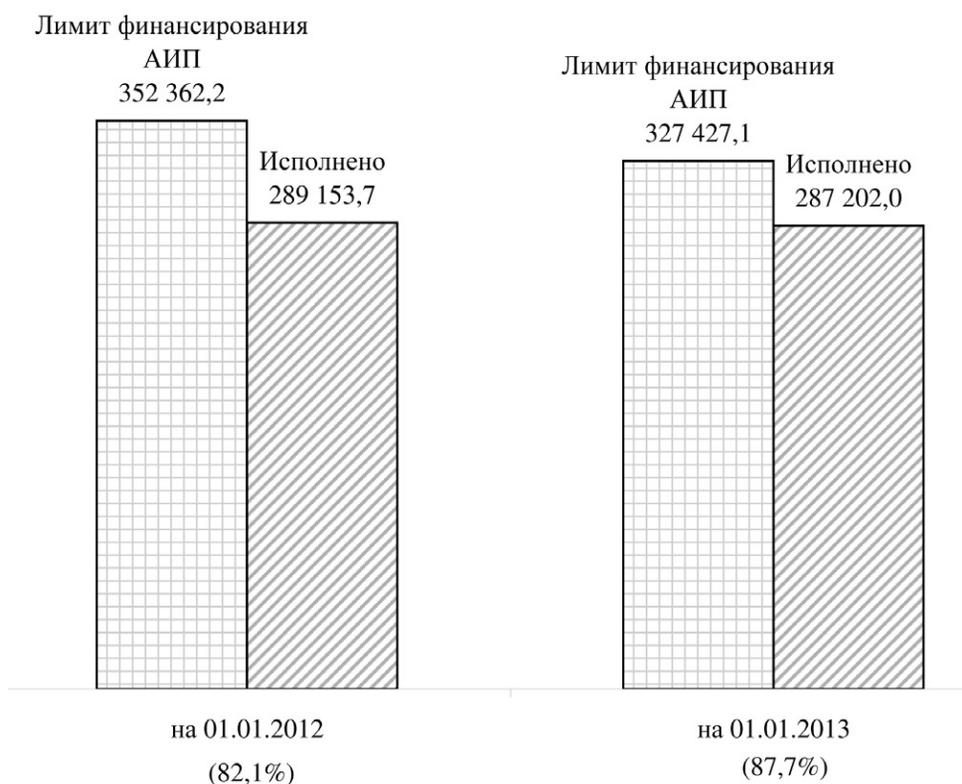
<sup>6</sup> Здесь и далее по тексту исполнение расходов за 2011 год – показатели Закона города Москвы от 11.07.2012 № 40 «Об исполнении бюджета города Москвы за 2011 год».

Расходы бюджета города Москвы исполнены в целом на 89,2 процента от показателей сводной бюджетной росписи<sup>1</sup> по 62 подразделам расходов бюджета<sup>2</sup>, из них наименьшее исполнение – по подразделу «Сельское хозяйство и рыболовство» (0405) (48,3 процента), от 55,0 до 95,0 процента – по 42 подразделам, свыше 95,0 процента – по 19 подразделам<sup>3</sup>.

**2.2. Расходы на выполнение Адресной инвестиционной программы города Москвы на 2012 год** (далее – АИП)<sup>4</sup> по состоянию на 01.01.2013 составили 287 202,0 млн. рублей<sup>5</sup>, или 87,7 процента от лимита финансирования АИП, сформированного ДЭПиР<sup>6</sup> (по сравнению с исполнением в 2011 году – увеличение на 5,6 процентного пункта).

### Динамика исполнения лимита финансирования АИП<sup>7</sup>

(в скобках указан процент исполнения) (млн. рублей)



<sup>1</sup> По состоянию на 31.12.2012.

<sup>2</sup> Без учета подраздела «Резервные фонды» (0111).

<sup>3</sup> Сведения об исполнении расходов бюджета города Москвы в 2012 году в разрезе разделов, подразделов классификации расходов бюджета, а также оперативная информация об исполнении бюджета города Москвы в разрезе главных распорядителей бюджетных средств представлены в приложении.

<sup>4</sup> По данным Департамента экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПиР) (оперативные сведения).

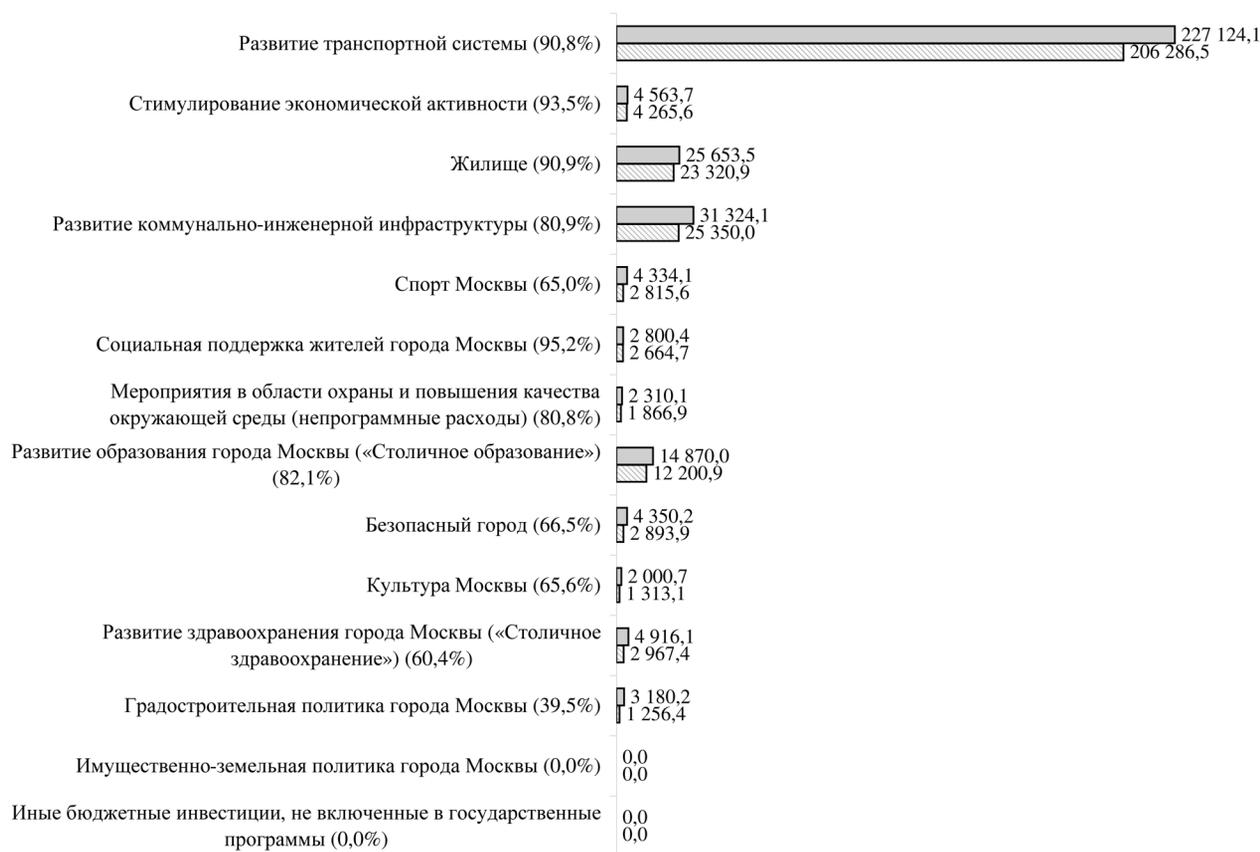
<sup>5</sup> Из них 82 683,2 млн. рублей (28,8 процента от расходов на выполнение АИП) – бюджетные инвестиции в ГУП города Москвы «Московский орден Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (ГУП «Московский метрополитен»).

<sup>6</sup> По данным ДЭПиР лимит финансирования в соответствии с доведенными титульными списками по состоянию на 01.01.2013 составил 327 427,1 млн. рублей. Постановлением Правительства Москвы от 16.02.2012 № 56-ПП «Об Адресной инвестиционной программе города Москвы на 2012-2014 гг.» (в ред. от 29.10.2012) установлен объем финансового обеспечения АИП на 2012 год за счет средств бюджета города Москвы в сумме 327 445,6 млн. рублей.

<sup>7</sup> Информация об исполнении лимита финансирования по состоянию на 01.01.2012 – по данным Отчетов об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф.0503127) по состоянию на 01.01.2012; по состоянию на 01.01.2013 – по данным ДЭПиР.

В разрезе ведомственной структуры исполнение лимитов финансирования АИП: по 23 из 24<sup>1</sup> государственных заказчиков варьировалось от 44,1 до 100,0 процента<sup>2</sup>, по одному (Департамент развития новых территорий города Москвы) – не осуществлялось<sup>3</sup>.

### Исполнение лимита финансирования АИП в 2012 году в разрезе программных и непрограммных расходов (в скобках указан процент исполнения) (млн. рублей)



<sup>1</sup> С учетом изменений, внесенных постановлением Правительства Москвы от 29.10.2012 № 598-ПП в финансовое обеспечение АИП в 2012 году в части распределения объемов финансирования между главными распорядителями бюджетных средств: Управление делами Мэра и Правительства Москвы, ДЭПиР, Департамент земельных ресурсов города Москвы, Департамент культуры города Москвы исключены из перечня государственных заказчиков; включен Департамент развития новых территорий города Москвы (178 700,0 тыс. рублей).

<sup>2</sup> Департамент образования города Москвы (44,1 процента), Департамент капитального ремонта города Москвы (51,7 процента), Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (62,8 процента), Департамент градостроительной политики города Москвы (63,3 процента), Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (65,3 процента), Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (72,3 процента), Департамент топливно-энергетического хозяйства города Москвы (74,4 процента), Департамент культурного наследия города Москвы (77,8 процента), Департамент имущества города Москвы (90,1 процента), префектура Зеленоградского административного округа города Москвы (91,1 процента), префектура Центрального административного округа города Москвы (91,3 процента), Департамент строительства города Москвы (91,6 процента), префектура Юго-Западного административного округа города Москвы (92,7 процента), префектура Южного административного округа города Москвы (94,3 процента), префектура Северо-Восточного административного округа города Москвы (94,6 процента), префектура Северо-Западного административного округа города Москвы (94,7 процента), Управление по обеспечению мероприятий гражданской защиты города Москвы (95,6 процента), префектура Восточного административного округа города Москвы (99,1 процента), префектура Юго-Восточного административного округа города Москвы (99,2 процента), Комитет города Москвы по архитектуре и градостроительству (99,7 процента), префектуры Западного, Северного административных округов города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы (по 99,9 процента соответственно).

<sup>3</sup> Обусловлено проблемами, возникшими при оформлении земельных участков в собственность города Москвы.

На территории города Москвы за 2012 год *введено в действие*<sup>1</sup> 2572,8 тыс. кв. метров жилья (за 2011 год – 1807,5 тыс. кв. метров), 76 зданий *дошкольных учреждений* на 10 775 мест (за 2011 год – 25 зданий на 3305 мест), *девять зданий и одна пристройка к зданию общеобразовательных школ* на 4926 учебных мест (за 2011 год – пять зданий на 2675 учебных мест), 14 зданий *медицинских учреждений* на 2376 посещений в смену и 963 койки (за 2011 год – восемь зданий на 1960 посещений в смену и 472 койки).

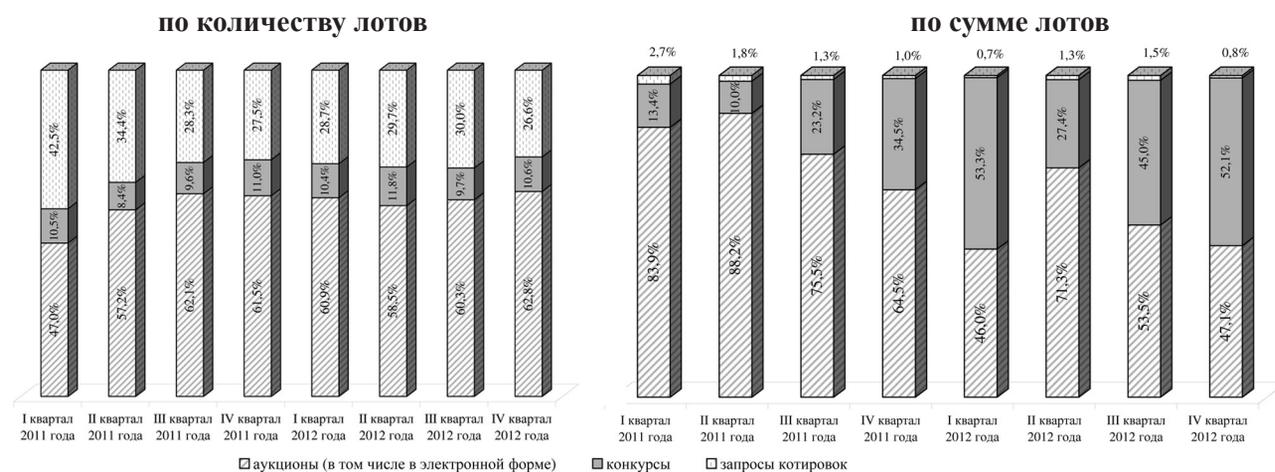
**2.3. Размещение и исполнение государственного заказа города Москвы по состоянию на 01.01.2013 по сравнению с показателями по состоянию на 01.01.2012** характеризовалось следующими данными<sup>2</sup>:

– *суммарная начальная цена государственных контрактов по опубликованным процедурам торгов* (738 501 385,1 тыс. рублей) уменьшилась на 10,9 процента<sup>3</sup>;

– *доля опубликованных процедур торгов (в стоимостном выражении) от запланированных к размещению* (59,1 процента) уменьшилась на 22,3 процентного пункта;

– *количество проведенных процедур (лотов) размещения заказа* (72 166 лотов) уменьшилось на 15,1 процента, *суммарная начальная цена контрактов по проведенным процедурам* (669 088 682,8 тыс. рублей) увеличилась на 4,0 процента;

### Структура размещения государственного заказа города Москвы



– *средняя стоимость одного лота* (9,6 млн. рублей) увеличилась на 22,8 процента;

– *процент снижения суммарной начальной цены контрактов (лотов) по результатам размещения государственного заказа путем проведения торгов и запросов котировок* составил 10,4 процента, или 69 451 453,1 тыс. рублей, увеличился на 0,8 процентного пункта;

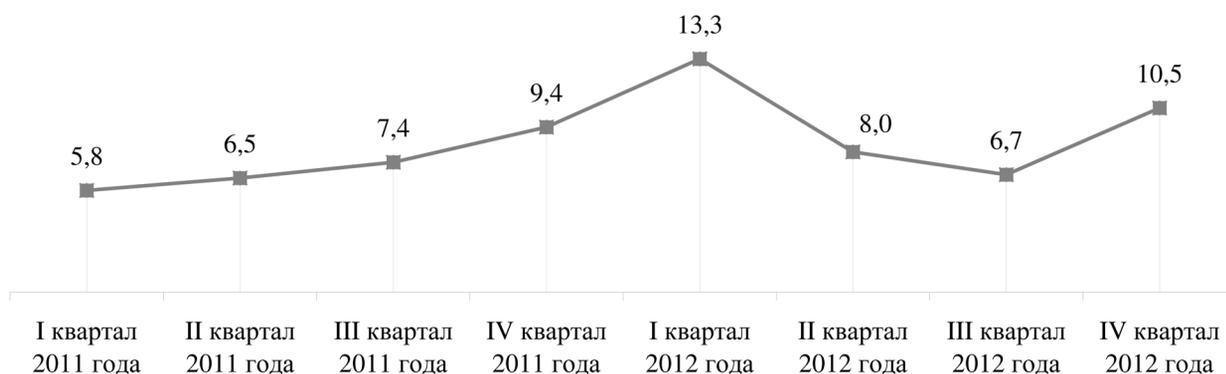
– *количество заключенных государственных контрактов* по итогам проведения процедур размещения заказа (112 348 контрактов на общую сумму 713 597 420,9 тыс. рублей) уменьшилось на 4,5 процента (суммарная стоимость увеличилась на 13,7 процента), *контрактов с субъектами малого предпринимательства*<sup>4</sup> (11 129 контрактов на общую сумму 28 975 955,7 тыс. рублей) – уменьшилось на 50,4 процента (суммарная стоимость уменьшилась на 36,6 процента);

<sup>1</sup> За счет всех источников финансирования, в том числе средств бюджета города Москвы.

<sup>2</sup> По данным Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее – ЕАИСТ), официального сайта города Москвы для размещения информации о размещении заказов, дата выгрузки – 30.01.2013.

<sup>3</sup> По данным выгрузки подсистемы «Оперативный календарь» ЕАИСТ в части конкурсов и аукционов в электронной форме по состоянию на 07.02.2013.

<sup>4</sup> 4,1 процента от общей стоимости – уменьшение на 3,4 процентного пункта.

Динамика средней стоимости одного лота<sup>1</sup> (млн. рублей)

– доля государственных контрактов, заключенных в результате размещения государственного заказа города Москвы у единственного поставщика, (36,9 процента от общей стоимости контрактов, или 53 264 контракта на общую сумму 263 074 580,9 тыс. рублей) уменьшилась на 4,0 процентных пункта:

– по результатам торгов, признанных несостоявшимися (в соответствии с п.п.8-11 ч.2 ст.55, 64 Закона № 94-ФЗ<sup>2</sup>) (17 325 контрактов на сумму 174 317 271,7 тыс. рублей, или 24,4 процента от общей стоимости заключенных контрактов), – уменьшилась на 8,2 процентного пункта;

– без проведения торгов и запросов котировок (в соответствии со ст.55 Закона № 94-ФЗ без учета п.п.8-11, 14 ч.2 ст.55<sup>3</sup>) (35 939 контрактов на сумму 88 757 309,2 тыс. рублей, или 12,4 процента от общей стоимости заключенных контрактов) – увеличилась на 4,2 процентного пункта.

– доля проведенных торгов и запросов котировок, признанных несостоявшимися, в общем объеме проведенных торгов и запросов котировок (26,2 процента) уменьшилась на 6,1 процентного пункта;

– доля отмененных и аннулированных процедур в общем количестве проведенных процедур составила 4,1 процента, или 2989 процедур;

– количество государственных контрактов, исполнение которых завершено (81 615 контрактов на общую сумму 332 928 618,8 тыс. рублей), в стоимостном выражении – уменьшилось на 21,5 процента, из них количество контрактов, завершенных с нарушением срока исполнения (4529 контрактов на общую сумму 76 896 001,0 тыс. рублей<sup>4</sup>), – на 1,4 процента;

– количество государственных контрактов, по которым государственными заказчиками применены меры претензионного характера в отношении исполнителей (4623 контракта), уменьшилось на 6,5 процента, объем средств, взысканных в доход бюджета (1 506 661,0 тыс. рублей), увеличился на 9,1 процента;

<sup>1</sup> Средняя стоимость одного лота за квартал рассчитана путем деления суммарной начальной цены государственных контрактов по проведенным процедурам размещения заказа на количество проведенных процедур размещения государственного заказа.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

<sup>3</sup> Представлена только одна заявка на участие в конкурсе, заявка на участие в аукционе или котировочная заявка; только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, признан участником конкурса или участником аукциона; участвовал только один участник аукциона; конкурс или аукцион признан несостоявшимся.

<sup>4</sup> 23,1 процента от суммы контрактов, завершившихся по состоянию на 01.01.2013.

– суммарная стоимость закупок «малого» объема (в соответствии с п.14 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ)<sup>1</sup> составила 14 800 701,7 тыс. рублей, или 2,1 процента от общей суммы государственного заказа города Москвы.

### **3. Дефицит/профицит, источники финансирования дефицита бюджета города Москвы, государственный долг города Москвы**

**3.1. Превышение расходов над доходами бюджета** (дефицит) в 2012 году составило 46 524 837,1 тыс. рублей<sup>2</sup> (профицит в 2011 году – 81 273 496,2 тыс. рублей<sup>3</sup>).

**3.2. Источники финансирования дефицита бюджета** по состоянию на 01.01.2013<sup>4</sup> характеризовались следующими данными:

– государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, – размещение не осуществлялось, погашение составило 24 915 747,4 тыс. рублей;

– бюджетные кредиты, полученные от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, – привлечение не осуществлялось, погашение составило 14 851 954,0 тыс. рублей;

– изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета – исполнены в объеме «минус» 24 355 278,0 тыс. рублей<sup>5</sup>;

– иные источники внутреннего финансирования дефицита бюджета исполнены в объеме 110 647 816,5 тыс. рублей, в том числе:

– средства от продажи акций и иных форм участия в капитале в бюджет города Москвы исполнены в объеме 19 371 753,6 тыс. рублей;

– бюджетные кредиты, предоставленные внутри страны в валюте Российской Федерации, исполнены в объеме 3 379 227,2 тыс. рублей<sup>6</sup>;

– курсовая разница составила «минус» 3164,3 тыс. рублей;

– изменение иных финансовых активов за счет средств, размещенных в депозиты в валюте Российской Федерации в кредитных организациях, – 87 900 000,0 тыс. рублей.

По *государственным гарантиям города Москвы* в 2012 году обязательства не исполнялись.

*Остаток временно свободных денежных средств, размещенных на депозитных счетах в банках*, по состоянию на 01.01.2013 составил 135 300 000,0 тыс. рублей (по состоянию на 01.01.2012 – 223 200 000,0 тыс. рублей)<sup>7</sup>.

**3.3. Государственный долг города Москвы**<sup>8</sup> по состоянию на 01.01.2013 составил 188 373 996,5 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 уменьшился на 19,5 процента).

<sup>1</sup> По данным главных распорядителей бюджетных средств.

<sup>2</sup> Показатель Отчета об исполнении бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2013.

<sup>3</sup> Показатель Закона города Москвы от 11.07.2012 № 40 «Об исполнении бюджета города Москвы за 2011 год».

<sup>4</sup> Показатели Отчета об исполнении бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2013.

<sup>5</sup> Сальдо по указанному источнику сложилось за счет уменьшения остатков средств бюджетов субъектов Российской Федерации, временно размещенных в ценные бумаги (109 058,6 тыс. рублей), изменения прочих остатков денежных средств бюджетов субъектов Российской Федерации («минус» 24 464 336,6 тыс. рублей).

<sup>6</sup> Из них возврат бюджетных кредитов, предоставленных юридическим лицам из бюджета субъекта Российской Федерации, – 3 371 777,2 тыс. рублей; разница между выданными и возвращенными кредитами, предоставленными бюджетам внутригородских муниципальных образований города Москвы, – 7450,0 тыс. рублей.

<sup>7</sup> Показатели Сведений о финансовых вложениях получателя бюджетных средств, администратора источников финансирования дефицита бюджета (ф.0503171) по состоянию на 01.01.2012 и на 01.01.2013.

<sup>8</sup> Показатели Справочных таблиц к Отчету об исполнении бюджета города Москвы (ф.0503387) по состоянию на 01.01.2012 и на 01.01.2013.

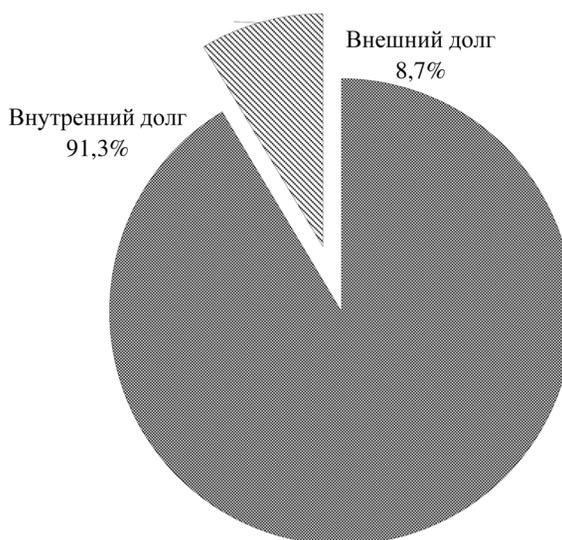
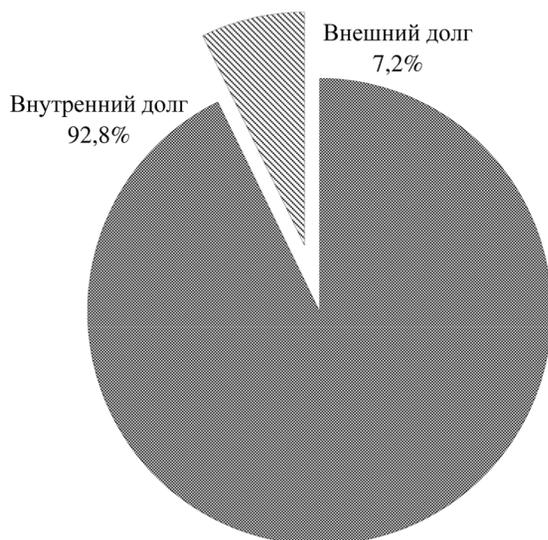
**Сведения о государственном долге города Москвы (тыс. рублей)**

Показатель	По состоянию на:		
	01.01.2012	01.10.2012	01.01.2013
Государственный долг города Москвы	234 116 122,4	200 822 318,4	188 373 996,5

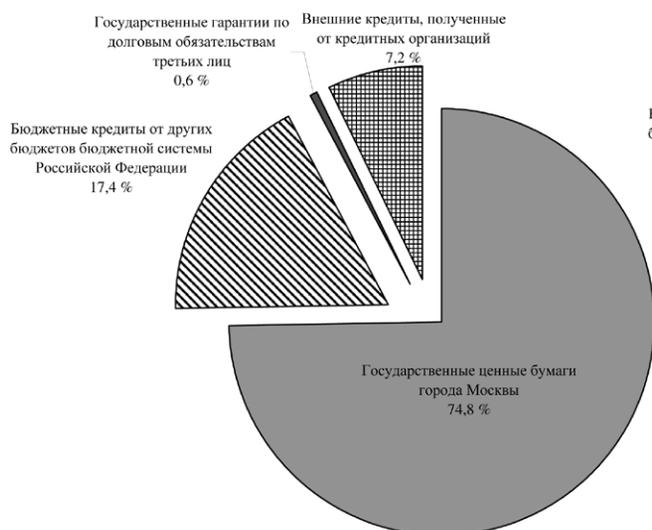
Предельный объем государственного долга (201 116 160,0 тыс. рублей), установленный п.3 ч.1 ст.1 Закона о бюджете города Москвы, не превышен.

Валютная структура государственного долга города Москвы остается стабильной. Объем внутреннего долга составил 172 000 956,3 тыс. рублей, внешнего долга – 16 373 040,2 тыс. рублей.

**Государственный долг города Москвы (в процентах)**  
 по состоянию на 01.01.2012 по состоянию на 01.01.2013  
**Валютная структура**



**Структура по видам долговых обязательств**



## II. Исполнение бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования города Москвы<sup>1</sup>

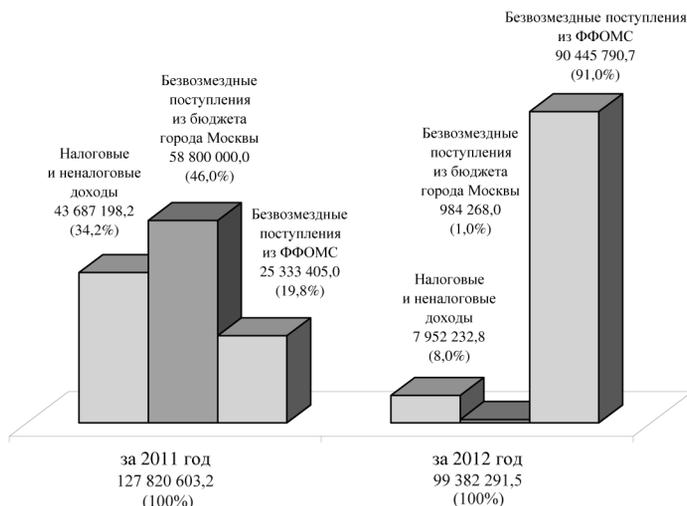
**1. Доходы бюджета Фонда<sup>2</sup>** за 2012 год составили 99 382 291,5 тыс. рублей (108,5 процента от годовых бюджетных назначений<sup>3</sup>; по сравнению с доходами бюджета Фонда за 2011 год – уменьшение на 22,3 процента<sup>4</sup>).

Основной объем поступлений доходов бюджета Фонда за 2012 год (92,0 процента, или 91 430 058,7 тыс. рублей<sup>5</sup>) обеспечен поступлениями из бюджета ФФОМС, бюджета города Москвы.

**2. Расходы бюджета Фонда** за 2012 год составили 100 398 935,7 тыс. рублей (109,6 процента от годовых бюджетных назначений; 99,8 процента от показателей сводной бюджетной росписи; по сравнению с расходами бюджета Фонда за 2011 год<sup>6</sup> – уменьшение на 20,7 процента<sup>7</sup>).

**3. Превышение расходов над доходами бюджета Фонда** (дефицит) в 2012 году составило 1 016 644,2 тыс. рублей (в 2011 году профицит – 1 238 211,7 тыс. рублей).

Структура доходов Фонда (тыс. рублей)



<sup>1</sup> Далее по тексту – Фонд.

<sup>2</sup> Здесь и далее по тексту исполнение бюджета Фонда за 2012 год – по данным Отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503117) по состоянию на 01.01.2013; исполнение бюджета Фонда за 2011 год – показатели Закона города Москвы от 16.05.2012 № 18 «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год».

<sup>3</sup> Здесь и далее по тексту годовые бюджетные назначения бюджета Фонда – показатели Закона города Москвы от 28.09.2011 № 41 «О бюджете Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (далее – Закон о бюджете Фонда).

<sup>4</sup> В 2012 году в соответствии с п.4 ст.26, п.8 ст.51 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» страховые взносы на обязательное медицинское страхование (далее – ОМС) работающего населения (до 2012 года планировались и зачислялись в бюджет Фонда в форме неналоговых поступлений) и страховые взносы на ОМС неработающего населения (ранее планировались и зачислялись в форме безвозмездных поступлений из бюджета города Москвы) поступают в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (далее – ФФОМС) и впоследствии перечисляются в бюджет Фонда (субвенции на выполнение переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере ОМС).

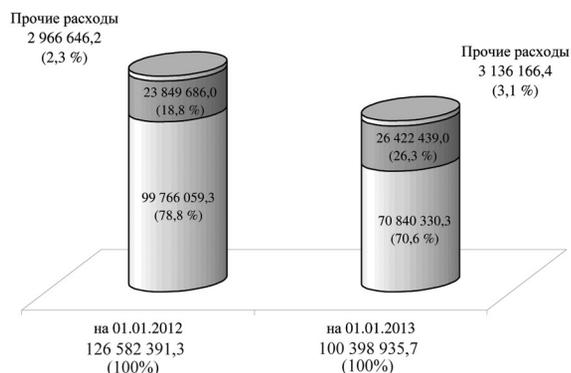
<sup>5</sup> Безвозмездные поступления из бюджета ФФОМС учтены с учетом возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов прошлых лет (614,3 тыс. рублей).

<sup>6</sup> Показатели Закона города Москвы от 16.05.2012 № 18 «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год».

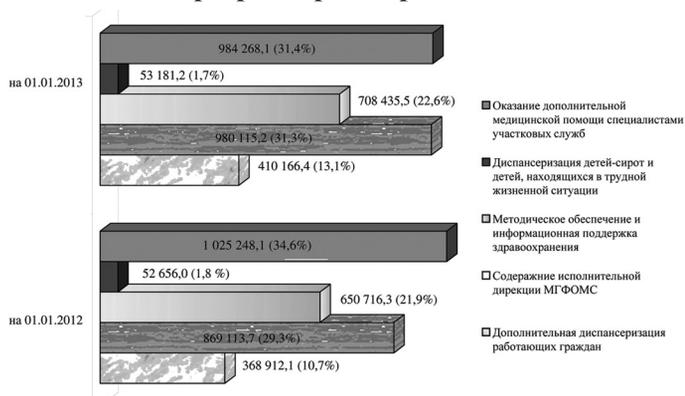
<sup>7</sup> В 2012 году бюджетные ассигнования на формирование фондов оплаты труда подведомственных лечебно-профилактических учреждений, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, предусмотрены в Законе о бюджете города Москвы по Департаменту здравоохранения города Москвы, до 2012 года – в Законе о бюджете Фонда.

## Динамика и структура расходов Фонда (тыс. рублей)

## в разрезе укрупненных показателей



## в разрезе прочих расходов

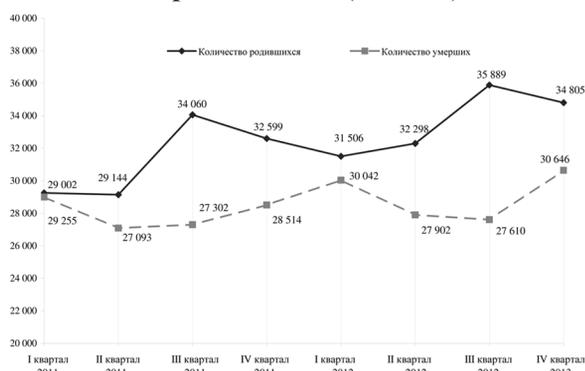


## III. Социальное развитие города Москвы

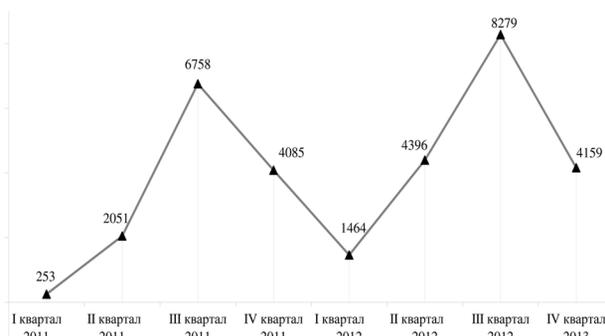
1. Население города Москвы<sup>1</sup>

- Численность постоянного населения города Москвы по состоянию на 01.12.2012 составила 11 967,4 тыс. человек (по состоянию на 01.01.2012 – 11 856,6 тыс. человек).
- В 2012 году родилось 134 498 человека; умерло 116 200 человека; естественный прирост населения составил 18 298 человек (по сравнению с 2011 годом увеличение количества родившихся – на 7,5 процента; количества умерших – на 3,8 процента; естественного прироста населения – на 39,2 процента).

## Динамика родившихся/умерших в городе Москве (человек)



## Динамика естественного прироста/убыли населения (человек)

2. Рынок труда, занятость населения города Москвы<sup>2</sup>

- Численность занятого населения в IV квартале 2012 года составила 6139,5 тыс. человек (99,4 процента от экономически активного населения).
- Просроченная задолженность по выплате заработной платы по состоянию на 01.01.2013

<sup>1</sup> По данным Управления записи актов гражданского состояния города Москвы, Мосгорстата.

<sup>2</sup> По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы, ДЭПиР, Мосгорстата, Росстата.

в восьми организациях составила 130,1 млн. рублей<sup>1</sup> (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение в 3,1 раза, на 01.10.2012 – увеличение на 6,0 процента).

По наблюдаемым органами статистики видам экономической деятельности наибольший объем задолженности отмечается в стро-

ительстве (56,5 млн. рублей, или 43,4 процента<sup>2</sup>), в организациях, осуществляющих научные исследования и разработки (40,6 млн. рублей, или 31,2 процента<sup>3</sup>), наименьший – в обрабатывающих производствах (33,0 млн. рублей, или 25,4 процента<sup>4</sup>).

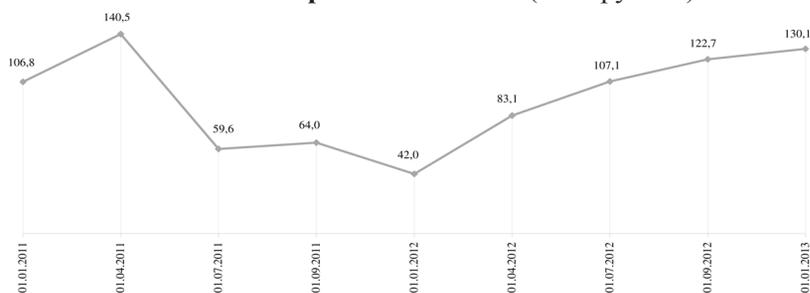
Численность работников, которым своевременно не выплачена заработная плата, по состоянию на 01.01.2013 составила 2736 человек (по состоянию на 01.01.2012 – 783 человека).

Задолженность по выплате заработной платы работникам по причине недофинансирования из федерального бюджета и бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2013 отсутствовала.

● Среднемесячная заработная плата работников государственных учреждений социальной сферы в городе Москве в 2012 году составила<sup>5</sup>:

- в учреждениях Департамента социальной защиты населения города Москвы: социальных работников – 38 070,0 рубля, работников здравоохранения – 52 791,0 рубля (врачей – 76 291,0 рубля, среднего медицинского персонала – 66 462,0 рубля, младшего медицинского персонала – 38 468,0 рубля), работников образовательных учреждений – 56 653,0 рубля;
- в учреждениях Департамента здравоохранения города Москвы: работников здравоохранения в среднем – 48 500,0 рубля (врачей – 65 280,0 рубля<sup>6</sup>, среднего медицинского персонала – 48 900,0 рубля<sup>7</sup>, младшего медицинского персонала – 26 000,0 рубля), работников образовательных учреждений – 43 100,0 рубля;
- в учреждениях Департамента образования города Москвы: работников образовательных учреждений в среднем – 41 765,0 рубля (учителей – 57 602,0 рубля);
- в учреждениях Департамента культуры города Москвы: работников учреждений культуры – 36 090,0 рубля, работников образовательных учреждений – 33 465,0 рубля (учителей – 35 356,0 рубля);

### Динамика объема просроченной задолженности по выплате заработной платы (млн. рублей)



<sup>1</sup> Из них задолженность, которая образована в 2012 году, – 83,3 млн. рублей, в 2011 году – 33,0 млн. рублей, в 2010 году и ранее – 13,8 млн. рублей.

<sup>2</sup> Из них задолженность, которая образована в 2012 году, – 42,5 млн. рублей, в 2011 году – 0,2 млн. рублей, в 2010 году и ранее – 13,8 млн. рублей. По сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение почти в четыре раза, по состоянию на 01.10.2012 – увеличение на 34,8 процента.

<sup>3</sup> Из них задолженность, которая образована в 2012 году, – 7,8 млн. рублей, в 2011 году – 32,8 млн. рублей. По сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение в 3,1 раза, по состоянию на 01.10.2012 – увеличение на 78,9 процента.

<sup>4</sup> Задолженность образована в 2012 году. По сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение в 2,2 раза, по состоянию на 01.10.2012 – уменьшение на 43,2 процента.

<sup>5</sup> По данным мониторинга заработной платы работников учреждений социальной сферы, проводимого органами исполнительной власти города Москвы в соответствии с п.11 постановления Правительства Москвы от 19.07.2005 № 523-ПП «О повышении тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников государственных учреждений города Москвы» (впоследствии данные могут быть уточнены).

<sup>6</sup> В том числе участковых педиатров и терапевтов – 53 800,0 рубля, врачей скорой помощи – 99 400,0 рубля.

<sup>7</sup> Участковых медицинских сестер – 35 900,0 рубля, фельдшеров и медицинских сестер скорой помощи – 72 500,0 рубля.

– в учреждениях Департамента физической культуры и спорта города Москвы: работников образовательных учреждений – 43 494,0 рубля (учителей – 55 237,0 рубля).

Наибольший рост среднемесячной заработной платы в 2012 году по сравнению с 2011 годом наблюдался по заработной плате учителей учреждений Департамента образования города Москвы (на 34,9 процента) и социальных работников учреждений Департамента социальной защиты населения города Москвы (на 34,5 процента).

- Численность официально зарегистрированных безработных граждан по состоянию на 01.01.2013 составила 27 573 человека (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 32,0 процента, на 01.10.2012 – на 5,8 процента).

- Количество вакансий в банке данных службы занятости по состоянию на 01.01.2013 составило 134 144 единицы (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 2,8 процента, на 01.10.2012 – увеличение на 4,7 процента).

- Уровень безработицы в октябре-декабре 2012 года составил 0,57 процента от численности экономически активного населения.

- Количество организаций, заявивших о предстоящем сокращении численности работников, по состоянию на 01.01.2013 составило 1991 единицу (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 170 единиц (на 9,3 процента), на 01.10.2012 – увеличение на 765 единиц (на 62,4 процента).

- Расходы на выплату социальных пособий безработным гражданам<sup>1</sup> в 2012 году составили 1 757 550,9 тыс. рублей<sup>2</sup> (по сравнению с 2011 годом – уменьшение на 21,4 процента).

- Численность иностранных работников по состоянию на 01.01.2013 составила 101 546 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 25,5 процента, на 01.10.2012 – уменьшение на 49,2 процента), или 1,6 процента от численности занятого населения.

- Количество созданных, сохраненных (модернизированных) рабочих мест для инвалидов<sup>3</sup> по состоянию на 01.01.2013 составило 1078 единиц (по состоянию на 01.01.2012 – 425 единиц, на 01.10.2012 – 855 единиц). Расходы бюджета города Москвы на указанные цели за 2012 год составили 534 759,8 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – уменьшение на 17,4 процента).

- Количество созданных рабочих мест для молодежи по состоянию на 01.01.2013 составило 555 единиц (по состоянию на 01.01.2012 – 227 единиц, на 01.10.2012 – 329 единиц). Расходы бюджета города Москвы на указанные цели за 2012 год составили 275 316,9 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – уменьшение на 20,4 процента<sup>4</sup>).

**Динамика численности безработных граждан, количества вакансий в банке данных службы занятости**



<sup>1</sup> Пособия по безработице и пенсии по старости, досрочно назначенные безработным гражданам (п.2 ст.32 Закона Российской Федерации от 19.04.91 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации»).

<sup>2</sup> В том числе 1 227 565,7 тыс. рублей – за счет федерального бюджета, 529 985,2 тыс. рублей – за счет бюджета города Москвы.

<sup>3</sup> Без учета рабочих мест, созданных для граждан, участвующих в мероприятиях по трудовой адаптации.

<sup>4</sup> Департаментом труда и занятости населения города Москвы уточнен объем расходов бюджета города Москвы за 2011 год (345 900,9 тыс. рублей).

• Численность граждан, прошедших профессиональное обучение, по состоянию на 01.01.2013 составила 78 934 человека<sup>1</sup> (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 4,6 процента, на 01.10.2012 – увеличение на 47,2 процента).

### 3. Социальная поддержка жителей города Москвы<sup>2</sup>

• Численность получателей региональных доплат к пенсиям по состоянию на 01.01.2013 составила 2 117 602 человека (по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – увеличение на 38 538 человек<sup>3</sup>).

Расходы бюджета города Москвы на указанные цели за 2012 год составили 107 575 753,2 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 10,7 процента).

Средний размер доплат к пенсиям (начислено) в 2012 году составил 4262,0 рубля (в 2011 году – 3922,0 рубля).

• Количество семей – получателей пособий на ребенка, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, по состоянию на 01.01.2013 составило 375 162 семьи (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 32,8 процента (183 510 семей)).

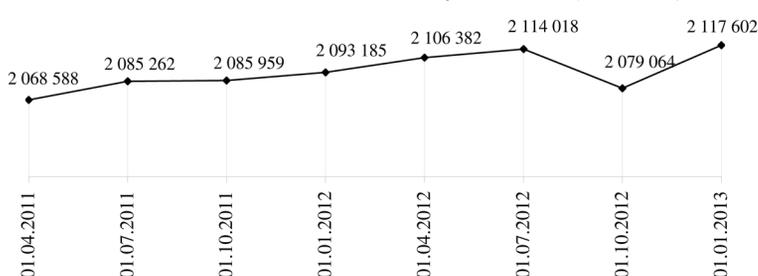
Вследствие принятия Правительством Москвы мер по усилению адресности социальной помощи<sup>4</sup> численность детей – получателей пособий по состоянию на 01.01.2013 (546 327 человек) уменьшилась по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 на 28,6 процента.

Расходы бюджета города Москвы на указанные цели по состоянию на 01.01.2013 составили 8 714 310,4 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 9,4 процента).

Средний размер ежемесячных пособий (начислено) в 2012 году составил 987,0 рубля (в 2011 году – 861,0 рубля).

• Количество получателей компенсационных выплат семьям с детьми-инвалидами по состоянию на 01.01.2013 составило 28 112 человек, в том числе: 26 017 человек – неработающие

Динамика численности получателей (человек)



<sup>1</sup> Из них безработных граждан – 7511 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 41,2 процента), прошедших обучение под конкретные рабочие места – 71 423 человека (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 2,1 процента).

<sup>2</sup> Без учета рабочих мест, созданных для граждан, участвующих в мероприятиях по трудовой адаптации.

<sup>3</sup> Из них жителей присоединенных территорий – 31 400 человек.

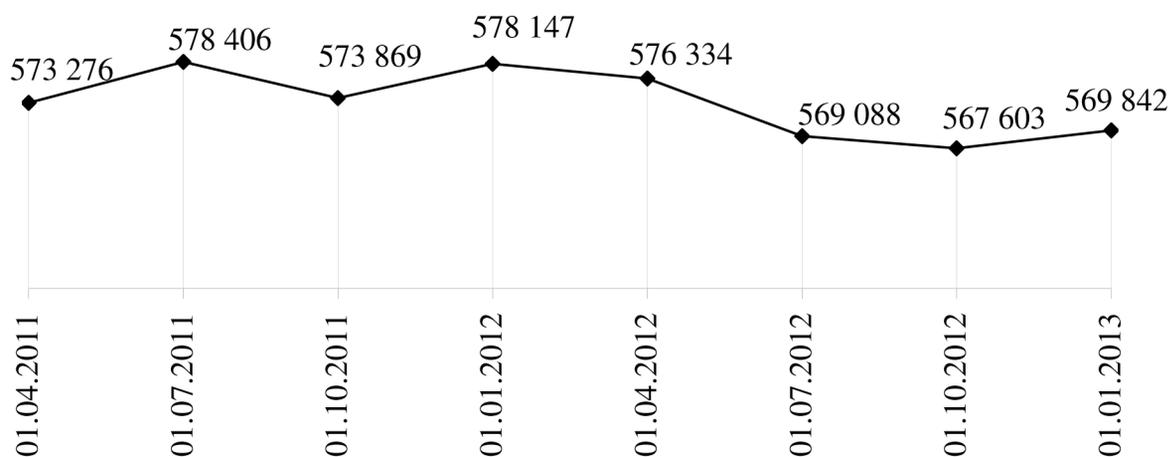
<sup>4</sup> Упорядочен порядок назначения ежемесячного пособия на ребенка в IV квартале 2012 года (внесены изменения в Закон города Москвы от 03.11.2004 № 67 «О ежемесячном пособии на ребенка», постановления Правительства Москвы от 06.04.2004 № 199-ПП «О Порядке назначения и выплаты дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям», от 24.01.2006 № 37-ПП «Об утверждении Положения о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве», от 28.12.2004 № 911-ПП «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка и Положения о порядке учета, исчисления величины среднедушевого дохода в целях получения ежемесячного пособия на ребенка и подтверждения доходов членов семьи»). По результатам проверки правомерности получения ежемесячного пособия на ребенка, проведенной территориальными органами Департамента социальной защиты населения города Москвы, получателей ежемесячного пособия на ребенка, которым оно было назначено до 01.01.2005, из 60,0 тыс. человек, представивших сведения о доходе, у половины получателей отмечено превышение дохода величины прожиточного минимума (поэтому выплата пособия указанным семьям с 01.01.2013 приостановлена).

лица, занятые уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 4,8 процента); 2095 человек – дети-инвалиды, потерявшие кормильца в возрасте до 18 лет, и инвалиды с детства в возрасте до 23 лет (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 2,3 процента).

Объем расходов бюджета города Москвы на указанные цели за 2012 год составил 1 961 903,7 тыс. рублей (по сравнению с 2011 годом – увеличение на 13,6 процента).

● Количество получателей субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг по состоянию на 01.01.2013 составило 569 842 семьи (877 134 человека)<sup>1</sup> (по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – увеличение на 0,4 процента)<sup>2</sup>.

Динамика количества получателей субсидий  
на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (семей)



● Численность жителей города Москвы, проживающих в семьях, получающих субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума, по состоянию на 01.01.2013 составила 133 933 человека<sup>3</sup>, или 15,3 процента в общей численности (по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – увеличение на 1,3 процента (на 1758 человек). Доля семей, получающих субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в общем количестве семей по состоянию на 01.01.2013 составила 12,9 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – не изменилась).

<sup>1</sup> Из них на присоединенных территориях – 5397 семей (8292 человека), по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 (4411 семей, или 6219 человек) – увеличение на 22,4 процента.

<sup>2</sup> Увеличение количества получателей субсидий в основном обусловлено ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги с 01.09.2012. Особенностью тарифной политики города Москвы в 2012 году являлось постепенное повышение тарифов и платы населения за жилищные и коммунальные услуги: с 01.07.2012, 01.09.2012 (постановление Правительства Москвы от 29.11.2011 № 571-ПП) с одновременным повышением стандарта стоимости жилищных и коммунальных услуг, используемого для расчета субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (постановление Правительства Москвы от 28.12.2011 № 645-ПП «Об утверждении размеров стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг на 2012 год»). Стандарт стоимости жилищных и коммунальных услуг, используемый для расчета субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, с 01.09.2012 составил: для одиноко проживающего гражданина – 2403,9 рубля в месяц; семьи из двух человек – 1945,3 рубля в месяц; семьи из трех и более человек – 1835,6 рубля в месяц (с 01.07.2012 действовало для одиноко проживающего гражданина – 2335,9 рубля в месяц; семьи из двух человек – 1887,8 рубля в месяц; семьи из трех и более человек – 1780,8 рубля в месяц).

<sup>3</sup> Из них на присоединенных территориях – 1879 человек (на 01.10.2012 – 1513 человек).

Расходы бюджета города Москвы на предоставление жителям города Москвы субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за 2012 год составили 7 720 726,4 тыс. рублей<sup>1</sup> (по сравнению с 2011 годом – уменьшение на 1,4 процента<sup>2</sup>).

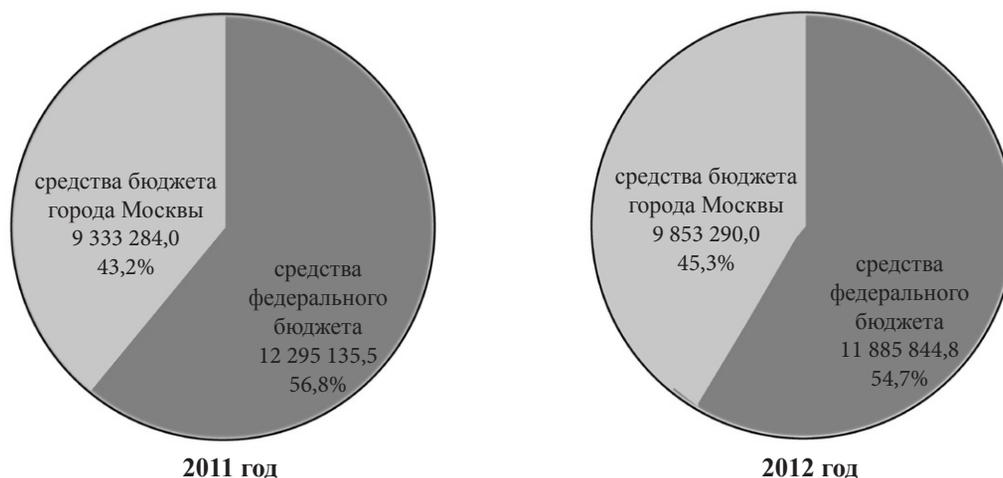
● Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг<sup>3</sup>, включая членов семьи, по состоянию на 01.01.2013 составила 3 332 418 человек<sup>4</sup>, в том числе:

– 1 273 556 человек – граждане, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам Российской Федерации (38,2 процента в общем количестве получателей поддержки);

– 2 058 862 человека – граждане, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам города Москвы (61,8 процента в общем количестве получателей поддержки).

Расходы на оказание социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за 2012 год составили 21 739 134,8 тыс. рублей<sup>5</sup>.

#### Динамика расходов на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (тыс. рублей)



● *Задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в сентябре-ноябре*

<sup>1</sup> Из них расходы на предоставление субсидий жителям присоединенных территорий – 40 846,9 тыс. рублей.

<sup>2</sup> Уменьшение расходов в основном обусловлено ростом доходов основных получателей субсидий (пенсионеров). В 2012 году по сравнению с данными за 2011 год средний размер региональных доплат к пенсиям увеличился на 8,7 процента. Средний размер назначенных месячных пенсий (с учетом компенсационных выплат) на конец сентября 2012 года по сравнению с данными на конец сентября 2011 года увеличился на 10,9 процента.

<sup>3</sup> В виде скидки на оплату жилого помещения и коммунальных услуг для жителей города Москвы.

<sup>4</sup> По сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – уменьшение на 0,4 процента. Без учета членов семьи количество получателей социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг составило 2 503 704 человека (по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – увеличение на 1,4 процента).

<sup>5</sup> Объем средств на оказание социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг жителям присоединенных территорий в форме компенсационных выплат во II полугодии 2012 года составил 266 867,3 тыс. рублей (по состоянию на конец декабря 2012 года численность получателей компенсационных выплат на оплату жилого помещения – 31 995 человек, коммунальных услуг – 38 283 человек, услуг связи (радиотрансляции и телевизионной антенны) – 22 379 человек). Услуги по компенсационным выплатам жителям присоединенных территорий оказывают территориальные подразделения Департамента социальной защиты населения города Москвы в соответствии с утвержденным Порядком предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, имеющих место жительства на территории, присоединенной к городу Москве (постановление Правительства Москвы от 19.06.2012 № 275-ПП).

2012 года составила 818 829,5 тыс. рублей<sup>1</sup> (3,2 процента от объема начисленных платежей<sup>2</sup>), по сравнению с данными за сентябрь-ноябрь 2011 года – уменьшение на 5,7 процента (на 49 522,4 тыс. рублей).

● Численность жителей города Москвы, получивших высокотехнологичную медицинскую помощь (далее – ВМП), по состоянию на 01.01.2013 составила 94 224 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 5,5 процента), в том числе в лечебно-профилактических учреждениях города Москвы – 58 517 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 1,5 процента). В IV квартале 2012 года численность жителей города Москвы, получивших ВМП в лечебно-профилактических учреждениях города Москвы, составила 9670 человек (по сравнению с данными за IV квартал 2011 года – уменьшение на 27,5 процента).

● Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения (далее – ДОУ), по состоянию на 01.01.2013 составила 432 731 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 4,1 процента)<sup>3</sup>, численность детей, охваченных иными формами дошкольного образования<sup>4</sup>, составила 44 836 детей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – рост на 1,5 процента). Очередь на устройство детей в ДОУ по состоянию на 01.01.2013 составила 1961 человек<sup>5</sup> (по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 – уменьшение на 22,5 процента<sup>6</sup>).

## IV. Экономическое развитие города Москвы

### 1. Промышленность<sup>7</sup>

● Индекс промышленного производства<sup>8</sup> за январь-декабрь 2012 года по отношению к январю-декабрю 2011 года составил 101,2 процента<sup>9</sup> (за январь-декабрь 2011 года к январю-декабрю 2010 года – 102,4 процента), что ниже аналогичного показателя по Московской области

<sup>1</sup> Указана краткосрочная задолженность населения по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Инженерные службы города Москвы оказывают содействие управляющим организациям в работе по взысканию задолженности населения по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в течение трех месяцев, далее работа по взысканию задолженности осуществляется только управляющей организацией (по данным Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы»).

<sup>2</sup> Объем начисленных платежей за оплату жилого помещения и коммунальных услуг в сентябре-ноябре 2012 года составил 25 596 622,8 тыс. рублей (по сравнению с данными в сентябре-ноябре 2011 года – увеличение на 7,6 процента).

<sup>3</sup> Доля детей, посещающих ДОУ, в общей численности дошкольников соответствующей возрастной категории увеличилась по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012: в возрасте от 1,5 до 3 лет – с 31,1 до 34,0 процента; от 3 до 7 лет – с 82,3 до 90,0 процента.

<sup>4</sup> Лекотеки, центры игровой поддержки ребенка, службы ранней помощи, другие вариативные формы дошкольного образования.

<sup>5</sup> Очередь образовалась в части детей, проживающих на присоединенных территориях (по состоянию на 01.01.2013 по сравнению с данными по состоянию на 01.10.2012 сократилась на 18,7 процента).

<sup>6</sup> По состоянию на 01.01.2012 очередь на устройство детей в ДОУ отсутствовала.

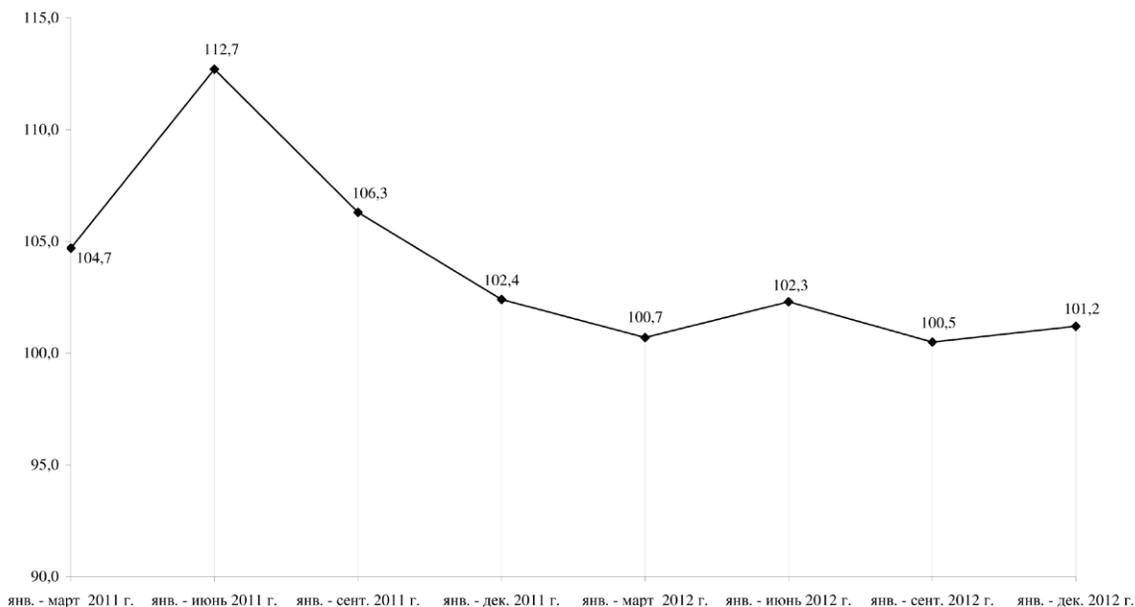
<sup>7</sup> По данным Мосгорстата.

<sup>8</sup> По полному кругу предприятий (промышленных и непромышленных), осуществляющих промышленную деятельность, в сопоставимых ценах по видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

<sup>9</sup> В том числе по следующим видам деятельности: обрабатывающие производства – 101,4 процента, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 99,6 процента.

(109,5 процента), Санкт-Петербургу (104,3 процента) и в целом по Российской Федерации (102,6 процента).

### Динамика индекса промышленного производства (в процентах)



- Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг<sup>1</sup> за январь-декабрь 2012 года составил по видам деятельности: добыча полезных ископаемых – 735 396,2 млн. рублей (в 2011 году – 640 038,0 млн. рублей), обрабатывающие производства – 2 241 094,8 млн. рублей (в 2011 году – 2 076 842,6 млн. рублей), производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 524 926,8 млн. рублей (в 2011 году – 512 936,5 млн. рублей).

## 2. Строительная отрасль<sup>2</sup>

- Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «строительство», за январь-декабрь 2012 года составил 601 705,7 млн. рублей (за январь-декабрь 2011 года – 549 075,8 млн. рублей).

- Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций за январь-декабрь составил 1 005 358,8 млн. рублей (по сравнению с объемом инвестиций за январь-декабрь 2011 года – увеличение на 8,5 процента).

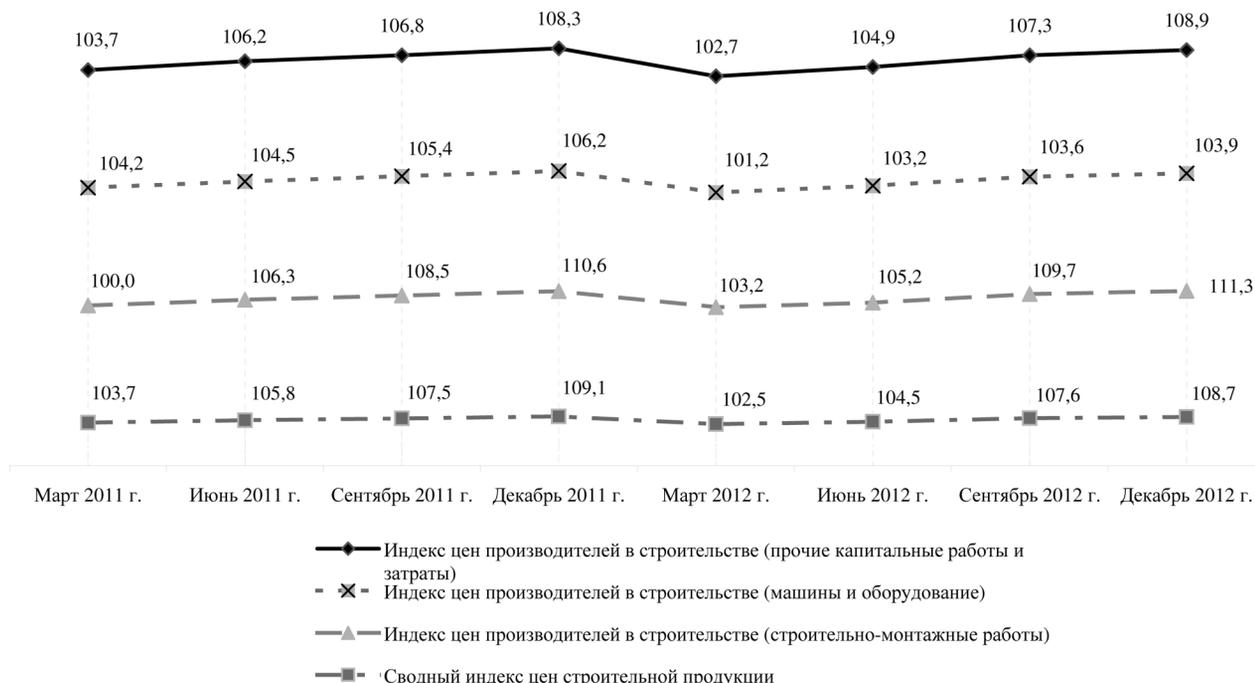
- Сводный индекс цен строительной продукции за январь-декабрь 2012 года по отношению к январю-декабрю 2011 года составил 108,0 процента (за январь-декабрь 2011 года по отношению к январю-декабрю 2010 года – 109,7 процента).

- Индекс цен на основные строительные материалы, приобретаемые строительными организациями, за январь-декабрь 2012 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года составил 109,7 процента (за январь-декабрь 2011 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2010 года – 107,9 процента).

<sup>1</sup> По полному кругу организаций и «чистым» видам деятельности (независимо от основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов) в действующих ценах.

<sup>2</sup> По данным Мосгорстата в сопоставимых ценах.

### Динамика индексов цен в строительстве по элементам технологической структуры (в процентах к декабрю предыдущего года)



### 3. Поддержка малого и среднего предпринимательства<sup>1</sup>

● Расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства<sup>2</sup> бюджета города Москвы за 2012 год составили 2 016 989,1 тыс. рублей (84,0 процента от годовых бюджетных назначений; по сравнению с расходами за 2011 год – уменьшение на 7,9 процента<sup>3</sup>), в том числе в форме субсидий – 139 441,4 тыс. рублей (581 организация)<sup>4</sup>.

● Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы (далее – Фонд кредитования) за 2012 год выдано 842 поручительства по обязательствам малого и среднего предпринимательства в объеме 5 883 075,6 тыс. рублей (по сравнению с данными за 2011 год – уменьшение на 5,5 процента и увеличение на 1,0 процента соответственно)<sup>5</sup>.

Объем привлеченных кредитных ресурсов под выданные Фондом кредитования поручительства за 2012 год составил 13 008 283,9 тыс. рублей (по сравнению с данными за 2011 год – увеличение на 8,1 процента)<sup>6</sup>.

Объем просроченной задолженности по кредитам, выданным под поручительства Фонда кредитования (с учетом суммы просроченного долга), за 2012 год составил 543 430,7 тыс. рублей по 100 поручительствам (за 2011 год – 290 602,5 тыс. рублей).

<sup>1</sup> По данным Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы.

<sup>2</sup> В рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2012–2016 гг.» Государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012–2016 гг.».

<sup>3</sup> В 2011 году расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства (2 188 921,9 тыс. рублей) осуществлялись в рамках Городской целевой программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2010–2012 годы.

<sup>4</sup> В 2011 году – 852 295,1 тыс. рублей (776 организаций).

<sup>5</sup> В 2011 году выдано 891 поручительство по обязательствам в объеме 5 825 476,4 тыс. рублей.

<sup>6</sup> В 2011 году привлечено кредитных ресурсов под поручительства на сумму 12 029 922,3 тыс. рублей.

#### 4. Продовольственная безопасность. Торговля и услуги<sup>1</sup>

● Объем запасов основных видов продовольствия в городе Москве по состоянию на 01.01.2013 составил 390,2 тыс. тонн (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – уменьшение на 9,3 процента).

● *Оборот оптовой торговли* за январь-декабрь 2012 года составил 18 790,2 млрд. рублей (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – увеличение на 12,6 процента).

● *Оборот розничной торговли<sup>2</sup>* за январь-декабрь 2012 года составил 3639,7 млрд. рублей.

*Темп роста оборота розничной торговли* по отношению к январю-декабрю 2012 года – 101,7 процента, в том числе: *по продовольственным товарам* – 102,2 процента; *по непродовольственным товарам* – 101,3 процента. В структуре оборота розничной торговли за январь-декабрь 2012 года 50,3 процента занимают продовольственные товары, 49,7 процента – непродовольственные товары.

● *Объем товарных запасов в розничной торговле<sup>3</sup>* по состоянию на 01.01.2013 составил 206 349,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 4,8 процента). *Обеспеченность товарооборота запасами* по состоянию на 01.01.2013 составила 29 дней (по состоянию на 01.01.2012 – 28 дней).

● *Оборот общественного питания* за январь-декабрь 2012 года составил 145 426,0 млн. рублей (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – увеличение на 2,2 процента).

● *Объем платных услуг населению через все каналы реализации* за январь-декабрь 2012 года (1,1 трлн. рублей) по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года увеличился на 1,7 процента.

● *Оптово-отпускные цены* по состоянию на 01.01.2013 в сравнении с данными по состоянию на 01.01.2012:

– увеличились: по основным видам фруктов и овощей – на капусту (на 20,6 процента), яблоки (на 10,1 процента); по мясной группе – на говядину (на 13,5 процента), баранину (на 9,3 процента), свинину (на 8,7 процента); иным продуктам питания – на замороженную неразделанную рыбу (на 7,4 процента), соль (на 3,8 процента), масло подсолнечное (на 9,8 процента);

– уменьшились: по основным видам овощей – на репчатый лук (на 21,0 процента), картофель (на 20,5 процента), морковь (на 6,9 процента); крупам – на пшено (на 19,4 процента), гречневую крупу (на 15,5 процента); иным продуктам питания – на сахар (на 0,9 процента).

● *Розничные цены* по состоянию на 01.01.2013 в сравнении с данными по состоянию на 01.01.2012:

– увеличились: по основным видам овощей – на капусту (на 42,2 процента), морковь (на 12,6 процента), картофель (на 21,1 процента), репчатый лук (на 2,4 процента), яблоки (на 2,6 процента); по мясной группе – на баранину (на 23,1 процента), говядину (на 6,6 процента), свинину (на 5,9 процента); по иным продуктам питания – на сахар (на 7,6 процента), соль (на 10,3 процента), замороженную неразделанную рыбу (на 3,7 процента);

– уменьшились: на гречневую крупу (на 23,7 процента), пшено (на 9,4 процента).

*Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги* за январь-декабрь 2012 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года составил 106,0 процента<sup>4</sup>, в том числе: *непродовольственные товары* – 106,8 процента, *платные услуги населению* – 106,1 процента, *продукты питания* – 104,5 процента.

<sup>1</sup> По данным Департамента торговли и услуг города Москвы, Мосгорстата в сопоставимых ценах.

<sup>2</sup> Без учета оборота общественного питания.

<sup>3</sup> Без учета предприятий общественного питания.

<sup>4</sup> В целом по Российской Федерации – 105,1 процента.

- *Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину мужчины трудоспособного возраста*<sup>1</sup>, в городе Москве в декабре 2012 года составила 3088,2 рубля (по сравнению с данными за ноябрь 2012 года (3038,8 рубля) – увеличение на 1,6 процента, за декабрь 2011 года (2828,7 рубля) – на 9,2 процента).

## 5. Транспортные перевозки<sup>2</sup>

- *Объем услуг предприятий транспорта* за январь-декабрь 2012 года составил 1 047 044,2 млн. рублей (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – увеличение на 7,9 процента).

- *Грузооборот автомобильного транспорта* за январь-декабрь 2012 года составил 3944,5 млн. тонно-км (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – увеличение на 11,0 процента).

- *Объем перевозок грузов автомобильным транспортом* за январь-декабрь 2012 года составил 33,7 млн. тонн (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 4,7 процента).

- *Пассажирооборот автомобильного транспорта* за январь-декабрь 2012 года составил 5,9 млрд. пасс.-км (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 2,6 процента).

- *Индекс тарифов на грузовые перевозки* за январь-декабрь 2012 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года составил 105,2 процента (за январь-декабрь 2011 года по сравнению с данными за январь-декабрь 2010 года – 111,5 процента).

- *На метрополитене* за январь-декабрь 2012 года:

- *количество совершенных поездок* составило 2 463 815,8 тыс. поездок (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – увеличение на 3,2 процента (75 133,4 тыс. поездок), из них льготными категориями граждан – 821 934,7 тыс. поездок<sup>3</sup> (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 10,7 процента (на 98 933,2 тыс. поездок);

- *количество проходов через турникеты, признанных нелегитимными*, за январь-декабрь 2012 года составило 944,7 тыс. проходов (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – увеличение в 2,6 раза).

- *На наземном городском общественном транспорте* за январь-декабрь 2012 года:

- *количество совершенных поездок* составило 1 570 823,4 тыс. поездок (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 1,2 процента (18 704,5 тыс. поездок), из них льготными категориями граждан – 904 399,4 тыс. поездок<sup>4</sup> (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 6,8 процента (на 65 781,6 тыс. поездок);

<sup>1</sup> Стоимость рассчитана на основе единых объемов потребления, установленных в целом по Российской Федерации для межрегионального сопоставления уровня потребительских цен.

<sup>2</sup> По данным Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, Мосгорстата по кругу крупных и средних предприятий всех видов экономической деятельности.

<sup>3</sup> Доля указанных поездок в общем количестве поездок – 33,4 процента (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 5,2 процентного пункта). Из них гражданами льготных категорий с правом на бесплатный проезд совершено 619 717,6 тыс. поездок (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 13,3 процента (на 95 373,1 тыс. поездок), гражданами льготных категорий с правом на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники) – 202 217,1 тыс. поездок (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 1,7 процента (на 3560,0 тыс. поездок).

<sup>4</sup> Доля указанных поездок в общем количестве поездок – 57,6 процента (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 3,4 процентного пункта). Из них гражданами льготных категорий с правом на бесплатный проезд

– количество проходов через турникеты, признанных нелегитимными, за январь-декабрь 2012 года составило 7363,4 тыс. проходов (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 15,6 процента).

### 6. Кредитование физических лиц<sup>1</sup>

● Развитие кредитования кредитными организациями города Москвы физических лиц, зарегистрированных на территории города Москвы, по состоянию на 01.01.2013 характеризуется следующим данными:

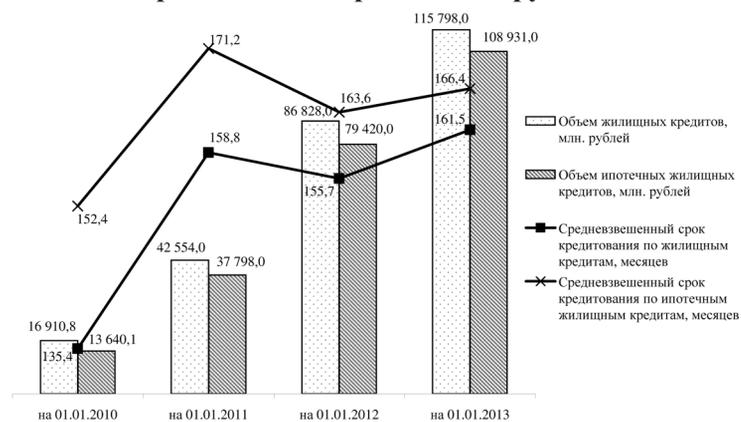
– объем кредитов, предоставленных в рублях, составил 979 641,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 24,4 процента, на 01.10.2012 – увеличение на 39,9 процента), из них жилищные кредиты – 115 798,0 млн. рублей (11,8 процента).

В общем объеме рублевых жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 94,1 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение объема ипотечных жилищных кредитов на 37,2 процента, на 01.10.2012 – увеличение на 44,8 процента);

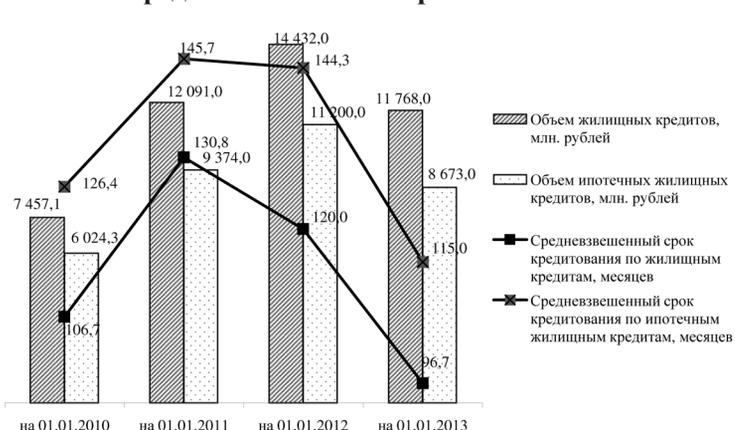
– объем кредитов, предоставленных в иностранной валюте, составил 117 963,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 – увеличение на 11,1 процента, на 01.10.2012 – увеличение на 42,5 процента), из них жилищные кредиты – 11 768,0 млн. рублей (10,0 процента).

В общем объеме валютных жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 73,7 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 объем ипотечных жилищных кредитов уменьшился на 22,6 процента, на 01.10.2012 – увеличился на 56,4 процента);

Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в российских рублях



Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в иностранной валюте



совершено 804 414,1 тыс. поездок (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 7,5 процента (на 65 274,1 тыс. поездок), гражданами льготных категорий с правом на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники) – 99 985,4 тыс. поездок (по сравнению с данными за январь-декабрь 2011 года – уменьшение на 0,5 процента (на 507,5 тыс. поездок).

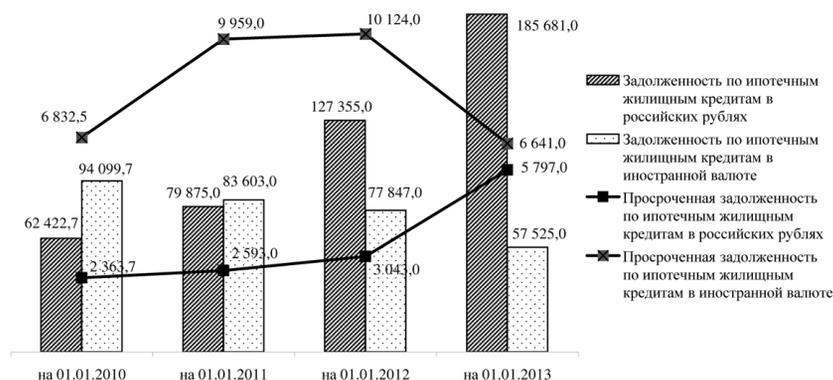
<sup>1</sup> По данным Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 08.02.2013.

– *средневзвешенная ставка ипотечного жилищного кредитования* в рублях и в иностранной валюте составила 12,1 и 10,2 процента соответственно (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 средневзвешенная ставка в рублях увеличилась на 0,4 процентного пункта, в иностранной валюте – увеличилась на 0,5 процентного пункта; на 01.10.2012 – в рублях и в иностранной валюте увеличилась на 0,1 процентного пункта);

– *средневзвешенный срок кредитования по ипотечным жилищным кредитам* в рублях и в иностранной валюте составил 166,4 и 115,0 месяца соответственно (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 средневзвешенный срок в рублях увеличился на 2,8 месяца, в иностранной валюте – уменьшился на 29,3 месяца; на 01.10.2012 – в рублях увеличился на 1,1 месяца, в иностранной валюте – уменьшился на 5,1 месяца);

– *задолженность по ипотечным жилищным кредитам* составила: в рублях – 185 681,0 млн. рублей<sup>1</sup> (увеличение по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 на 45,8 процента; на 01.10.2012 – на 11,7 процента); в иностранной валюте – 57 525,0 млн. рублей<sup>2</sup> (уменьшение по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 на 26,1 процента; на 01.10.2012 – на 8,2 процента).

Динамика задолженности по ипотечным жилищным кредитам (млн. рублей)



Приложение: на 5 л. в 1 экз.

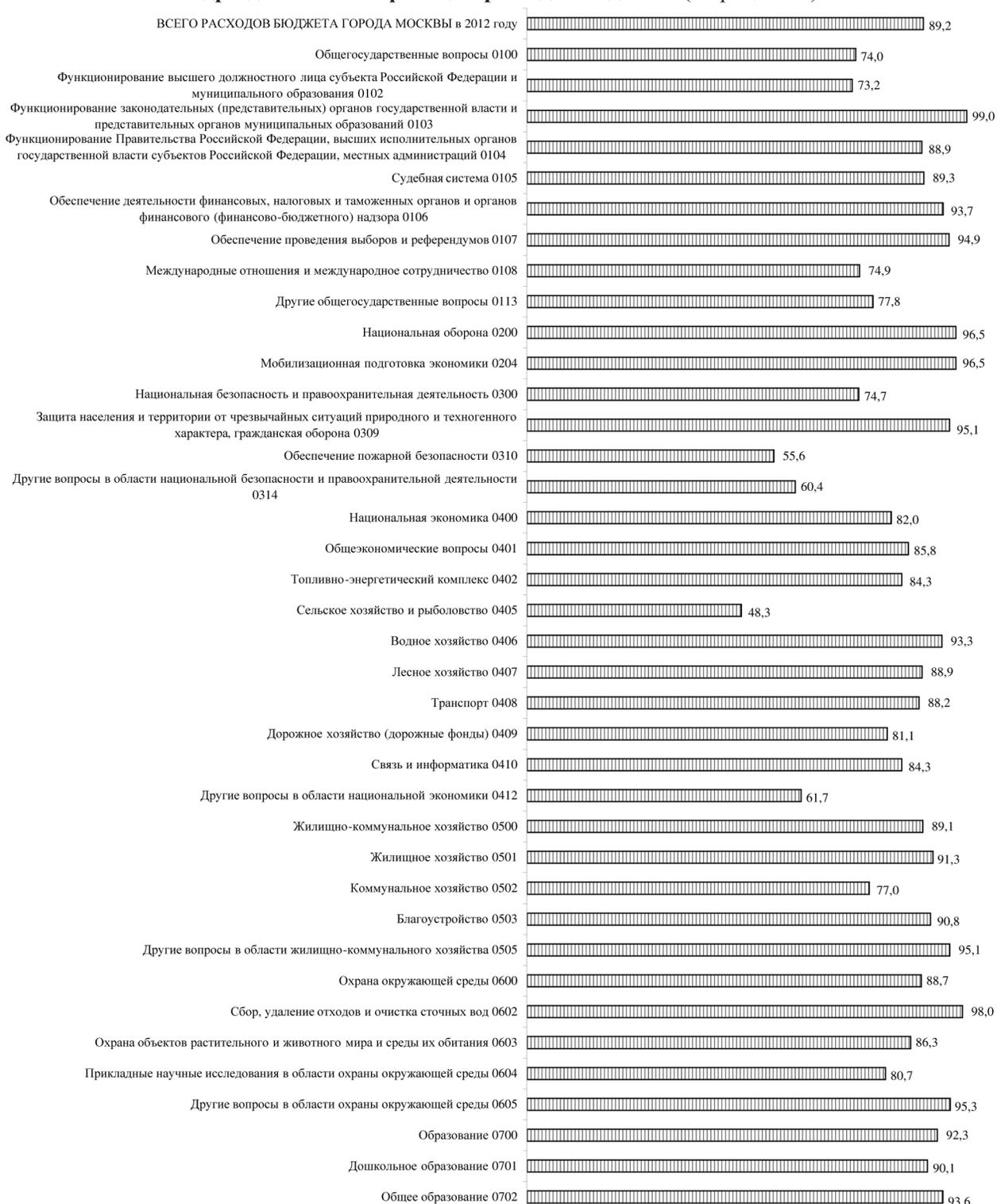
**Руководитель мониторинга,  
заместитель Председателя  
Контрольно-счетной палаты Москвы**

**В.Б. Ияшвили**

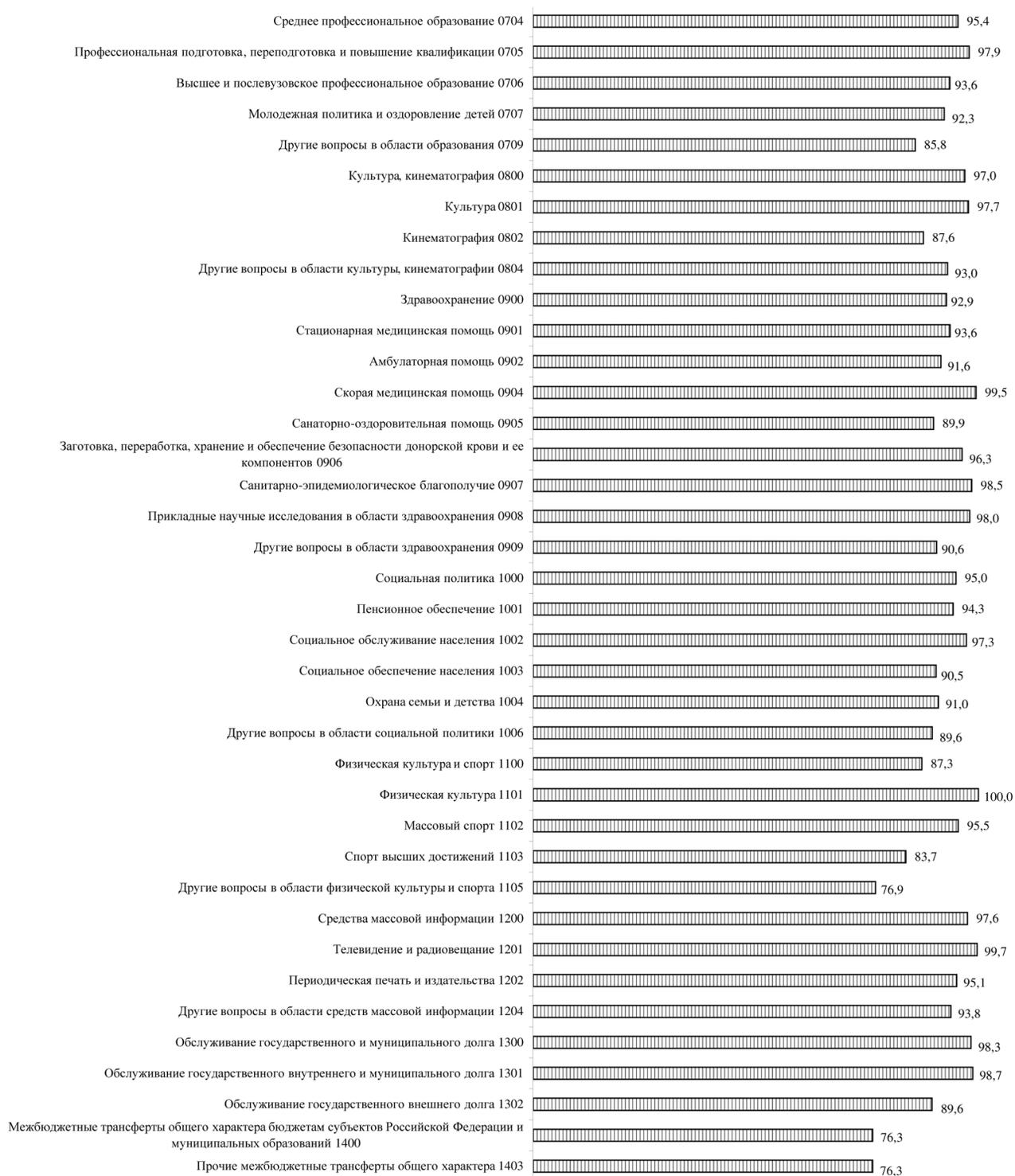
<sup>1</sup> В том числе просроченная задолженность – 5797,0 млн. рублей (увеличение по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 на 90,5 процента; на 01.10.2012 – на 79,3 процента).

<sup>2</sup> В том числе просроченная задолженность – 6641,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 уменьшилась на 34,4 процента; на 01.10.2012 – на 31,4 процента).

**Сведения об исполнении расходов бюджета города Москвы в 2012 году в разрезе разделов, подразделов классификации расходов бюджета<sup>1</sup> (в процентах)**

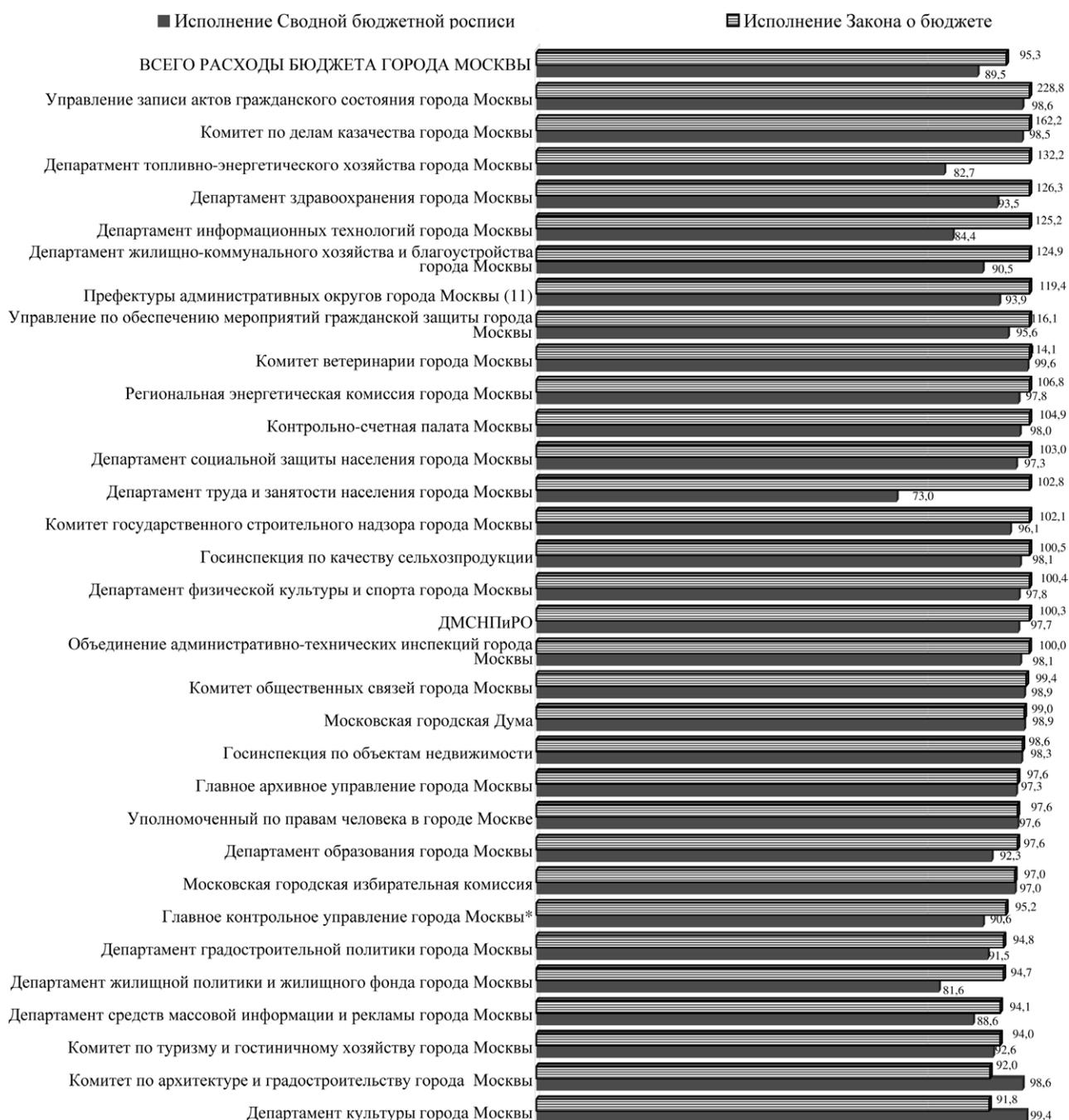


<sup>1</sup> Без учета подраздела «Резервные фонды» (0111). Процент исполнения расходов рассчитан на основе показателей Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317) по состоянию на 01.01.2013 и сводной бюджетной росписи по состоянию на 31.12.2012.

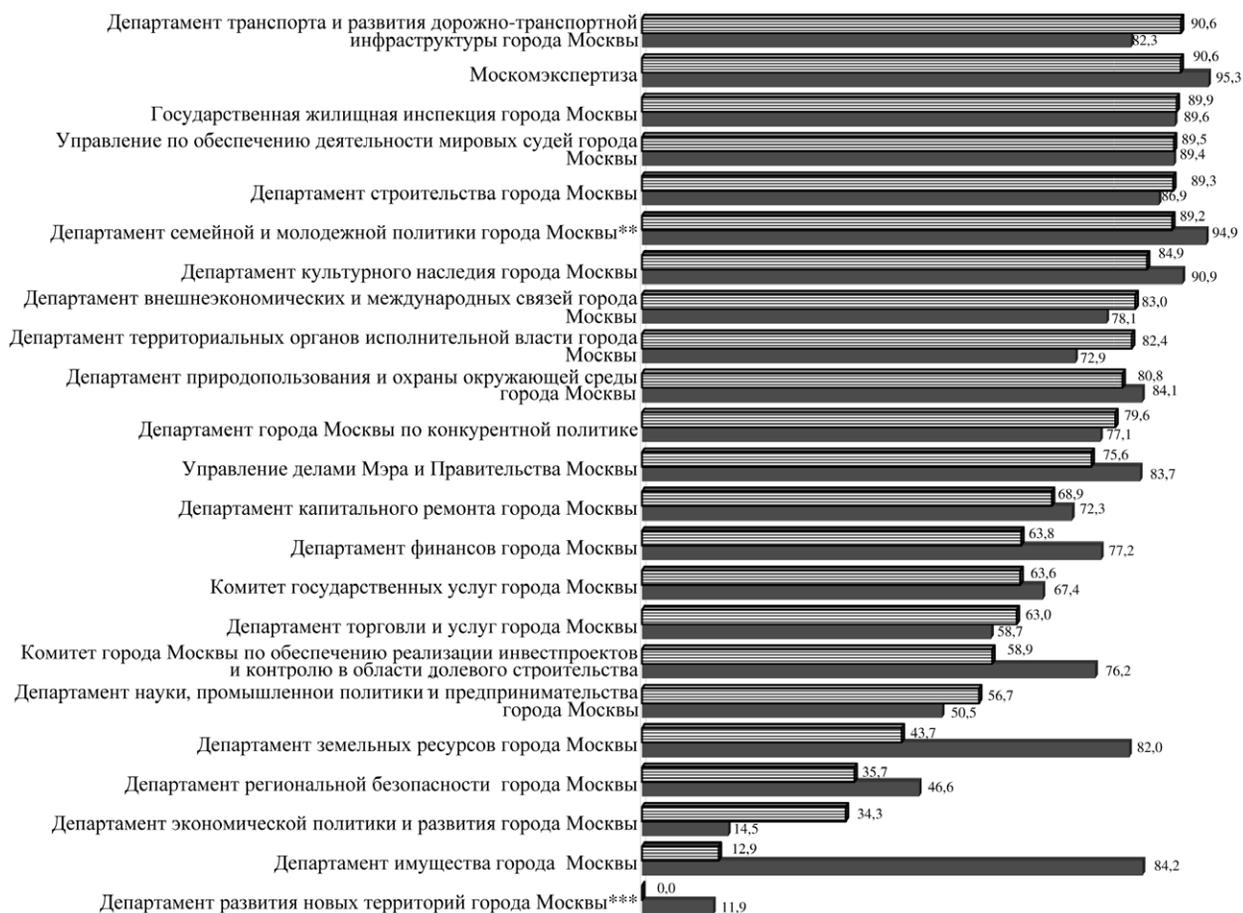


**Оперативная информация об исполнении бюджета города Москвы  
в разрезе главных распорядителей бюджетных средств по состоянию на 01.01.2013  
(по оперативным данным Департамента финансов города Москвы)<sup>1</sup> (в процентах)**

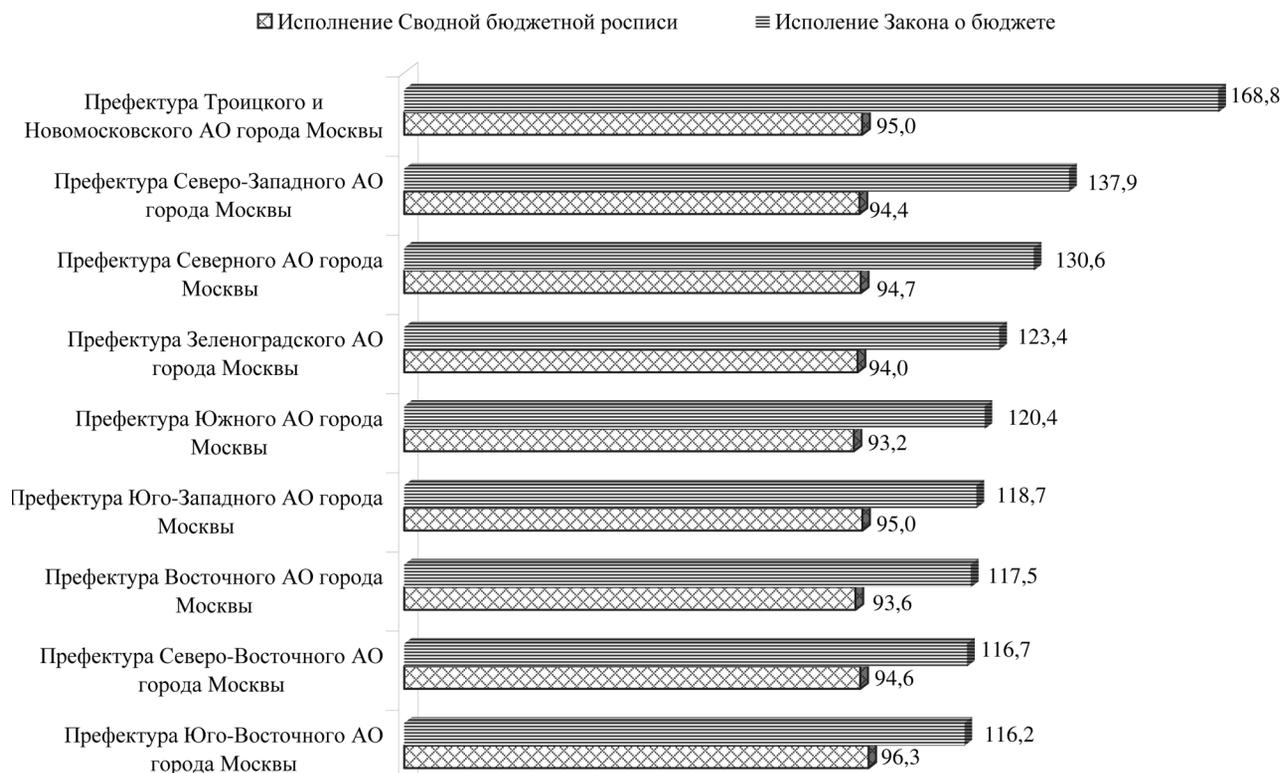
**I. В разрезе главных распорядителей бюджетных средств  
(за исключением префектур административных округов города Москвы)**



<sup>1</sup> Оперативные сведения об исполнении бюджета города Москвы по расходам за 2012 год (без заключительных оборотов) по состоянию на 01.01.2013 – по данным официального сайта Департамента финансов города Москвы (далее – оперативные сведения).



## II. Исполнение расходов бюджета города Москвы в разрезе префектур административных округов города Москвы (далее – АО города Москвы)



*Используемые сокращения:*

**Закон о бюджете** – Закон города Москвы от 07.12.2011 № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (в ред. от 19.09.2012).

**Уточненные бюджетные назначения, исполнение** – показатели оперативных сведений.

**Госинспекция по качеству сельхозпродукции** – Государственная инспекция города Москвы по качеству сельхозпродукции, сырья и продовольствия.

**ДМСНПиРО** – Департамент межрегионального сотрудничества, национальной политики и связей с религиозными организациями города Москвы.

**Госинспекция по объектам недвижимости** – Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы.

**Москомэкспертиза** – Комитет города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов.

**Комитет по обеспечению реализации инвестпроектов и контролю в области долевого строительства** – Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства.

*Комментарии:*

\* Главное управление государственного финансового контроля города Москвы было реорганизовано путем присоединения к нему Контрольного комитета города Москвы с последующим его переименованием в Главное контрольное управление города Москвы<sup>1</sup>. В Законе о бюджете указаны Главное контрольное управление города Москвы и Контрольный комитет

<sup>1</sup> Постановление Правительства Москвы от 25.04.2012 № 193-ПП «О создании Главного контрольного управления города Москвы».

города Москвы. В оперативных сведениях указано Главное контрольное управление города Москвы. Для расчета процента исполнения показатели Закона о бюджете по указанным ведомствам суммированы.

\*\* По Департаменту развития новых территорий города Москвы – в Законе о бюджете указанный департамент не предусмотрен (создан в конце мая 2012 года<sup>1</sup>). По оперативным сведениям по департаменту план по расходам составляет 205 923,5 тыс. рублей, исполнение – 24 606,4 тыс. рублей.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Москвы от 22.05.2012 № 239-ПП «О создании Департамента развития новых территорий города Москвы».

Библиотека Контрольно-счетной палаты Москвы

**Информационный бюллетень**

Выпуск № 1(44)

© КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МОСКВЫ 2013 г.

ООО «Издательство Патриот»

Подписано в печать 15.05.2013 Бумага офсетная.

Формат 60x90 1/8. Печать офсетная. Физ. п. л. 13,5. Тираж 185 экз. Заказ 227

---

Отпечатано в ООО «Типография «Возрождение»

117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 37а, стр. 2

---

*Для заметок*

---

---

Для заметок

---